

рван в силу известных исторических обстоятельств. В советский период высшее образование почти исключительно базировалось на общегосударственной собственности и обеспечивалось из государственного бюджета [8, с. 186]. И только в современных условиях появились возможности для возрождения негосударственного высшего образования в Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Солоницын В. А. Негосударственное высшее образование в России. – М. : МОСУ, 1998. – 273 с.
2. Волов Т. В. О принципах системы образования // Философия образования. – 2007. – № 4 (22). – С. 4–11.
3. Ильинский И. М. Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. – М. : Изд-во Моск. гуманитар. ин-та, 2004. – 351 с.
4. Каптерев П. Ф. История русской педагогики / под ред. О. Богдановой. – СПб., 1915. – 540 с.
5. Лобанова И. И. Аксиологическая функция философии и развитие отечественного образования // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 40–44.
6. Змеев В. А. Негосударственное высшее образование в Российской империи // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 5. – С. 211–226.
7. Каганович А. А. Становление и развитие негосударственного высшего образования в Российской Федерации : моногр. – Ульяновск : УлГТУ, 2005. – 193 с.
8. Орлова Н. П. Философский анализ трансформаций Российской высшей школы на рубеже XX–XXI вв. // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 183–189.

Принята редакцией: 12.03.2012

УДК 37.0 + 371 + 316.7

К ВОПРОСУ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ЭВАЛЮАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

М. В. Гуськова (Москва)

В статье рассматривается исторический опыт и современное понимание эвалюации в системе образования, обосновывается введение этапа при реализации программы (проекта).

Ключевые слова: качество образования, эвалюация, оценивание результатов.

© Гуськова М. В., 2012

Гуськова Марина Владимировна – кандидат технических наук, доцент, начальник Управления лицензирования, аккредитации, признания и подтверждения документов, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки.
E-mail: dep06@obnadzor.gov.ru

TO THE QUESTION OF THE CONCEPTUAL APPARATUS OF EVALUATION IN EDUCATION

M. V. Gus'kova (Moscow)

There is considered in the article the historical experience and the current understanding of evaluation in the education system; there is substantiated the introduction of a stage in the implementation of a program (a project).

Key words: *quality of education, evaluation, estimation of the results.*

Для современного этапа в развитии отечественного профессионального образования характерна интенсивная модернизация, во многом связанная с введением новых образовательных стандартов, уровневой подготовки и переходом к компетентностной трактовке качества результатов образования. Сторонники модернизации видят в ней потенциал для повышения качества подготовки выпускников вузов, противники – наоборот, расценивают как угрозу традициям и качеству отечественной системы профессионального образования.

В целом исторический опыт подсказывает, что на фоне многих позитивных перемен последствия реформ могут сопровождаться отдельными негативными тенденциями, для предотвращения которых необходима систематическая аналитико-оценочная деятельность. В условиях модернизации привычные модели функционирования учебных заведений, их структура, содержание образования и приоритеты в методах обучения подвергаются существенным изменениям, поэтому концептуальный замысел нововведений, их осуществление и последствия их внедрения в образование требуют тщательного отслеживания, анализа и прогнозирования. Системное проведение такой аналитико-оценочной деятельности осуществляется на основе эвалюации, результаты которой направлены на оптимизацию результатов образовательных проектов и программ.

Можно отметить, что современное понимание эвалюации проектов и программ имеет всевозможные трактовки для различных категорий участников этого процесса. Профессионал-эвалюатор воспринимает эвалюацию как сферу деятельности по оцениванию, сбору и анализу информации, администратор – как аппарат для получения управленческих решений, а сами участники проекта – как внешний контроль, который может помочь, а может и приостановить выполнение проекта вплоть до его закрытия.

Несомненно, главной причиной проведения эвалюации является возможность получить информацию, которая способствует непрерывному совершенствованию проекта или программы как в ходе их выполнения, так и на этапе завершения при реализации целей и оценке соответствия полученных результатов поставленным целям. Кроме того, не менее важно получить информацию о непредвиденных следствиях проекта или программы – как позитивных, так и негативных, основанных на новой информации, которая не ожидалась. Эти непредвиденные следствия, которые выявляются не в ходе выполнения проекта, а только при эвалюации, не-

редко оказываются очень полезными для дальнейшего развития проекта или программы или их коррекции в нужном направлении.

Например, при проведении эвалюации в образовании, а также изучении интеракции условий и учете развивающегося характера событий, можно установить оперативную обратную связь и осуществить коррекцию процесса внедрения федерального государственного образовательного стандарта, с минимизацией воздействия на этот процесс неизбежных негативных факторов. Можно получить информацию о незапланированных следствиях появления негативных факторов, например, информацию о степени неизбежного влияния прагматизма, свойственного компетентностному подходу, который может привести к ухудшению фундаментальной составляющей подготовки студентов и т. д. С помощью эвалюации можно также выявить и установить иерархию факторов (обновление содержания образования, принятие инновационных организационно-технологических педагогических решений, введение новых методов обучения, изменение стиля взаимодействия со студентами, повышение качества системы контроля в вузе, усиление вовлеченности студентов в образовательный процесс, стабилизация общего «образовательного климата» вуза, изменение характера практик и стажировок и т. п.), влияющих на результаты внедрения федерального государственного образовательного стандарта в условиях как однокритериальных, так и многокритериальных подходов к реализации целей. Таким образом, именно эвалюация позволяет осуществить без ощутимых потерь инновационные проекты по модернизации образования.

На протяжении истории своего развития эвалюация часто рассматривалась в контексте противостояния эвалюаторов и исполнителей проекта. Для случаев противостояния обычно бывает характерно упрощенное толкование результатов эвалюации, когда они рассматриваются в дихотомической логике как полное одобрение либо полное отрицание, которое угрожает существованию проекта, а не помогает его выполнению. Современные представления о результатах эвалюации имеют другую методологическую и интерпретационную окраску. Они подчеркивают тесные взаимосвязи между выполнением программы и проведением эвалюации. Эвалюация не противопоставляется, а вводится в программу или проект, являясь частью с самого начала выполнения. Планирование проекта, эвалюация и выполнение проекта находятся в тесном взаимодействии.

По мере развития теории и практики эвалюации было признано, что существуют интересы различных групп, которые могут быть представлены в эвалюации даже в том случае, когда они довольно противоречивы. В результате в последнее десятилетие XX в. появились плюралистические концепции эвалюации, в которых были учтены множественные методы, меры, критерии, перспективы, участники и их интересы. Таким образом, в теоретическом плане эвалюация развивалась от моноконцепции к множеству концепций, отражая плюрализм, который появился в образовательном сообществе. На фоне такого плюрализма всегда возникает проблема, связанная с тем, как синтезировать, уравнивать в правах и добиться справедливости для всех множественных концепций. Решение этой проблемы достигается не всегда и не для всех участников процесса эвалюации.

ции, поэтому некоторые ее методы и подходы временами вызывают осуждение со стороны отдельных групп исполнителей в проектах.

Не только методы, но даже определения эвалюации были предметом дискуссии: предлагались различные трактовки, в целом не противоречащие друг другу, но делающие различные акценты на ее выполнении и предназначении. Десять из этих трактовок, как общих, так и выделяющих отдельные аспекты эвалюации, приведены ниже.

Различные определения эвалюации

1. Эвалюация – это процесс определения достижений, ценности или значения чего-либо, продукта или процесса по его получению. Компоненты, относящиеся к этому процессу, включают: вынесение оценочных суждений (на основе измерений, экспертизы или других методов), анализ, критическое рассмотрение, исследование, градуирование, проверку оценочных суждений, ранжирование и т. д. Процесс эвалюации обычно основывается на релевантных стандартах, определяющих нормы ценности результатов, и включает исследование процесса и результатов эвалюации по этим стандартам в условиях их интеграции или синтеза [см. : 1].

2. Эвалюация – это систематическое оценивание релевантности результатов выполнения проекта или программы, ее эффективности и воздействия (как ожидаемого, так и неожиданного) результатов проекта, сравнимого с установленными целями [см. : 2].

3. Эвалюация – это непрерывный процесс исследования и выявления критических проблем организации. Это подход к исследованию, которое полностью интегрировано в практику деятельности организации, и благодаря которому осуществляется: (а) стимулирование интереса участников организации и их способности к исследованию критических проблем, используя аппарат эвалюации, (б) включение членов организации в оценочные процессы и (в) личный и профессиональный рост индивидуумов внутри организации [3–4].

4. Эвалюация – это оценочно-аналитическая деятельность для осуществления поддержки программ, проектов, продуктов, персонала, и/или развития организации. Эвалюатор – часть команды, участники которой сотрудничают при осмыслении, проектировании и проверке новых подходов в долгосрочном, продолжающемся процессе непрерывного усовершенствования, адаптации и направленных изменений. Первичной функцией эвалюатора является объяснение и обсуждение данных эвалюации с командой, направленные на поддержку принятия решений на данных, которые получены в процессе развития объектов эвалюации [2].

5. Самоэвалюация – это процесс использования понятий эвалюации, методов и результатов для самосовершенствования и самоопределения. Она предназначена для помощи людям в программах самопознания и самосовершенствования, используя различные формы рефлексии в совместной деятельности группы. В результате изменения контекста самоэвалюация – не конечная точка выполнения программы, как часто бывает в традиционной эвалюации, а часть продолжающегося процесса ее усовершенствования [2].

6. Направленная эвалюация – это систематическое исследование ценности результатов программ или системы с целью сокращения неуверен-

ности в принятии решений и содействия позитивным социальным изменениям для наиболее уязвимых категорий индивидуумов. Таким образом, направленная эвалюация основана на данных, полученных на основе специальной выборки из популяции заинтересованных лиц, хотя она может включать и всю популяцию [2].

7. Феминистская эвалюация – это систематическое исследование ценности результатов программ и методов их получения, направленное на определение достижения целей программы и эффективности использования инструментария для обеспечения социальной справедливости, рассматриваемой в контексте гендерных проблем [2].

8. Эвалюация – это систематический процесс сбора и анализа данных для определения степени реализации целей по результатам выполнения программы или проекта, который предполагает измерения и анализ собранных данных [5].

9. Эвалюация – интегративная категория оценочно-аналитической деятельности в управлении качеством образования, предназначенная для принятия административно-управленческих решений, которые основаны на измерениях (в количественных или качественных шкалах), анализе и прогнозировании [6].

10. Эвалюация – это системное исследование ценности или качества объектов [2].

В целом эти определения вряд ли можно считать противоречащими друг другу, поскольку все они в той или иной степени подчеркивают, что эвалюация – это процесс сбора и анализа данных, носящий целенаправленный системный характер. Однако это единственный аспект определения эвалюации, который не вызывает ни у кого возражений.

С незначительными вариациями большинство определений, приведенных выше, представляют эти же подходы. Например, в первом определении подчеркивается важность выполнения всех этапов эвалюации и опоры на стандарты, представляющих нормы ценности результатов эвалюации и служащих для их анализа на основе сопоставительных методов исследования.

Второе определение делает упор на обеспечении эффективности, рассматриваемой как новый термин, только входящий в научный оборот в сфере экономики и менеджмента в нашей стране, но широко используемый в англоязычных странах на протяжении ряда лет. Несмотря на видимость сходства терминов «эффективность» и «эффективность», они имеют различный смысл. Второй из них обозначает самостоятельную сферу оптимизации экономических процессов и приобретает особую актуальность в эпоху растущей глобальной конкуренции. Если эффективность предполагает достижение роста качества, то второй термин – «эффективность» – учитывает не только эффект, но и затраты, необходимые для получения результата. Поэтому в эвалюации при принятии решений в управлении качеством образования ведущую роль должно играть именно эффективное использование ресурсов для получения позитивного прироста качества.

Таким образом, в наши дни традиционные представления об эффективности в образовательной эвалюации должны быть заменены на понятие

эффективности, отражающее результативность функционирования системы и процесса управления, а также представляющее интегрированный результат взаимодействия компонентов управления и адекватно отражающее такой сложный, многофакторный и многоуровневый процесс, каким является управление качеством.

Ключевым понятием, определяющим эффективность управления качеством, является эффект. Эффективность проявляется себя во множестве эффектов, которые применительно к рассматриваемому определению эвалюации следует отождествлять не с результатами управленческих действий, а с воздействием (как ожидаемым, так и незапланированным) результатов проекта. Ориентация на эффект лежит в основе целевого подхода к оценке эффективности, когда определяются конкретные нормы в виде показателей или требований для оценивания конечных результатов эвалюации. По каждому показателю устанавливается целевой критерий, который принимается в качестве стандарта и служит для соотнесения с ним достигнутых результатов. Степень достижения целевого критерия, соразмерная с затратами, рассматривается как мера эффективности результатов выполнения программы или проекта.

Третье и четвертое определения делают акцент на управленческих возможностях эвалюации, которые заключаются в информационной поддержке процесса принятия административно-управленческих решений. Они созвучны с современной трактовкой эвалюации, согласно которой эволюция находится в тесном взаимодействии с принятием управленческих решений. Оба определения ориентированы на проблемы управления организациями, рассматривая эвалюацию как средство непрерывного совершенствования, адаптации и направленных качественных изменений персонала организации, ее структуры, результатов деятельности и командных методов работы.

Шестое и седьмое определения (а также отчасти пятое, которое является личностно ориентированным) выделяют специфические аспекты эвалюации, в основном, связанные с проблемами групп меньшинства. Например, в образовании эти определения вводят представления об эвалюации, которая должна быть посвящена исследованию проектов и программ, направленных на восстановление прав маргинальных групп и всех тех, чьи права слабо защищены при стремлении получить качественное образование.

Во многом восьмое и девятое определения схожи с третьим и четвертым определениями, которые также подчеркивают управленческие возможности эвалюационных решений. Сторонники восьмого определения соглашались с тем, что результаты эвалюации могут использоваться для принятия управленческих решений, а приверженцы девятого определения полагают, что принятие решений – один из этапов процесса эвалюации.

Хотя девятое определение тоже нуждается в коррекции, но ему (по сравнению с восьмым) можно отдать предпочтение – по двум причинам. Во-первых, оно не отрицает предшествующего определения и является обобщающим (то есть включает его в себя). Во-вторых, восьмое определение и выглядит незавершенным. То есть оно как бы предполагает, что эвалюация преследует исключительно описательные цели, что, конечно,

выглядит наивно, поскольку никто не будет проводить столь затратное мероприятие, каким является эвалюация, чтобы получить описание результатов исследования. Хотя действительно встречаются ситуации, когда эвалюации проводится, но никаких значительных решений не принимается на основе ее результатов. Тем не менее, наиболее известный теоретик наших дней в сфере эвалюации [см. : 2] отмечал, что эвалюация может использоваться для сокращения неопределенности в решениях, которые должны быть приняты, но в силу влияния множества факторов ее результаты не могут являться единственным информационным источником при принятии решений. Как правило, приходится принимать во внимание ресурсные возможности, политический климат и другие факторы.

Оптимальное определение должно содержать в своей формулировке главную цель эвалюации, которая состоит в обеспечении обратной связи для совершенствования объекта эвалюации, повышения качества объекта, результата или процесса. Когда эвалюаторы говорят об объекте эвалюации, они имеют в виду нечто, что будет подвергаться оценочно-аналитической деятельности. В качестве объекта может выступать социальная или образовательная программа, продукт деятельности организации, результаты исследований в проектах или программах, процесс исследований, политические программы или персонал организаций.

Помимо этого, оптимальное определение должно выполнять свое функциональное предназначение, связанное с демаркацией эвалюации от любых исследований в социальной сфере или в образовании. Связь между исследованиями и эвалюацией является опосредованной. Но все же эвалюация занимает особую позицию, имея присущие ей черты, которые отличают ее от исследований. С позиций сходства и эвалюация, и исследования используют системные методы для комплексного анализа данных с целью понимания и описания объектов исследования. Однако эвалюация в большей степени ассоциируется с потребностью в информации для принятия решений, а не с описанием объектов, как чаще всего происходит в традиционных исследованиях, которые направлены на получение новых знаний и трансформацию этих знаний путем перевода их в плоскость новых результатах.

Есть также отличия в той сфере, которая связывает эвалюацию и исследования и которую можно описать, используя термины методологии. Эвалюация, как правило, допускает множество методологических подходов. Она рассматривает различные контекстные факторы, точки зрения и подходы, отрицающие результаты данного исследования либо препятствующие его выполнению. Это рассмотрение ведется с позиций потребностей и приоритетов как индивидуумов, так и общества, а также с учетом политических решений.

Эвалюация программ и проектов всегда тесно связана с политическими и социальными приоритетами общества, влияющими на принятие решений. Она обращается к анализу востребованных в обществе объектов, рассматривая их в политическом контексте и получая ответы на вопросы выбранных членов сообщества (часто называемых «заинтересованные лица»). В этом плане эвалюация всегда субъектно ориентирована. В круг заинтересованных лиц входят руководители программы или проекта, ад-

министраторы, сотрудники и пользователи, на которых результаты исследования по программе оказывают воздействие. Можно говорить о свойствах, которые разграничивают контексты эвалюации и отличают эвалюацию программ от других форм социального запроса (таких как исследование). В целом основное отличие эвалюации от других форм социального запроса заключается в ее политической обусловленности. В эвалюации политика и наука переплетены между собой столь тесно, что любая информация, полученная в эвалюации, всегда обретает политический контекст. Таким образом, в решении вопросов эвалюации, выборе методов ее проведения и установлении критериев достижения целей, которые будут использоваться при оценивании результатов проекта или программы, эвалюатор всегда работает в пределах плюралистической методологии и политического заказа [см.: 2].

В основном эвалюация проводится для анализа достижений и ценности результатов программ или проектов в общественной сфере, социологии, образовании. При анализе достижения связываются с результатами деятельности по проекту, а ценность соотносится с целью проекта. Таким образом, достижения могли бы быть оценены путем постановки вопроса: насколько хороши результаты программы или проекта? Ценность их могла бы быть оценена путем постановки вопроса: для какой цели важны эти результаты?

Современное понимание термина «эволюция» в образовании не подразумевает, что она должна быть непременно связана с процессом получения оценок, но рассматривает его гораздо шире, считая эвалюацию интегративной категорией оценочно-аналитической деятельности в управлении качеством образования.

В соответствии с определением автора, образовательная эвалюация трактуется как системный, научно обоснованный процесс сбора и анализа данных для выявления эффективности и ценности результатов проекта или программы, а также прогнозирования их последствий при воздействии на качество образования. На основании собранной информации, полученной путем измерений и удовлетворяющей требованиям высокой надежности, валидности и аутентичности, принимаются управленческие решения по проекту (одобрить результаты, приостановить осуществление проекта или переориентировать его на новые цели). Саму область решений также следует отнести к сфере эвалюации. В целом можно считать, что при современном понимании этого термина в образовании следует учитывать весь спектр теоретико-методологических и практических работ по системному исследованию ценности и позитивности воздействия проектов и программ при достижении поставленных целей. Это воздействие анализируется по совокупности показателей на основе единой методологии, сочетания количественных и качественных методов для отслеживания характера и динамики изменений. Таким образом, эвалюация в образовании является интегративным понятием, которое включает все направления оценочно-аналитической деятельности: постановку целей, определение методологического подхода (как правило, с опорой на динамические методы анализа изменений характеристик обучаемых), разработку логических описательных или математических моделей, выбор

методов сбора и анализа информации (как правило, с опорой на теорию педагогических измерений и математико-статистические методы), разработку дизайна исследования, генерализацию данных, определение методов обработки, интерпретацию и распространение данных анализа для принятия управленческих решений и прогнозирования в целях повышения качества образования.

Эвалюация обращается к определению достижений и ценности результатов на основе определенного процесса. Этот процесс, соотносящийся с уровнем развития современного общества и объективными тенденциями модернизации системы образования, требует новых подходов к совершенствованию качества. Такая система образуется из интеракционных и взаимосвязанных уровней и условий, выступающих в роли причины, контекста или промежуточных состояний.

В качестве субъекта процесса образовательной эвалюации могут выступать студенты, преподаватели или руководство образовательных учреждений и т. д. Для исследования субъектов выделяют независимые переменные и переменные предикторы. К числу последних принято относить переменные, по которым отличаются группы субъектов эвалюации. Например, к числу предикторов можно отнести требования федерального государственного образовательного стандарта в форме совокупности компетенций для направлений подготовки студентов в вузах (в том случае, когда при выполнении проекта исследователь заинтересован в выяснении эффектов влияния компетенций на результативность последующей деятельности выпускников вузов).

Зависимыми или критериальными переменными называют те, которые необходимо измерить для определения тех различий у групп субъектов, которые получены в результате выполнения проекта. Это название подчеркивает зависимость критериальных переменных от выполнения проекта на независимые переменные. В образовании в качестве критериальных переменных обычно выступают учебные достижения, а также другие результаты обучения.

Помимо зависимых и независимых переменных, выделяют контекстные переменные, которые являются посторонними для целей выполнения проекта, но в той или иной степени влияют на его результаты и остальные переменные.

При измерении эффектов нередко выделяют экспериментальную и контрольную группы субъектов, которые входят в популяцию и образуют выборки. Популяцией называют всю совокупность субъектов, к которой намереваются применить результаты выполнения проекта. Выборка – та часть популяции субъектов, которая используется для сбора данных при эвалюации или в процессе выполнения проекта.

К числу важных понятий эвалюации относится также генерализуемость результатов, характеризующая способность распространения выборочных результатов на генеральную совокупность субъектов, которой является популяция. Степень генерализуемости представлена в статистических терминах и оценивается с помощью коэффициента генерализации. Генерализация является неотъемлемой частью процесса эвалюации, поскольку

ку всегда важно понять и оценить то множество субъектов, для которых применимы результаты проекта.

В целом можно отметить, что в сфере эвалюации отечественная наука значительно отстает от уровня некоторых западных концепций. Для преодоления этого явления необходим комплекс работ, содержащих фундаментальные теоретические и прикладные исследования по эвалюации в образовании, ориентированные на актуальные проблемы отечественной системы образования. Пппрактическое использование эвалюации позволит повысить результативность реализации проводимых программ и проектов при модернизации российского образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Scriven M.** Evaluation in the new millennium: The transdisciplinary vision // Evaluating social programs and problems: Vision for the new millennium. – Mahwah, N.J. : Lawrence Erlbaum, 2003.
2. **Patton M. Q.** Utilization-focused evaluation: The new century text. – Thousand Oaks, Calif, 1997.
3. **Preskill H., Russ-Eft D.** Building evaluation capacity: 72 activities for teaching and training. – Thousand Oaks, Calif, 2005.
4. **Torres F T., Preskill H., Piontek M. E.** Evaluation strategies for communicating and reporting: Enhancing learning in organizations. – Thousand Oaks, Calif, 2005.
5. **Звонников В. И.** Измерения и качество образования : моногр. – М. : Логос, 2006. – 336 с.
6. **Гуськова М. В.** Аттестация студентов на основе новых стандартов профессионального образования // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 8. – С. 18–23.

Принята редакцией: 12.03.2012