

Раздел I
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Part I. HIGHER EDUCATION
IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY

УДК 304.2 : 37.01

ЗАВИСИМОСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ ПЕДАГОГИКИ
КАК НАУКИ ОТ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ РЕАЛИЙ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Т. А. Арташкина (Владивосток)

Единство традиций и обновления – универсальная характеристика любой культуры. Однако в ходе стремительных преобразований российского общества и экономики в начале 1990-х гг. между социальными слоями и стратами были разорваны коммуникации. Система образования, будучи консервативной составляющей института образования, оказалась той скрепой, которая обеспечивала коммуникации не только между различными социальными слоями и стратами, но и существующими и вновь возникшими культурными ареалами.

Резкая смена политической ситуации в стране и быстрый переход к рыночным отношениям в экономике болезненно сказались на самой образовательной системе и педагогических отраслях знания: пришел в полный упадок традиционный орган педагогического знания. Кризисное состояние отечественной образовательной системы и собственной отрасли знания видели и сами педагоги.

За прошедшие годы в педагогической теории и экспериментальной педагогике было сделано немало, но проблема определения предметного по-

© Арташкина Т. А., 2014

Арташкина Тамара Андреевна – доктор философских наук, кандидат педагогических наук, доцент, Дальневосточный федеральный университет, профессор, Школа искусства, культуры и спорта.

E-mail: tam.artand@gmail.com
artash@mail.primorye.ru

Artashkina Tamara Andreevna – Doctor of Philosophical Sciences, Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Far Eastern Federal University, Professor of the School of Arts, Culture and Sports.

ля педагогики как науки остается не решенной до сих пор. Автор считает, что существуют два магистральных направления решения этой проблемы: сводимость предлагаемых определений и экспликаций к определению педагогики, традиционной для советского периода и неограниченное расширение объекта и предмета современной педагогики.

Автор отмечает, что в последние годы родилась традиция эксплицировать смыслы образования. В этом случае невозможно выявить операцию абстрагирования, однако анализ исследователей активно направлен на определение смысла феномена образования («смысла вещей»). На основе логического анализа автор делает вывод, что логическим статусом понятия «образование» служит концепт.

Логический статус концепта уже сам по себе обладает интегративными свойствами. Это означает, что концепт «образование» объединяет в междисциплинарный комплекс науки, традиционно относящиеся к разным отраслям научного знания. Закрепление за этим междисциплинарным комплексом имени (названия) «педагогика» является неправомерным, поскольку оно не перекрывает все объектно-предметное поле такого междисциплинарного комплекса.

Автор утверждает, что формирующаяся наука об образовании имеет гораздо более сложную структурную организацию, чем простая ее дисциплинарная организация. При этом объект интегративной науки об образовании остается единым – это феномен образования. Но логический статус концепта для понятия «образование» требует дополнительной экспликации этого объекта, а значит, и его дифференциации и более точного определения предмета при переходе к каждой конкретной отрасли педагогического знания.

Ключевые слова: кризис педагогики, педагогика как наука, объект педагогики, предмет педагогики, образование, феномен образования, концепт, дифференциация и интеграция научного знания, интегративная наука об образовании.

THE DEPENDENCE OF THE PROBLEMATICS OF PEDAGOGY AS A SCIENCE ON SOCIAL AND CULTURAL REALIA OF CONTEMPORARY RUSSIA

T. A. Artashkina (Vladivostok, Russia)

The unity of traditions and renovations is a universal feature of any culture. However, rapid changes in the Russian culture and economy of the early 1990s disrupted communications between the social layers and strata. As a conservative element of education, the system of education ensured communications between various social layers and strata as well as between the existing and the new cultural areas.

Dramatic political changes and rapid transition to the market economy had a deteriorating effect upon the system of education and pedagogical sciences. As a result, the traditional organum of pedagogical sciences fell into a state of de-

cay. Without any doubt, the educators were well aware of the crisis in the Russian educational system and pedagogics.

Recent years have brought many changes into the theory of pedagogics and experimental pedagogics. However, the problem of defining the subject field of pedagogics as a science has yet to be solved. The article is devoted to the comprehensive analysis of this question. The author adheres to the opinion that finding a solution of this problem is based on two major approaches: either reducing the suggested definitions and explications to the definition of pedagogics or unlimitedly expanding the object and subject of the modern pedagogics.

Recent years have also generated a tradition of explicating the meanings of education. However, this approach makes it impossible to reveal the operation of abstraction; instead, the research analysis is aimed at revealing the meaning of the education phenomenon («the meaning of objects»). Based on the logical analysis the author concludes that a concept is a logical status of the notion of education.

The logical status of a concept itself carries integrative qualities. Thus, the sciences, traditionally considered as belonging to different fields and areas, have been integrated into an interdisciplinary cluster by the concept of education. Assigning the term pedagogics to this interdisciplinary cluster is not legitimate since this historically developed term fails to cover all subject-object fields of this interdisciplinary cluster.

The author considers that the emerging science of education has a far more sophisticated structure than just its disciplinary composition while the object of integrative science of education remains the one: the phenomenon of education. However, the logical status of the concept for education requires additional explication of this object and hence its differentiation and more precise definition while referring to every specific branch of the pedagogical knowledge.

Keywords: *pedagogy, crisis of pedagogy, pedagogy as a science, object of pedagogy, subject matter of pedagogy, education, phenomenon of education, concept, differentiation and integration of scientific knowledge, integrative science of education.*

Институт образования во все времена играл особую роль в репродукции основ человеческой культуры и ее динамике. Единство традиций и обновления – универсальная характеристика любой культуры. Но в общей чередой инновационных процессов в культуре культурная революция занимает особое место, ибо она отличается от других инноваций своими масштабами и последствиями. Культурную революцию 1990-х гг. отличает от других культурных революций, имевших место в отечественной истории, стремительный характер ее протекания. Самым разрушительным ее последствием была потеря идентичности, которая охватывала всю сферу социально-культурных отношений. В ходе стремительных преобразований российского общества и экономики в начале 1990-х гг. между социальными слоями и стратами были разорваны коммуникации. Социокультурные локусы, появившиеся на развалинах советского государства, на-

чали развиваться изолированно друг от друга. И, как следствие, нарушился механизм социальных эстафет, позволяющий транслировать духовные ценности как по вертикали (из прошлого в будущее), так и по горизонтали (между общественными слоями и стратами). В переходные 1990-е гг. система образования, будучи консервативной составляющей института образования, оказалась той скрепой, которая обеспечивала коммуникации не только между различными социальными слоями и стратами, но и существующими и вновь возникшими культурными ареалами.

Однако резкая смена политической ситуации в стране и быстрый переход к рыночным отношениям в экономике болезненно сказались на самой образовательной системе и педагогических отраслях знания. Именно это имел в виду В. М. Розин: «Вместо единой педагогической практики сложились разные системы педагогического образования..., по сути, пришел в полный упадок традиционный органон педагогического знания (общая педагогика, дидактика, психологическая педагогика, физиология, гигиена и другие обосновывающие специальные дисциплины, методики), быстрыми темпами формируются новые виды образовательных практик... педагоги перестали понимать, кого они должны готовить и для какой жизни, то есть речь идет о глубоком кризисе идеалов и целей педагогического образования» [1, с. 176].

Кризисное состояние отечественной образовательной системы и собственной отрасли знания видели и сами педагоги. В частности, об этом шла речь на заседании круглого стола «Отечественная педагогика сегодня – диалог концепций», проведенного в г. Ульяновске 29 июня–2 июля 2003 г. Приведенные ниже примеры отражают мнения участников этого заседания. А. Н. Тубельский, кандидат педагогических наук (г. Москва): «Какое мое видение ситуации в образовании? Оно таково, что усиливается мое желание нечто новое делать и создавать. Такое инновационное стремление не пропадает, несмотря ни на что. Но, с другой стороны, это инновационное и новое все время обрастает совершенно невозможными словами, терминами, за которыми не видно смысла» [2, с. 10]. В. Н. Максимова, доктор педагогических и психологических наук (г. Санкт-Петербург): «В современной педагогической деятельности, в моем представлении – огромное поле противоречий. Противоречивость как основная, главная тенденция характерна для современной педагогической деятельности. ... Противоречия между теориями, между теорией и практикой, да и внутри практики тоже» [2, с. 11]. Е. В. Бондаревская, доктор педагогических наук, академик РАО (г. Ростов-на-Дону): «Главная особенность современной педагогической деятельности состоит в том, что в ней множество самых разнообразных педагогических практик. ... И проблема состоит в том, чтобы не создавать множество отдельных педагогик..., ... но и интегрировать и сохра-

нять единую целостную педагогическую теорию. И вот сегодня единая целостная педагогическая теория развивается» [2, с. 12].

Слово «Crisis» в переводе с греческого языка означает «решение, приговор, решительный исход». В общественных науках этот термин обозначает перелом в каких-либо процессах. Кризис способен вывести из равновесия или даже парализовать социокультурную динамику, породить феномены, которые разъедают целостность социокультурного Бытия. Вместе с тем кризис связан с обнаружением внутреннего потенциала развития и новых его возможностей. Сделать кризис явным, признаться себе в дальнейшей невозможности следовать прежними путями – важный шаг к преодолению кризиса.

За прошедшие годы в педагогической теории и экспериментальной педагогике сделано немало. Одни проблемы либо решаются, либо по ним наступает ясность, однако при этом возникают другие проблемы, требующие внимания исследователей. Несмотря на то что в среде педагогов-исследователей все чаще высказывается мнение, что проблема определения предметного поля педагогики как науки уже не актуальна, все же она остается не решенной до сих пор. И вовсе не случайно педагоги-практики (как школьные учителя, так и рядовые преподаватели вузов) многие теоретические исследования в области педагогики воспринимают как «словесные кружева», задавая резонный вопрос: педагогика как наука – о чем она?

В. Я. Портных анализирует эту же проблему: «Казалось бы, основным двигателем науки должны быть ученые-педагоги, тем более что их не одна сотня, а то и тысяча. Однако педагогика развивается крайне медленно. На достаточном научном уровне не решены многие вопросы, начиная с категорий» [3]. И далее: «Вот как определяют предмет педагогики авторы и научные редакторы учебников, изданных с 1983 по 2007 г.: Ю. К. Бабанский: “Предметом педагогики является особая функция общества – воспитание”; И. Ф. Харламов: “Предметом педагогики является исследование сущности развития и формирования человеческой личности”; И. П. Подласый: “Предмет педагогики – воспитательная деятельность”; С. А. Смирнов: “Предметом педагогики является педагогический процесс”; Г. М. Коджаспирова: “Предмет педагогики – целостный педагогический процесс”; П. И. Пидкасистый: “Предметом являются закономерности процессов, происходящих в системе отношений”; М. В. Буланова-Топоркова: “Педагогика исследует сущность воспитания”; А. В. Петровский считает, что педагогика “своим предметом имеет процесс обучения и воспитания”» [3].

В настоящее время, когда Закон об охране интеллектуальной собственности все чаще ограничивает свободный доступ к информационным ресурсам, Интернет не только является мощной платформой для дискуссий и споров по гуманитарным проблемам, но и стремительно превращается в огромный информационный ресурс по гуманитарным отраслям знания.

Анализ Интернет-контента по проблеме определения объекта и предмета педагогики выявил, что и здесь отсутствует единый взгляд на проблему: «Объектом педагогики является одна из разновидностей социальных взаимоотношений между людьми, а именно та их разновидность, которая обеспечивает развитие, совершенствование человека. ... Сегодня предмет педагогической науки определяют как совокупность размышлений об образовательной действительности и методах ее совершенствования» [4];

«Педагогика (греч. *paidagogikē*) – наука о специально организованной целенаправленной и систематической деятельности по формированию человека, о содержании, формах и методах воспитания, образования и обучения» [5];

«Объект педагогики – это явления действительности, которые обуславливают развитие человека, иначе говоря, это образование, изучением которого занимается целый ряд наук (философия, психология, социология и др.). Педагогика – это единственная специальная наука об образовании в ряду наук, которые могут изучать те или иные стороны образовательной деятельности. Предметом педагогики выступает образование как реальный целостный педагогический процесс, целенаправленно организованный в специальных социальных институтах (семье, образовательных и культурно-воспитательных учреждениях)» [6]; «Педагогика (греч. *Paidagogikē*) – наука о специально организованной целенаправленной и систематической деятельности по формированию человека, о содержании, формах и методах воспитания, образования и обучения» [7]; «Педагогика – это наука о законах воспитания и образования человека, она изучает закономерности успешной передачи социального опыта старшего поколения младшему. Она существует для того, чтобы на практике указывать наиболее легкие пути достижения педагогических целей и задач, пути реализации законов воспитания и методик обучения» [8]; «Для определения педагогики как науки важно установить границы ее предметной области, ответив на вопрос: что же она изучает? ... Некоторые ученые объектом педагогики считают воспитание, другие – образование. В последние годы ученые все чаще отдают приоритет образованию, понимая его как целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства. Предметом педагогики является педагогический процесс – специально организованное, развивающееся во времени и в рамках определенной воспитательной системы взаимодействие воспитателей и воспитанников, направленное на достижение поставленной цели и призванное привести к преобразованию личностных свойств и качеств воспитанников» [9].

Анализ этих и других определений и экспликаций понятий педагогики, ее предмета и объекта показал следующее.

1. В решении проблемы определения объекта и предмета современной педагогики как науки существуют два магистральных направления: сводимость таких определений и экспликаций к определению педагогики, традиционной для советского периода либо неограниченное расширение объекта и предмета современной педагогики.

2. Следует согласиться с мнением В. Я. Портных, который утверждает, что в современной педагогике «на достаточном научном уровне не решены многие вопросы, начиная с категорий». Здесь определенный интерес представляет замечание, сделанное С. Д. Поляковым, доктором педагогических наук (г. Ульяновск), на заседании уже упомянутого круглого стола: «Существуют разные педагогические парадигмы. ... Мы выписали определения педагогики из учебников педагогики. Нашли одно особенное определение, другие же четко разделились, образовав два варианта. В одном варианте в определении педагогики самая широкая категория – категория воспитания. Все остальное “внутри”. В других определениях педагогики самая широкая категория – образования, а все остальное “внутри”. Все прочие определения – слова немного разные, но смысл получается один и тот же. ... Существуют две парадигмы в нашем отечественном образовании. Условно – “воспитательная” и “образовательная» [2, с. 20–21]. Заметим, что все это говорит о том, что отношения между категориями «образование» и «воспитание» гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд.

3. С одной стороны, сведение педагогики как науки к изучению определенных взаимоотношений между людьми или специально организованной их деятельности исключает участие других социальных институтов в формировании человека, с другой – это же обстоятельство неограниченно расширяет объектно-предметное поле самой педагогики. Между тем в 1950–1960-е гг. в Советском Союзе в сферу образования были втянуты не только институт образования, но и другие социальные институты: такие как институты культуры (театральная деятельность, киноиндустрия, спортивная деятельность), институты экономики, средства массовой информации и проч. Однако в начале 1990-х гг., при смене социально-политических и социально-экономических условий в стране, все эти институты резко выпали из сферы образования. И лишь спустя целое десятилетие, в начале 2000-х гг., начался медленный процесс восстановления взаимодействия между указанными институтами и сферой образования.

4. Можно согласиться со всеми авторами в том, что институт образования – это единственный социальный институт в истории человечества, который создавался и формировался как специальный канал для трансляции социокультурных ценностей и социального и культурного опыта будущим поколениям из прошлого через настоящее в будущее. Однако авторы не учитывают двух существенных обстоятельств. Во-первых, культура всегда была и остается основным средством социализации личности. Педагогиче-

ская деятельность организует внутри культуры специализированный канал, через который проходит определенное содержание, чтобы стать достоянием конкретного индивида и предметом его деятельности, а через них снова вернуться в культуру. Работа указанного канала будет эффективной только при условии, что его строение будет адекватно строению культуры и логике организации ее материала. Если строение канала образования и способ его действия не будут соответствовать требованиям его содержания, то культурное содержание не сможет качественно пройти через этот канал. Во-вторых, в России на протяжении XX в. наблюдается резкая смена идеологических установок, происходившая в начале и конце столетия. Как показывает более детальный анализ, до революции 1917 г. именно представители российской культуры, российская интеллигенция, российское общество формировали систему ценностей и ценностных ориентаций для передачи их в систему образования с последующей трансляцией будущим поколениям. После Октябрьской революции 1917 г. формированием упомянутой системы ценностей, в основном, занялось государство. Однако на переломе эпох, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. исторически созданная обществом и государством система нравственных и духовных ценностей граждан нашего Отечества снова начала разрушаться. Ни общество, ни государство уже не формировали системы ценностей и ценностных ориентаций, хотя и участвовали в этом процессе. Это означает, что механизм трансляции духовных ценностей в рамках российского государства в течение XX столетия нарушался дважды.

Объектно-предметная область педагогических исследований эксплицируется с момента зарождения педагогической науки категориями «обучение» и «воспитание»; существенно позже появилась категория «образование». В советской педагогике главной, ведущей категорией являлась категория «воспитание». Образование рассматривалось как одна из составляющих воспитательного процесса. Однако в начале 1990-х гг. ведущей категорией становится «образование». Стандартной формулировки определения этого понятия в философской и педагогической литературе не существует до сих пор. В последние годы родилась традиция эксплицировать смыслы образования. Понятие смысла пришло в педагогику из психологии, где оно родилось из донаучных попыток объяснения человеческого поведения, основывавшихся на здравом смысле и представлениях обыденного сознания. Конечным источником смысла выступают реальные жизненные отношения, в которые включен субъект. В настоящее время в литературе выделяются три источника формирования субъективных смыслов: внешний мир человека (смысл действий и ситуаций для субъекта задается объективными отношениями), внутренний мир человека (смысл выступает как чисто субъективная интерпретация действительности), другие люди как носители общего смысла (смысл задается

социальной общностью, рассматривается в плоскости отношений с другими людьми).

С логической точки зрения, отсутствие родового понятия является одной из характеристик категорий. Категория (от греч. *kategoria* – высказывание, обвинение; признак) является предельно общим понятием, образованным как последний результат отвлечения (абстрагирования) от предметов их особенных признаков. Категория обладает минимальным содержанием, фиксируя минимум признаков охватываемых этим понятием предметов. Однако по отношению к понятию «образование» нельзя утверждать, что оно обладает минимальным содержанием. Да к тому же при экспликации этого понятия не выявлено операции абстрагирования, зато анализ исследователей активно направлен на определение смысла феномена образования («смысла вещей»), репрезентацию общего представления о понятии путем констатации неких свойств, качеств самого феномена.

Всеми этими характеристиками обладает концепт. Одно из определений концепта гласит: «Концепт (от лат. *conceptus* – схватывание) – смысл. Концепт формируется речью, а не языком, он субъективен по своей природе (в отличие, например, от понятия) и отражает акт индивидуального постижения или схватывания смысла высказывания» [10]. Иными словами, концепт является логическим статусом понятия «образование», ибо концепт характеризует акт понимания и его результат. И поскольку концепт субъективен, то оценка разными исследователями объектно-предметного поля педагогики как науки также является субъективной.

Логический статус концепта уже сам по себе обладает интегративными свойствами. В нашем контексте это означает, что концепт «образование» объединяет в междисциплинарный комплекс науки, которые традиционно относятся к разным отраслям научного знания. Закрепление за этим междисциплинарным комплексом имени (названия) «педагогика» является неправомерным, поскольку это исторически сложившееся имя не перекрывает все объектно-предметное поле такого междисциплинарного комплекса, а относится только к определенной части данного поля.

Кроме того, исследователи и педагоги недооценивают процессы интеграции и дифференциации научного знания, которые в современных условиях приобретают принципиально иные характеристики (подр. см.: [11]). По этому поводу М. А. Розов писал, что мир стоит на пороге новой научной революции. Ожидаемая научная революция – это «революция нового типа, который до сих пор почти не рассматривался в нашей философии науки. Это не похоже на открытие принципиально новых явлений, типа радиоактивности или на создание новых теорий, типа квантовой механики. Революция состоит в формировании некоторой системы тесно связанных дисциплин, в формировании дисциплинарного комплекса» [12, с. 6]. Такие

комплексы научных дисциплин мы назвали кластерными факторами (от англ. flaky – слоистый), или, короче, факторами (подр. см.: [11]).

Иначе говоря, формирующаяся на наших глазах наука об образовании имеет более сложную структурную организацию, чем простая дисциплинарная организация, направленная на восстановление традиционных отраслей педагогического знания или обобщение педагогических практик и технологий. В современной интегративной науке об образовании наблюдается процесс дифференциации по совокупным областям и направлениям, выделение педагогической или психологической отрасли знания, философии или социологии образования. В этой интегративной науке наблюдается и эмпирический, и теоретический уровни исследования. Кроме того, весь корпус научного знания об образовании может быть разделен и по другому основанию: фундаментальные и специальные, теоретические и прикладные знания. Поэтому какое бы то ни было противопоставление отдельных отраслей знания другим является неуместным. Гораздо важнее выделить и уточнить границы применимости той или иной отрасли науки об образовании, понять ее возможности и ограничения. В свою очередь, это означает дифференциацию объектно-предметного поля современной педагогики.

Таким образом, все изложенное означает только одно: не может быть единой, одинаковой для всех научных отраслей современной педагогики экспликации объекта и предмета педагогики, даже если эта наука носит название «Общая педагогика». Кстати, если судить по разным учебникам и учебным пособиям, содержание самой общей педагогики также не является одинаковым, а потому имя «общая педагогика» становится, если не спорным, то весьма неопределенным.

Понятно, что объект интегративной науки об образовании остается единым – это феномен образования. Но логический статус концепта для понятия «образование» требует дополнительной экспликации этого объекта, а значит, и его дифференциации и более точного определения предмета при переходе к конкретной отрасли педагогического знания. В противном случае возникает феномен «науки ни о чем». Иными словами, для каждой конкретной отрасли педагогического знания необходимо специально формулировать объект и предмет изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Розин В. М.** Виды научных работ и критерии их оценки // Мир психологии. – 2005. – № 2 (42). – С. 173–194.
2. **Живая педагогика: Открытость. Культура. Наука. Образование: материалы круглого стола «Отечественная педагогика сегодня – диалог концепций».** – М. : Народное образование, 2004. – 272 с.

3. **Портных В. Я.** Педагогика в тушике // Alma Mater. – 2013. – № 6. – С. 37–42. – [Электронный ресурс]. – URL: www.almavest.ru/ru/favorite/2013/10/21/406/ (дата обращения: 18.01.2014).
4. **Предмет** и объект педагогики. – [Электронный ресурс]. – URL: www.grandars.ru/college/psihologiya/predmet-pedagogiki.html (дата обращения: 17.01.2014).
5. **Пискунов А. И.** Педагогика / Словари на Яндексe. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://slovari.yandex.ru/> (дата обращения: 17.01.2014).
6. **Объект**, предмет, задачи и функции педагогики / Литература для студентов. – [Электронный ресурс]. – URL: libsib.ru/pedagogika/shpargalka-po-pedagogike-dlya-pedagogov/2-obekt-predmet-zadachi-i-funksii-pedagogiki (дата обращения: 18.01.2014).
7. **Максимов Н. А.** Педагогика / Словари и энциклопедии на Академике. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 17.01.2014).
8. **Иванова В. А., Левина Т. В.** Педагогика: электронный учебно-методический комплекс. – [Электронный ресурс]. – URL: www.kgau.ru/distance/mf_01/ped-asp/01_01.html (дата обращения: 17.01.2014).
9. **Вайндорф-Сысоева М. Е., Крившенко Л. П.** Педагогика: пособие для сдачи экзамена. – М. : Юрайт-Издат, 2005. – 239 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://lingualguide.narod.ru/pedagogika.htm> (дата обращения: 17.01.2014).
10. **Концепт**. – [Электронный ресурс]. – URL: www.termo.ru/dictionary/1073/word/koncept (дата обращения: 05.01.2014).
11. **Арташкина Т. А.** Трансформация объектно-предметного поля педагогической науки: необходимость, возможность, проблемы и риски // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 4 [7]. – С. 24–34.
12. **Розов М. А.** Феномен социальных эстафет : сб. статей. – Смоленск : СПИУ, 2003. – 93 с.

REFERENCES

1. **Rogozin V. M.** Types of Research Works and Criteria of their Evaluation. – The world of psychology. – 2005. – No. 2 (42). – PP. 173–194.
2. **Lively Pedagogy: Openness. Culture. Science. Education: Proceedings of the Roundtable on Current Russian Pedagogy – a Dialogue of Conceptions.** – Moscow : Popular education, 2004. – 272 p.
3. **Portnykh V. Ya.** Pedagogy in Dead-end. – Alma Mater – 2013. – No. 6, June. – PP. 37–42. – URL: www.almavest.ru/ru/favorite/2013/10/21/406/ (date of access: 18.01.2014).
4. **Subject Matter and Object of Pedagogy.** – URL: www.grandars.ru/college/psihologiya/predmet-pedagogiki.html (date of access: 17.01.2014).
5. **Piskunov A. I.** Pedagogy – URL: <http://slovari.yandex.ru/> (date of access: 17.01.2014).
6. **Object, Subject Matter, Tasks and Functions of Pedagogy.** – URL: libsib.ru/pedagogika/shpargalka-po-pedagogike-dlya-pedagogov/2-obekt-predmet-zadachi-i-funksii-pedagogiki (date of access: 18.01.2014).
7. **Maksimov N. A.** Pedagogy. – URL: <http://dic.academic.ru/> (date of access: 17.01.2014).
8. **Ivanova V. A., Levina T. V.** Pedagogy: Online Teaching Materials. – URL: www.kgau.ru/distance/mf_01/ped-asp/01_01.html (date of access: 17.01.2014).
9. **Vaindorf-Sysoyeva M. E., Krivshenko L. P.** Pedagogy: a Textbook for Exams. – М. : Yurait-Izdat, 2005. – 239 p. – URL: lingualguide.narod.ru/pedagogika.htm (date of access: 17.01.2014).

10. **Concept**. – URL: www.term.ru/dictionary/1073/word/koncept (date of access: 05.01.2014).
11. **Artashkina T. A.** Transformation of Object-Subject Field of Pedagogic Science: Necessity, Possibility, Problems and Risks. – Professional education in the modern world. – 2012. – No. 4 [7]. – PP. 24–34.
12. **Rozov M. A.** Phenomenon of Social Relay Racing: Collected Articles. – Smolensk: SGPU, 2003. – 93 p.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Аникеева О. А.** Социология образования : гл. 29. – М. : Маркетинг, 2002. – С. 593–614.
- Бережнова Е. В.** О соотношении фундаментального и прикладного в исследованиях по педагогике / Информационно-просветительский портал Ханты-мансийского автономного округа – Югры. – URL: www.mparlament.eduhmao.ru/info/1/3690/23083/ (дата обращения: 28.01.2014).
- Бережнова Е. В.** Фундаментальное и прикладное в педагогических исследованиях. – URL: library.by/portalus/modules/shkola/readme.php?subaction=showfull&id=1192109348&archive=1196815450&start_from=&ucat=& (дата обращения: 28.01.2014).
- Бондаренко В. Ф.** Социология образования : социологическое сопровождение образовательного процесса в вузе. – М. : ГУУ, 2003. – 63 с.
- Буланова-Топоркова М. В.** Педагогика и психология высшей школы : учеб. пособие. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 544 с.
- Вайндорф-Сысоева М. Е., Крившенко Л. П.** Педагогика : пособие для сдачи экзамена. – М. : Юрайт-Издат, 2005. – 239 с.
- Гиндилис Н. Л.** Понятие «наука» в исторической ретроспективе // Социология науки и технологий. – 2010. – Т. 1. – № 3. – С. 7–16.
- Живая педагогика: Открытость. Культура. Наука. Образование // Отечественная педагогика сегодня – диалог концепций : материалы круглого стола.** – М. : Народное образование, 2004. – 272 с.
- Зотов А.** Соотношение фундаментальных и прикладных исследований – актуальные аспекты // Коммунист. – 1979. – № 10. – С. 58–67.
- Иванова В. А., Левина Т. В.** Педагогика : электронный учебно-методический комплекс. – URL: www.kgau.ru/distance/mf_01/ped-asp/01_01.html (дата обращения: 17.01.2014).
- Кедров Б. М.** Наука // БСЭ. – 3-е изд. – М., 1974. – Т. 17. – С. 323–330.
- Кедров Б. М.** О науках фундаментальных и прикладных // Вопросы философии. – 1972. – № 10. – С. 39–49.
- Кедров Б. М.** О современной классификации наук (основные тенденции в ее эволюции) // Диалектика в науках о природе и человеке : труды III Всесоюз. совещания по философии, вопросам соврем. естествознания : Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция научного знания. – М. : Наука, 1983. – С. 5–45.
- Кедров Б. М.** Соотношение фундаментальных и прикладных наук // Вопросы философии. – 1972. – № 2. – С. 43–53.
- Коджаспирова Г. М.** Педагогика. – М. : Гардарики, 2009. – 527 с.
- Концепт.** – [Электронный ресурс]. – URL: www.term.ru/dictionary/1073/word/koncept (дата обращения: 05.01.2014).
- Максимов Н. А.** Педагогика / Словари и энциклопедии на Академике. – [Электронный ресурс]. – URL: dic.academic.ru (дата обращения: 17.01.2014).

Объект, предмет, задачи и функции педагогики / Литература для студентов. – [Электронный ресурс]. – URL: libsib.ru/pedagogika/shpargalka-po-pedagogike-dlya-pedagogov/2-obekt-predmet-zadachi-i-funksii-pedagogiki (дата обращения: 18.01.2014).

Основы педагогики и психологии высшей школы : учебное пособие / под ред. А. В. Петровского. – М. : Изд-во МГУ, 1986. – 302 с.

Педагогика: педагогические теории, системы, технологии / под ред. С. А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – М. : Академия, 2001. – 512 с.

Педагогика / под ред. Ю.К. Бабанского. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Просвещение, 1988. – 479 с.

Педагогика / В. А. Сластенин и др. ; ред. В. А. Сластенин. – 3-е изд. – М. : Школа-Пресс, 2000. – 512 с.

Педагогика / под ред. П. И. Пидкасистого. – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 608 с.

Педагогика / В. А. Сластенин и др.; ред. В. А. Сластенин. – М. : Академия, 2008. – 566 с.

Педагогика. Юнита 1 : Общие основы педагогики / разработано Д. В. Григорьевым, П. В. Степановым. – М., 2000. – 99 с.

Пискунов А. И. Педагогика / Словари на Яндексe. – [Электронный ресурс]. – URL: slovari.yandex.ru (дата обращения: 17.01.2014).

Подласый И. П. Педагогика. – М. : Юрайт, 2013. – 574 с.

Подласый И. П. Педагогика : в 3 кн. – М. : ВЛАДОС, 2008. – 464 с.

Портных В. Я. Педагогика в тупике // Alma Mater. – 2013. – № 6. – С. 37–42.

Предмет и объект педагогики. – URL: www.grandars.ru/college/psihologiya/predmet-pedagogiki.html (дата обращения: 17.01.2014).

Пружинин Б. И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. – М. : РОССПЭН, 2009. – 422 с.

Пружинин Б. И. Прикладное и фундаментальное в этосе современной науки // Философия науки. Вып. 11 : Этос науки на рубеже веков. – М. : ИФ РАН, 2005. – С. 109–120.

Пружинин Б. И. Фундаментальное и прикладное в науке : энциклопедия эпистемологии и философии науки. – [Электронный ресурс]. – URL: enc-dic.com/enc_epist/Fundamentalnoe-i-prikladnoe-v-nauke-810 (дата обращения: 29.01.2014).

Рац М. В. «Искусственное» и «естественное» // Философия России второй половины XX века. Георгий Петрович Щедровицкий. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 319–358.

Рац М. В. К вопросу о фундаментальном в науке и образовании / Некоммерческий институт развития. Научный фонд им. Г. П. Щедровицкого. – [Электронный ресурс]. – URL: www.fondgr.ru/lib/mmk/59 (дата обращения: 29.01.2014).

Розин В. М. Виды научных работ и критерии их оценки // Мир психологии. – 2005. – № 2 (42). – С. 173–194.

Розов М. А. Феномен социальных эстафет : сб. ст. – Смоленск : СПИУ, 2003. – 93 с.

Россияне недовольны российским образованием / Левада-центр. – [Электронный ресурс]. – URL: www.levada.ru/27-08-2012/rossiyane-nedovolny-rossiiskim-obrazovaniem (дата обращения: 22.01.2014).

Россияне оценили качество образования / Левада-центр. – [Электронный ресурс]. – URL: www.levada.ru/30-08-2011/rossiyane-otsenili-kachestvo-obrazovaniya (дата обращения: 22.01.2014).

Сачков Ю. Б. Проблема стиля мышления в естествознании // Философия и естествознание : к семидесятилетию академика Б. М. Кедрова. – М. : Наука, 1974. – С. 62–78.

Система образования россиян не устраивает. – [Электронный ресурс]. – URL: www.levada.ru/06-11-2012/sistema-obrazovaniya-rossiyan-ne-ustraivaet (дата обращения: 22.01.2014).

Сорокина Н. Д. Образование в современном мире (социологический анализ) : моногр. – М. : Экономика и финансы, 2004. – 224 с.

Степашко Л. А. Философия образования: онтологические, аксиологические, антропологические основания. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2008. – 248 с.

Харламов И. Ф. Педагогика. – М. : Гардарики, 2007. – 516 с.

BIBLIOGRAPHY

Anikeeva O. A. Chapter 29. Sociology of Education. – Pavlenok P. D. et. al. Sociology: Textbook for University Students. – Moscow : Marketing, 2002. – PP. 593–614.

Berezhnova E. V. About the Correlation between the Fundamental and the Applied in Pedagogical Research. – Yugry. – URL: www.mparlament.eduhmao.ru/info/1/3690/23083 (date of access: 28.01.2014).

Berezhnova E. V. The Fundamental and the Applied in Pedagogical Research. – URL: library.by/portalus/modules/shkola/readme.php?subaction=showfull&id=1192109348&archive=1196815450&start_from=&ucat=& (date of access: 28.01.2014).

Bondarenko V. F. Sociology of Education: Sociological Support of the Academic Process in a University. – Moscow : GUU, 2003. – 63 p.

Bulanova-Toporkova M. V. Pedagogy and Psychology of Higher Education: a Study Guide. – Rostov-na-Donu: Fenix, 2002. – 544 p.

Concept. – URL: www.termo.ru/dictionary/1073/word/koncept (date of access: 05.01.2014).

Fundamentals of Pedagogy and Psychology of Higher School: Study Guide. – Edited by A. V. Petrovskiy. – Moscow : Publishing house MGU, 1986. – 302 p.

Gindilis N. L. The Concept of Science in Historical Retrospect. – Sociology of science and technology. – 2010. – Vol. 1. – No. 3. – PP. 7–16.

Ivanova V. A., Levina T. V. Pedagogy: Online Teaching Materials. – URL: www.kgau.ru/distance/mf_01/ped-asp/01_01.html (date of access: 17.01.2014).

Kedrov B. M. About Fundamental and Applied Sciences. – Questions of philosophy. – 1972. – No. 10. – PP. 39–49.

Kedrov B. M. About Modern Classification of Sciences (Major Trends of its Evolution)// Dialectics in the Sciences of nature and man : proceedings of the III All-Union. meeting on Philos. issues mo. biology : the Unity and diversity of the world, differentiation and integration of scientific knowledge. – Moscow : Science, 1983. – PP. 5–45.

Kedrov B. M. Science. – Great Soviet Encyclopedia – 3rd. Edition. – Moscow, 1974. – Vol. 17. – PP. 323–330.

Kedrov B. M. The Correlation between Fundamental and Applied Sciences. – Questions of philosophy. – 1972. – No. 2. – PP. 43–53.

Kharlamov I. F. Pedagogy: Study Guide for Students of Universities. – Moscow : Gardariki, 2007. – 516 p.

Kodzhaspirova G. M. Pedagogy: a Textbook for University Students Majoring in Pedagogy. – Moscow : Gardariki, 2009. – 527 p.

Lively Pedagogy: Openness. Culture. Science. Education: Proceedings of the Roundtable on Current Russian Pedagogy – a Dialogue of Conceptions. – Moscow : Popular education, 2004. – 272 p.

Maksimov N. A. Pedagogy /Dictionaries and encyclopedias on the Academician. – URL: dic.academic.ru (date of access: 17.01.2014).

Object, Subject Matter, Tasks and Functions of Pedagogy / Literature for students. – URL: libsib.ru/pedagogika/shpargalka-po-pedagogike-dlya-pedagogov/2-obekt-predmet-zadachi-i-funksii-pedagogiki (date of access: 18.01.2014).

Pedagogy. Unita 1: Comprehensive Basis of Pedagogy. – Developed by D. V. Grigoryev, P. V. Stepanov. – Moscow, 2000. – 99 p.

Pedagogy: Pedagogical Theories, Systems, and Technologies. – Edited by S. A. Smirnov. – 4th Edition, rev. – Moscow : Academy , 2001. – 512 p.

Pedagogy: Study Guide for Students of Pedagogical Institutions. – V. A. Slastenin et al.: edited by V. A. Slastenin. – 3rd. Edition. – Moscow: Shkola-Press, 2000. – 512 p.

Pedagogy: Textbook for Students of Pedagogical Universities and Colleges. – Edited by P. I. Pidkasiystyi. – Moscow: Pedagogical society of Russia, 2002. – 608 p.

Pedagogy: Textbook of Pedagogy for Students of Universities. – V. A. Slastenin, et al.: edited by V. A. Slastenin. – Moscow: Academy, 2008. – 566 p.

Pedagogy: Study Guide for Students of Pedagogical Institutes. – Edited by Yu. K. Babanskiy. – 2nd. Edition, rev. – Moscow : Education, 1988. – 479 p.

Piskunov A. I. Pedagogy / Dictionaries on Yandex. – URL: slovari.yandex.ru (date of access: 17.01.2014).

Podlasy I. P. Pedagogy: Textbook for Bachelor Degree Students: Textbook for Students of Universities. – Moscow : Yurait, 2013. – 574 p.

Podlasy I. P. Pedagogy: Textbook for Students of Pedagogical Institutions: in 3 parts. – Moscow : VLADOS, 2008.)

Portnykh V.Ya. Pedagogy in Dead-end. – Alma Mater. – 2013. – No. 6, June. – PP. 37–42. – URL: www.almavest.ru/ru/favorite/2013/10/21/406 (date of access: 18.01.2014).

Pruzhinin B. I. Ratio serviens? The Contours of Cultural and Historical Epistemology. – Moscow: ROSSPAN, 2009. – 422 p.

Pruzhinin B. I. The Applied and the Fundamental in the Ethos of Modern Science. – Philosophy of science. Issue 11 : The Ethos of science at the turn of the century. – Moscow: IF RAN, 2005. – PP. 109–120.

Pruzhinin B. I. The Fundamental and the Applied in Science. – Encyclopedia of epistemology and philosophy of science. – URL: enc-dic.com/enc_epist/Fundamentalnoe-i-prikladnoe-v-nauke-810 (date of access: 29.01.2014).

Rats M. V. Revisiting the Fundamental in Science and Education / Non-profit development Institute. Scientific Foundation. G. P. Schedrovitsky. – URL: www.fondgp.ru/lib/mmk/59 (date of access: 29.01.2014).

Rats M.V. The Artificial and the Natural. – Philosophy of Russia in the second half of the twentieth century. Georgy Petrovich Schedrovitsky. – Moscow: ROSSPAN, 2010. – PP. 319–358.

Rozin V. M. Types of Research Works and Criteria of their Evaluation. – The world of psychology. – 2005. – No. 2 (42). – PP. 173–194.

Rozov M. A. Phenomenon of Social Relay Racing: Collected Articles. – Smolensk : SGPU, 2003. – 93 p.

Sachkov Yu. B. The Problem of Thinking Style in Natural Science. – Philosophy and science : to the seventieth birthday of academician B. M. Kedrov. – Moscow : Science, 1974. – PP. 62–78.

Sorokina N. D. Education in the Modern World (Sociological Aspect): Monograph. – Moscow :Economics and Finance , 2004. – 224 p.

Stepashko L. A. Philosophy of Education: Ontological, Axiological, and Anthropological Foundations: Study Guide. – Vladivostok: Publishing house of the far East University Dalnevost. Un-ta, 2008. – 248 p.

Subject Matter and Object of Pedagogy. – URL:
www.grandars.ru/college/psihologiya/predmet-pedagogiki.html (date of access: 17.01.2014).

The Russians are not Happy with the Quality of Education / Levada-center. – URL:
www.levada.ru/27-08-2012/rossiyane-nedovolny-rossiiskim-obrazovaniem (date of access:
22.01.2014).

The Russians have Evaluated the Quality of Education. – Levada-center. – URL:
www.levada.ru/30-08-2011/rossiyane-otsenili-kachestvo-obrazovaniya (date of access:
22.01.2014).

The System of Education Fails to Satisfy the Russians. – Levada-center. – URL:
www.levada.ru/06-11-2012/sistema-obrazovaniya-rossiyan-ne-ustraivaet (date of access:
22.01.2014).

Vaindorf-Sysoyeva M. E., Krivshenko L. P. Pedagogy: a Textbook for Exams. – Moscow : Yurait-Izdat, 2005. – 239 p. – URL: lingualguide.narod.ru/pedagogika.htm (date of access:
17.01.2014).

Zotov A. The Correlation between the Fundamental and Applied Research – Topical Aspects. – Communist. – 1979. – N° 10. – PP. 58–67.

Принята редакцией: 02.04.2014