

DOI: 10.15372/PHE20150507

УДК 378+37.0

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОГРАММ
ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА**
Р. Г. Буянкина, Е. В. Замиралова, Н. А. Князев, М. В. Соколовская, О. М. Попова
(Красноярск)

Опыт теоретического осмысления проблем подготовки высококвалифицированных кадров в вузах страны заставляет все чаще обращаться

© Буянкина Р. М., Замиралова Е. В., Князев Н. А., Соколовская М. В., Попова О. М., 2015

Буянкина Римма Геннадьевна – кандидат медицинских наук, доцент кафедры-клиники стоматологии ИПО, начальник управления качеством подготовки специалистов, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.

E-mail: buyankinar@mail.ru.

Замиралова Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры управления качеством и математических методов экономики, заместитель начальника отдела обеспечения качества, Сибирский государственный технологический университет Минобрнауки РФ.

E-mail: zamiralova@mail.ru.

Князев Николай Алексеевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева.

E-mail: knyazev@sibsau.ru.

Соколовская Марина Владимировна – специалист по СМК отдела управления качеством подготовки специалистов, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.

E-mail: sokolovskaya-marina@yandex.ru

Попова Оксана Михайловна – менеджер по трудоустройству Института последипломного образования, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.

E-mail: diman_abatak@mail.ru.

Buyankina Rimma Gennadievna – Candidate of Medical Sciences, Assistant Professor of the Dentistry Clinics of the Institute of Post-diploma Education and Advanced Training, the chief of the Quality Management Department, Professor V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University.

Zamiralova Elena Vladimirovna – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor of management quality and economy of mathematical methods, the deputy chief of the Quality Providing Department, Siberian State Technological University.

Knyazev Nikolay Alekseevich – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Department of Philosophy and Social Sciences, Academician M. F. Reshetnev Siberian State Space University.

Sokolovskaya Marina Vladimirovna – teacher of the highest qualification category, the specialist in QMS of Quality Management Department, Professor V.F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University.

Popova Oksana Mikhailovna – Employment manager of the Institute of Postdiploma Education, Professor V.F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University.

к понятию «качество образования». В определенной степени это понятие стало играть ключевую роль в решении актуальных задач отечественного образования. Цели статьи – найти эксплицированный критерий, который позволит выяснить, что считать качественным, а что количественным, а также определить грань между ними. Авторы стремились расширить связь между методологическим потенциалом понятия «качество образования» и тем, какие параметры образовательного процесса нуждаются, в первую очередь, в строгом и конкретном измерении и его переводе в оценочные баллы. В качестве критерия, позволяющего оценить качество образования, нами были выбраны программы подготовки специалистов, в которых закладывается «фундамент» образовательной услуги.

Проведя анализ внешних и внутренних моделей оценки качества программ подготовки специалистов, авторы разработали персонафицированную модель оценки, используя в качестве основы ГОСТ Р 52113-2003 «Услуги населению. Номенклатура показателей качества». Для образовательного комплекса как одного из видов образовательной организации, применение данного стандарта возможно, так как он оказывает комплекс образовательных услуг, которые реализуются в рамках программ подготовки специалистов, регламентированных федеральными государственными образовательными стандартами. В соответствии со структурой стандарта и ряда нормативных документов было построено дерево показателей качества, которое позволило увидеть взаимосвязи всех его элементов и легло в основу модели определения качества программ подготовки специалистов. Перевод качественной оценки соответствующих критериев модели в количественную составляющую был достигнут авторами в процессе использования методики оценки «Определение уровня качества программ подготовки специалистов». Таким образом, показатели качества полученной модели выступают в качестве объектов для измерения.

Применение данного инновационного инструментария, предполагающего использование модели «Дерево качества программ подготовки специалистов», даст возможность анализировать, выявлять слабые места и принимать своевременные и грамотные управленческие решения.

Ключевые слова: качество образования, образовательная услуга, программы подготовки специалистов, показатели качества.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE PROGRAMS OF TRAINING OF THE EDUCATIONAL COMPLEX SPECIALISTS

**R. G. Buyankina, E. V. Zamiralova, N. A. Knyazev, M. V. Sokolovskaya,
O. M. Popova (Krasnoyarsk)**

The experience of theoretical comprehension of the problems of training of highly qualified personnel in higher education of the country forces to address more often to the concept of «quality of education». To a certain degree, this concept has begun to play a key role in solving the topical problems of the do-

mestic education. The purpose of the article is to find an explicate criterion, which allows differentiating between what to be considered qualitative and what, quantitative, and determining a dividing side between them. The authors sought to expand the connection between the methodological potential of the concept of «quality of education» and the parameters of educational process that first need a strict and concrete measurement and transferring this measurement into estimation points. As the criterion allowing estimating the quality of education, we chose the programs of specialist training in which the main «foundation» of educational service is laid.

Having carried out the analysis of the external and internal models used for assessing the quality of programs of specialist training, the authors developed a personified assessment model using as a basis the state standard GOST R 52113-2003 «Services to the population. Quality indicators». For an educational complex, as one of types of the educational organization, application of this standard is possible because it renders a complex of educational services which are realized within the programs of training specialists, regulated by the federal state educational standards.

According to the structure of the standard and a number of normative documents, we constructed a tree of quality indicators which allowed observing interrelations of all its elements and formed the basis of a model of determining the quality of programs of specialist training. Transferring of the qualitative evaluation of the corresponding criteria of the model to a quantitative component was achieved using the technique of assessment «Determining the quality level of the programs of specialist training». Thus, the quality indicators of the obtained model act as the objects for measurement.

The use of these innovative tools, which presuppose using the model «The Quality Tree of the Programs of Specialist Training», allows analyzing and revealing the weak points and making timely and competent management decisions.

Keywords: *quality of education, educational service, programs of specialist training, quality indicators*

Опыт теоретического осмысления проблем подготовки высококвалифицированных кадров в вузах страны заставляет все чаще обращаться к понятию «качество образования». В определенной степени это понятие стало играть ключевую роль в решении актуальных задач отечественного образования. Можно с уверенностью утверждать, что с методологической точки зрения в категории «качество» фиксируются содержательные моменты, которые раскрывают сущность образования. Вместе с тем «при использовании концепта “качество”», – отмечают в этой связи Б. О. Майер и Н. В. Наливайко, – необходимо соблюдать некоторую осторожность. Действительно, говорить о “качестве” в научном контексте возможно только в случае явного указания критерия оценки качества или, по крайней мере, в случае осознания того, что такой критерий должен быть. Без понимания данного факта текст, где часто ис-

пользуется слово “качество”, становится все более публицистической риторикой» [1, с. 12].

Цели статьи – найти эксплицированный критерий, который позволит выяснить, что считать качественным, а что количественным, а также определить грань между ними. Авторы стремились расширить связь между методологическим потенциалом понятия «качество образования» и тем, какие параметры образовательного процесса в первую очередь нуждаются в строгом и конкретном измерении, переводе этого измерения в оценочные баллы. В качестве объекта исследования выступила образовательная организация, которая в настоящее время имеет вид образовательного комплекса, включающего две организации: Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого и Фармацевтический колледж. Кроме того, в рассматриваемом образовательном комплексе развивается система менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ИСО 9001.

Известно, что основной процедурой системы оценки качества образования в России является государственная аккредитация образовательной организации. Показатели государственной аккредитации – предмет мониторинга в течение последующих пяти лет, и к этой процедуре образовательные организации готовятся заранее. Задача мониторинга в системе образования – не только формирование базы данных показателей государственной аккредитации и их анализ, но и выявление негативных тенденций и причин, их вызывающих. Именно поэтому перед образовательной организацией встает вопрос о формировании модели оценки качества программы подготовки специалистов и ее составляющих как элемента системы менеджмента качества образовательного комплекса [2].

Проведенный анализ показал, что существуют различные виды моделей, используемых для оценки качества программ подготовки специалистов, например, модель профессионально-общественной аккредитации как внешняя процедура оценивания, которая направлена на выявление соответствия программ подготовки специалистов требованиям и ожиданиям работодателей, рынка труда, профессиональным стандартам, а также проект TEMPUS, направленный на формирование независимой оценки обеспечения качества программ подготовки специалистов в России. Кроме того, существуют различные процедуры внутренней оценки, например, специфичное для каждой образовательной организации самообследование в рамках комплексной оценки, характер которого определяется аналитической культурой образовательной организации и стилем ее управления [2].

Подходы к оценке качества программ подготовки специалистов изучаются с различных позиций. Например, М. В. Акуленок предлагает модель оценки с учетом индивидуальных результатов обучения выпуск-

ников и результативности процессов образовательной деятельности, включая, с одной стороны, мониторинг результатов обучения, с другой – мониторинг удовлетворенности потребителей [3]. И. Т. Заика предлагает новый подход к самообследованию программ подготовки специалистов, непосредственно связанный с базовыми принципами менеджмента качества [4]. Данная модель имеет концептуальное сходство с моделью совершенства EFQM. Е. А. Горбашко в рамках проекта TEMPUS предложена методика программной оценки, включающая девять критериев, которые, в свою очередь, декомпозируются еще на ряд показателей [5]. Однако представленные подходы затрагивают образовательные организации высшего образования и в меньшей степени касаются среднего профессионального образования.

Проведя анализ уже разработанных моделей по оценке качества программ подготовки специалистов, мы пришли к выводу, что существует потребность разработки такого перечня показателей, который позволил бы объективно оценить качество программ подготовки специалистов высшего и среднего профессионального образования. Концепция предлагаемой модели состоит в том, что все характеристики программ подготовки специалистов, которые определила образовательная организация, должны быть измерены. Кроме того, предлагаемая модель должна отличаться гибкостью и восприимчивостью к любым улучшениям и инновациям.

Для определения уровня качества программ подготовки специалистов мы применили ГОСТ Р 52113-2003 «Услуги населению. Номенклатура показателей качества», использование которого позволит дать всестороннюю характеристику образовательной услуге, включая программы подготовки специалистов [6]. Настоящий стандарт устанавливает порядок выбора номенклатуры показателей качества, классификацию методов контроля и оценки показателей качества услуг в соответствии с целями управления. Положения данного стандарта распространяются на услуги, предоставляемые организациями различных организационно-правовых форм. Образовательные организации также могут применять ГОСТ Р 52113-2003, так как они поставляют комплекс образовательных услуг, который реализуется в рамках программ подготовки специалистов, регламентируемых федеральными государственными стандартами [7, с. 468]. В соответствии со структурой стандарта было разработано дерево показателей качества программ подготовки специалистов, включающее в себя четыре крупных группы показателей: назначения, безопасности, надежности, профессионального уровня персонала, которые в свою очередь декомпозируются по различным характеристикам на 100 единичных показателей, так, например, показатели надежности, характеризующие свойства надежности и стойкости к внешним воз-

действиям результата образовательных услуг, «помехозащищенности» результата и процесса оказания услуги, надежности предоставления услуги потребителю. Нами была выделена одна подгруппа второго яруса – показатель надежности предоставления услуги. В свою очередь данный показатель был разбит на два показателя третьего уровня: своевременность и точность выполнения заказа по срокам, объемам, номенклатуре и своевременность и точность выполнения заказа по позициям договора. Руководствуясь нормативными документами и локальными актами, мы декомпозировали показатели третьего яруса на 19 единичных показателей [7, с. 469]: выполнение требований к общему объему максимальной и обязательной учебной нагрузки; выполнение требований к общему объему обязательной учебной нагрузки по циклам; выполнение требований к общему объему обязательной учебной нагрузки по дисциплинам; выполнение требований к объему часов на консультации в учебном году (очная форма получения образования); выполнение требований к объему продолжительности каникулярного времени в учебном году; выполнение требований к максимальном объему учебной нагрузки обучающегося, включая все виды аудиторной и неаудиторной учебной работы; качественный показатель текущей успеваемости обучающихся; качественный показатель результатов промежуточной аттестации обучающихся; качественный показатель результатов итоговой государственной аттестации выпускников; процент дипломов о профессиональном образовании с отличием; процент трудоустройства выпускников; доля учебной нагрузки, выполняемая штатными преподавателями; процент отчисленных обучающихся (бюджет); доля выпускников, получивших сертификат специалиста; наличие расписания занятий, кабинетов, звонков; продолжительность консультации; продолжительность учебного занятия; общая продолжительность каникул; продолжительность недельной нагрузки учебными занятиями.

В соответствии с деревом качества для оценки качества программ подготовки специалистов нами разработана числовая шкала (от 0 до 1 балла). В зависимости от полноты соответствия показателям качества может быть выставлена следующая оценка: показатель достигнут «полностью» – 1 балл; достигнут «частично» – 0,5 балла; «не достигнут» – 0 баллов. Шкала позволяет перейти от качественной оценки соответствующих подкритериев (видов деятельности, работ) к их количественной оценке по конкретной числовой шкале. Данная оценка может проводиться индивидуально или при работе в группах.

Соответственно 100 показателей были переведены в 100 баллов. Это самый высокий балл при оценивании программ подготовки специалистов. Суть данной методики оценивания такова, что из общего количества показателей (100) обязательно должны быть реализованы 74 пока-

зателя (балла), так как они входят в число аккредитационных и определены нормативными документами. Остальные 26 показателей образовательная организация определяет самостоятельно, и они могут ею не оцениваться. Таким образом, при количественном расчете можно определить уровень качества программ подготовки специалистов. Так, «высокий уровень» находится в интервале 80–100 баллов; «средний уровень» – от 79 до 74 балла; «низкий уровень» – от 73 до 50 баллов. Низкий уровень качества программ подготовки специалистов говорит о том, что часть показателей образовательной организацией не выполняется или выполняется частично согласно предложенной модели.

Описанную методику оценки «Определение уровня качества программ подготовки специалистов» образовательная организация может применять ежегодно, оценивая количественно каждый показатель. Все четыре группы показателей модели взаимосвязаны, реализуют системный подход, но имеют разный вес. Таким образом, все они представляют собой области для измерения, несущие необходимую информацию через конкретные показатели, выступающие в данном случае в качестве измерительных «приборов». Каждая группа показателей имеет свой коэффициент весомости (наивысшую оценку):

1-я группа показателей – «Показатели назначения» – 38 баллов;

2-я группа показателей – «Показатели безопасности» – 18 баллов;

3-я группа показателей – «Показатели надежности» – 19 баллов;

4-я группа показателей – «Показатели профессионального уровня персонала» – 25 баллов.

Следует отметить, что программу подготовки специалистов можно считать «полностью» реализованной, если показатели каждой группы достигнут следующего уровня:

1-я группа показателей – «Показатели назначения» – 86,8% (33 балла);

2-я группа показателей – «Показатели безопасности» – 94,4% (17 баллов);

3-я группа показателей – «Показатели надежности» – 89,4% (17 баллов);

4-я группа показателей – «Показатели профессионального уровня персонала» – 28% (7 баллов).

Наиболее значимый коэффициент весомости в нашем случае имеет вторая группа показателей – 94,4%, а наименее значимый – четвертая группа – 28%. Степень весомости была определена авторами согласно требованиям регламентирующей документации в области образования, в том числе по профилю образовательного комплекса – в области медицины.

Следует учитывать, что, проводя анализ достигнутых показателей, можно анализировать отдельно каждую группу показателей в зависимости от цели такого анализа.

Предлагаемая модель не является исключением. Это еще раз подтверждает тезис о том, что модели можно и необходимо персонифицировать и вписывать в практику образовательной организации, поскольку они позволяют определять качество программ подготовки специалистов через их количественную оценку [2]. Результаты подобной оценки важны как для анализа и выявления слабых мест программы подготовки специалистов, так и для принятия адекватных управленческих решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Майер Б. О., Наливайко Н. В.** Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 9–16.
2. **Заика И. Т.** Модель оценки качества образовательной программы // Аккредитация в образовании. – 2009. – №32. – С. 75–97.
3. **Акуленок М. В., Ларионов Н. М., Шикула О. С.** Статистический подход к оценке качества образовательных программ // Инженерное образование. – 2012. – № 9.– С. 66–71.
4. **Заика И. Т.** Научно-методические подходы к оценке качества образовательных услуг на основе принципов TQM // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – №2. – С. 24–32.
5. **Горбашко Е. А., Васильева Е. В., Крастынь В. В.** Обеспечение качества образования в контексте международной интеграции // Вестник МГОУ. Серия: Педагогика. – 2014. – № 4. – С. 16–25.
6. **ГОСТ Р 52113-2003.** Услуги населению. Номенклатура показателей качества. – М., 2003. –12 с.
7. **Соколовская, М. В., Попова О. М., Буянкина Р. Г.** Совершенствование системы оценки качества основной профессиональной образовательной программы // Современные тенденции развития педагогических технологий в медицинском образовании. – Красноярск, 2015. – С. 463–467.

REFERENCES

1. **Mayer B. O., Nalivayko N. V.** On the ontology of education quality in the society of knowledge. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 3. – P. 9–16.
2. **Zaika I. T.** Model of assessment of the quality of an educational program. – Accreditation in education. – 2009. – No. 32. – P. 75–97.
3. **Akulenok M. V., Larionov N. M., Shikula O. S.** Statistical approach to assessment of the quality of educational programs. – Engineering education. – No. 9. – 2012. – P. 66–71.
4. **Zaika I. T.** Scientific and methodical approaches to assessment of quality of educational services on the basis of the principles of TQM. – University management: practice and analysis. – 2010. – No. 2. – P. 24–32.
5. **Gorbashko E. A., Vasilyeva E. V., Krastyn V. V.** Ensuring quality of education in the context of international integration. – MSEO's Bulletin. Series: Pedagogics. – 2014. – No. 4. – P. 16–25.
6. **GOST R 52113-2003.** Service to the population. Quality indicators. – Moscow, 2003. – 12 p.
7. **Sokolovskaya M. V., Popova O. M., Buyankina R. G.** Improvement of the system of assessment of quality of the major professional educational program. – Current trends of development of pedagogical technologies in medical education. – Krasnoyarsk, 2015. – P. 463–467.

BIBLIOGRAPHY

- Accreditation:** procedure and criteria: the official site of the Accreditation center of Association of engineering education in Russia. – [Electronic resource]. – URL: www.acraee.ru/accreditation/php (date of access: 19.08.2015).
- Kamashev S. V., Kosenko T. S., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Specifics and the development trends of education in the conditions of modern globalization. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 4(61). – P. 144–155.
- Karpov A. O.** Social and existential ontologization of education. – *Questions of philosophy*. – 2015. – No. 1. – P. 3–13.
- Mironov V. V.** Education as a fundamental cultural value and dangers of unification. – World public forum «Dialogue of Civilizations». – *Bulletin of Education*. – 2008. – P. 127–136.
- Mironov V. V.** Reflections about the reform of Russian education. – *Philosophy of Education*. – 2012. – No. 1. – P. 3–43.
- Nalivayko N. V.** Globalization and change of the value-related reference points of Russian education. – *Philosophy of Education*. – 2012. – No. 6. – P. 27–32.
- Nalivayko N. V.** The problem field of the domestic philosophy of education. – *Professional Education in the Modern World*. – 2013. – No. 1. – P. 9–17.
- Petrov V. V., Pokasova E. V.** Science and education in the society of knowledge: vector of modernization. – *Philosophy of Education*. – 2013. – No. 6. – P. 36–42.
- Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A.** Interaction of science and education in the system of the higher education: philosophical and methodological analysis of a problem. – *Philosophy of Education*. – 2012. – No. 6 (45). – P. 132–137.
- Sanitary standards 2.2.42/1.8.562-96 of 31.10.1996** «About admissible noise levels in workplaces, in rooms of residential, public buildings and in the territory of a housing estate». – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.2015).
- The annex to the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 15.01.2014 No. 14** «Indicators of monitoring of an education system». – Official documents in education. – 2014. – No. 21. – P. 23–40.
- The Federal law of 29.12.12 No. 273-F1** (an edition from 13.07.15) «About education in the Russian Federation». – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.15).
- The order of Ministry of Education and Science of Russian Federation** «About the statement of indicators of activity of the educational organization which is subject to self-inspection» of 10.12.2013 No. 1324 (28.01.2014). – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.2015).
- The resolution of the Chief state health officer of the Russian Federation of 03.06.2003 N 118** (an edition of 03.09.2010) «About introduction of sanitary and epidemiologic rules and standards 2.2.2/2.4.1340-03». – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.2015).
- The resolution of Ministry of Health of the Russian Federation of June 03, 2003 No. 118** «Hygienic requirements to personal electronic computers and the organization of work 2.2.2/2.4.1340-03» 30.05.2003. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.2015).
- The resolution of Ministry of Health of the Russian Federation of May 28, 2003 No. 102** «Requirement for protection of the personnel against influence of the pulse electromagnetic fields 2.2.4.1329-03» 25.06.2003. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 19.08.2015).

Принята редакцией: 13.08.2015