

УДК 37

ОБРАЗОВАНИЕ КАК УСЛУГА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

С. И. Черных, В. И. Паршиков

Реферат. Сложность и многообразие проблематики, порожденные современными трансформациями образования, имеют в своей основе некоторые общие основания. Эти основания имеют системный характер и диктуются системными переменами, происходящими в обществе в целом. Одним из таких оснований является движение образования как общественного блага к индивидуальному. Эта тенденция была обозначена авторами в предыдущей статье («Профессиональное образование в современном мире», 2015, № 1). В развитие этих представлений авторы делают попытку рассмотрения одной из главных плоскостей этого движения, а именно трансформацию образования из индивидуального блага в услугу. По мнению авторов, образование, рассмотренное как образовательная услуга, еще раз подтверждает тезис о том, что сегодня воспроизводственный цикл образования имеет в основании не культуросообразный, а экономический фактор. Образовательное пространство рассматривается как рынок образовательных услуг, а субъекты образования (государство, гражданское общество, семья и индивид) как субъекты экономических отношений. Авторы считают, что этот процесс есть модернизация «заводской» модели образовательного взаимодействия, а не его радикальное обновление. Именно поэтому процесс ведет к прямым деструкциям в смыслах и ценностях образовательного пространства индивида и семьи в первую очередь, и во вторую, к неадекватной требованиям VI технологического уклада образовательной политике со стороны государства.

Ключевые слова: образование, образовательная услуга, образовательное пространство, субъекты образования, воспроизводство образовательного взаимодействия.

EDUCATION AS A SERVICE: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Chernykh, S.I., Parshikov, V.I.

Abstract. The paper pays attention to complicated problems occurred due to the modern reforms in education and declares they have much in common. This similarity is systematic and takes place due to changes in society. Education movement is one of the components of the similarity mentioned above. It reveals as a social common good to the individual one. This tendency was described by the authors in the article published in the previous volume of journal "Professional education in the modern world". The authors attempt to consider one of the main ways of this "movement" which is transformation of education from an individual good to a service. The authors consider education as educational service and it stipulates the statement that reproductive education is based on economic factor and not the cultural one. Educational space is considered as educational service market and educational subjects (state, civil society, family and individual) are reviewed as subjects of economic

relations. The publication adheres to the opinion that this process is like modernization of "factory" education interaction and not its exact new model. That is why the process leads to destructions in sense and values of educational space belonging to individual and family and to the state educational policy inappropriate for requirements of VI technological mode.

Key words: *education, educational service, educational space, subjects of education, reproduction of educational interaction.*

Введение. Постановка задачи. В условиях развития рыночной экономики проблема формирования рынка образовательных услуг приобретает особую остроту. Историческая экспликация процессов формирования российского образовательного пространства, формирования потенциала российского образования показывает, что генерализующую роль в этих процессах всегда играло государство. Соответственно, к концу XX – началу XXI века инерционность «входящих в рынок» социальных институтов, таких как образование и право, искусство, литература и других, ранее не имеющих рыночных характеристик, пришла в противоречие с темпами вхождения в рынок собственно экономики. Это вынудило государство как главного актора образовательной политики сохранять (в известном, конечно, объеме) регулирующие и контролирующие функции в процессах трансформации российского образовательного пространства. Эта стратегия была положена в основу нового ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», принятого в конце 2012 г.

В этом же законе были прописаны некоторые положения, касающиеся перехода образования к рыночному механизму и его функционирования в нем. Это еще более обострило проблемы рефлексии по вопросу рыночных механизмов формирования образовательного пространства. К тому же научно-педагогическое сообщество далеко не всегда ассоциировало нововведение с тем, что именовалось модернизацией образования. Поэтому сегодня экономические и социально-экономические исследования проблематики внедрения рыночных отношений в образовании явно преобладают над социокультурной рефлексией в большинстве аспектов. То есть социально-философское теоретизирование представлено в научной, и даже в социологической и педагогической литературе, гораздо слабее.

Поэтому в представленной статье авторы ставят перед собой две задачи: – осуществить философский анализ понятия «образовательная услуга»; – осмыслить на основе этого представления возможные последствия «изменения вектора развития» образования.

Материалы и методы исследования. Изучение литературы, посвященной развитию рыночных механизмов в сфере образования, показало, что сегодня все исследования можно (с известной долей условности) разделить на две большие группы. Первая представлена «государственниками» (Б.С. Гершунский, А.С. Запесоцкий, Г.В. Телегина и др.), которые отстаивают тезис о необходимости возвращения государству центральной роли в регулировании образования и стратегическом управлении им, а также критикуют неолиберальные представления о ключевой роли рыночных

отношений в развитии современного образования [1]. Вторая группа, наоборот, отстаивает необходимость самого глубокого внедрения рыночных регуляторов в образовательное пространство, указывая на то, что макроэкономические и глобализационные процессы не могут не влиять на формирование российского образовательного пространства, а также на то, что децентрализация управления развитием образовательного пространства не всегда имеет негативные последствия (А. П. Панкрухин, М. И. Скаржинский, С. А. Щенников и др.) [2].

Еще в 1976 г. G.J. Stigler пишет свою большую работу «Тенденции развития индустрии обслуживания», в которой делает попытку классификации определений услуг. Итог анализа был не очень оптимистическим. Стиглер констатировал отсутствие «авторитетного соглашения по поводу границ или классификации сферы услуг» [3]. В качестве наиболее распространенных определений услуги Стиглер приводит следующие:

- неосязаемое действие или выгода, ее покупатель не получает права собственности на какой-либо материальный объект (Ф. Котлер);
- процесс, включающий серию неосязаемых действий, которые по необходимости происходят между покупателями и обслуживающим персоналом, физическими ресурсами, системами предприятий – поставщиками услуг (К. Тренросс);
- нематериальные активы, производимые для целей сбыта (Р. Малери);
- поступок, исполнение, усилие, результативный и целенаправленный процесс (Л. Берри) [3].

Отечественные исследования природы понятий «услуга» и «образовательная услуга» проводились в основном с позиций системного и социокультурного подхода (М. С. Бегалинова, Э. Г. Винограй, Н. Н. Власюк, В. И. Гам, О. А. Михолина и др.). Системные характеристики рынка образовательных услуг исследовали Е. М. Николаева, И. В. Петракова, С. Ю. Сумарокова и др. Процесс коммерциализации российского образования в его позитивных и негативных аспектах изучен в работах Н. Л. Борщевой. Подробный анализ имеющихся точек зрения на анализируемые проблемы (в том числе и вышеуказанных авторов) дан в диссертации С. А. Дюжикова «Стратегия современного российского государства в сфере образования: опыт системного социально-философского анализа». В ней С. А. Дюжиков констатирует, что «Находящийся в процессе формирования российский рынок образовательных услуг характеризуется переходным характером и внутренней противоречивостью институциональной среды, что обусловлено сосуществованием в функционировании современной российской системы образования рыночных и нерыночных принципов. Наряду с формирующимися в сфере образовательного пространства принципами рыночной конкуренции, в которой осуществляется динамическое, экономически мотивированное взаимодействие производителей и покупателей образовательных услуг, сохраняется в значительной мере институциональное присутствие государства, моделирующего и внедряющего в практику функционирования системы стратегии и правила игры, регламентирующие процесс свободной рыночной конкуренции.

Регулятивная роль государства реализуется и через механизмы рынка образования, так как государство выступает главным макроактором рынка и как субъект предложения, оставаясь ключевым производителем образовательных услуг, и как субъект спроса, оплачивающий из бюджета обучение граждан. Имеется ряд противоречий между устоявшимися и инертными системными нормами и функциональными стереотипами российского образования, с одной стороны, и рыночными институциональными инновациями – с другой стороны. Противоречивость институциональных и функциональных характеристик российского рынка образовательных услуг является следствием и выражением сущностного противоречия между внеэкономической ролью образования как системообразующего социокультурного института и его функциональной зависимостью от экономических факторов в системе рыночных общественных отношений» [4].

Результаты. Учитывая все вышеприведенные позиции можно обратиться к определению услуги, сформулированному В. П. Софиной. Услуга, пишет В. П. Софина, определяется универсальным структурированным признаком, а именно «непосредственным контактом производителя и потребителя и степенью опосредованности (этого контакта. – Авт.) во времени и пространстве, персонализацией ... отношений по поводу обслуживания, креативным началом (первичный признак иерархии), а также материально вещественными элементами процесса оказания услуг», что, в свою очередь, выступает вторичным признаком в иерархии и качестве. Автор учитывает и человеческий фактор, указывая на то, что он «составляет сущностные стороны пакета потребительских услуг». На основании этих признаков В. П. Софина выделяет два уровня услуг. Услуги первого уровня характеризуются: а) доминирующей ролью человеческого фактора; б) высокой степенью персонализации труда; в) высокой значимостью креативного начала. Именно к этому уровню В. П. Софина относит образование и науку [5].

Таким образом, образовательные услуги – это специфическая сфера услуг, обладающая рядом общих, «классических» для «услуг вообще» признаков, таких как неосвязаемость, неотделимость от источника, оказание в момент приобретения, затрудненность стандартизации, несохранность, косвенная и прямая демонстрация, изменчивость, непостоянство. Вместе с тем у них есть отличительные признаки: доминирование человеческого фактора, высокая степень персонализации труда, высокая значимость креативного начала.

В статье, которая размещена в № 1 за 2015 г., образование было рассмотрено как общественное и индивидуальное благо. В СССР образование относили к общественному благу. Как чистое общественное благо образование характеризовалось неисключаемостью, то есть невозможностью отстранить индивида от его получения (это зафиксировано и в последнем ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»); неконкурентностью, то есть предоставление общественных благ предполагало отсутствие конкуренции за обладание данными благами (обязанность общего среднего образования) и потребление их одним субъектом не препятствовало их потре-

блению другими; безвозмездностью, то есть предоставление образования государством осуществлялось бесплатно на основе того, что доходы от образовательных услуг существенно меньше расходов на их организацию и предоставление, тем более что эффект от производства данных услуг как блага не поддается количественному изменению, является вероятностным и предполагается в будущем.

Сегодня, когда образование уже не рассматривается как чистое общественное благо, а в большей мере как индивидуальное благо, эти три признака резко ограничиваются в своем проявлении. Более того, вектор образовательных услуг в их развитии, изменившийся в сторону образования как индивидуального блага, позволяет при анализе его говорить о том, что индивидуальные блага – это услуги (товары), которые производятся и потребляются на рыночных основаниях. Они делимы, исключаемы, возмездны. В рамках новой векторности как перехода образовательных услуг в разряд индивидуального блага (учитывая описанные ранее С.А. Дюжиновым и разделяемые нами противоречия) можно утверждать, что образовательные услуги относятся к третьему виду благ – смешанному. Общим для смешанных благ является то, что сегодня государство явно участвует в процессе производства образовательных услуг, так как рыночные структуры (к которым относятся негосударственные образовательные организации во многих формах, а также коммерциализованные подразделения государственных образовательных учреждений) не в состоянии производить образовательные услуги в объемах и качестве, удовлетворяющих потребности общества. В то же время достаточно развиты такие признаки образовательных услуг, как исключаемость, конкурентоспособность, дифференцированность, возмездность и т.д., которые присущи рыночным отношениям.

Сегодня образовательные услуги рассматриваются как результат образовательного процесса (знания, умения, навыки, компетенции); как предоставление возможностей в получении образования, что повышает стоимость индивида как рабочей силы и улучшает его конкурентоспособность на рынке труда; как товар, производимый учебным заведением в виде специалиста; как категория, отражающая условия, желания, основу и ответственность за потребление и производство образовательных услуг образовательными субъектами – государством, гражданским обществом, семьей и индивидами.

Такая множественность представлений вполне подтверждает правоту ранее приведенного тезиса Стиглера о том, что единство в понимании природы и сущности образовательных услуг – пока недостижимая задача. Это, на наш взгляд, подтверждает тезис, высказанный еще в 1994 г. И. Шахриманьяном о том, что «процесс оказания образовательных услуг, длящийся во времени, – это процесс многоакторный... Это сложная совокупность деятельности человека, общества, государственных органов, требующая значительных затрат... не приносящая немедленной материальной выгоды... требующая от потребителя обладания дополнительными качествами...» [6]. Чем обусловлены различия в представлениях об образовательных ус-

лугах? Для сегодняшнего времени можно указать на очевидные признаки, такие как многообразие уровней, многообразие видов, многообразие форм получения, многообразие методов, многообразие и специфика технической оснащённости процесса получения образовательных услуг. Последнее актуализируется особенно в последние 10–15 лет в связи с компьютеризацией и глобализацией. Следует указать также на значительно выросшую интернационализацию в процессуальности оказания, приобретения и использования образовательных услуг как элемента безопасности в конкурентной борьбе [7].

Выводы. Среди множества приведенных как сущностных, так и формальных характеристик образовательных услуг сегодня актуализируются лишь некоторые. Тем не менее именно эти характеристики определяют, на наш взгляд, перспективы развития российского образования. К ним следует отнести:

– возрастающую индивидуализацию образовательных услуг, в том числе селекцию обучаемых [8]. Индивидуализация образовательных услуг связана с деструкцией таких классических характеристик, как неотделимость от источника и несохранность. Взаимосвязь индивидуализации с вектором «образование через всю жизнь» – одно из перспективных направлений в исследованиях трансформации образовательных услуг, а также в создании новых технологий образовательных услуг;

– сравнительно высокая стоимость и отдаленность материальной выгоды. Конкурентоспособность между отдельными регионами в рамках глобализирующегося мирового образовательного пространства сегодня определяется не только их интеллектуальным потенциалом, но и материальными затратами на его воспроизводство. Ни одна долгосрочная образовательная программа не может обходиться без высоких затрат [9];

– многозначность целей резко возрастает в процессе получения образовательных услуг в настоящее время. Это обусловлено резко выросшим уровнем диспропорции на рынке рабочей силы и неустойчивым состоянием экономики. К негативным последствиям развития этой характеристики следует отнести деструкцию смыслов и ориентиров в мотивациях на получение высшего образования, о чем говорилось выше, и усиление коррупционной составляющей в его функционировании. Это порождает еще одну проблему – постоянного мониторинга качества образовательных услуг.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в своем правовом статусе учитывает эти перспективы в значительной мере, но действительность часто приходит в противоречие с государственными установками. Но это тема отдельного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: Гершунский Б. С. *Философия образования для XXI века.* – М.: Педагогическое общество России, 2002; Запесоцкий А. С. *Образование: философия, культурология. Политика.* – М.: Наука, 2002; Телегина Г. В. *Реформа образования на Западе: либеральный консерватизм или консервативный либерализм // Вопросы философии.* – 2005. – № 8.

2. См.: например: Прогноз развития высшего образования в России: 2009–2011 гг. – М., 2009.
3. **Stigler G.J.** Trends in Employment in the Service Industries. – Baltimore, Md: Johns Hopkins University Press., 1976.
4. **Дюжиков С.А.** Стратегия современного российского государства в сфере образования: опыт системного социально-философского анализа: дис. ... докт. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2011.
5. **Софина В.П.** Рынок услуг (методические основы формирования и функционирования): дис. ... докт. экон. наук. – СПб., 1999. – С. 114–224.
6. **Шахриманьян И.** Маркетинг образовательных услуг // Частная школа. – 1994. – № 1. – С. 98–101.
7. **Черных С.И., Паршиков В.И., Панарин В.И.** Конкурентоспособность российского образования на мировом рынке образовательных услуг // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 3 (14). – С. 22–31.
8. **Мержоева А.Х.** Социально-философский анализ проблем социальной селекции в российской системе общего образования. – Новочеркасск: Изд-во НГМА, 2011.

REFERENCES

1. **Gershunskiy B. S.** *Filosofiya obrazovaniya dlya XXI veka* [Philosophy of education in XXI century]. Moscow, "Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii" Publ., 2002; **Zapesotskiy A. S.** *Obrazovanie: filosofiya, kulturologiya. Politika* [Education: philosophy, cultural science. Politics]. Moscow, "Nauka" Publ., 2002; **Telegina G. V.** *Reforma obrazovaniya na zapade: liberalniy konservatizm ili konservativniy liberalism* [Educational reform in the Western countries: is it a liberal conservatism or conservative liberalism]. *Voprosy filosofii – Problems of Philosophy*, 2005, no.8.
2. **see: Prognoz razvitiya vysshego obrazovaniya v Rossii: 2009–2011 gg.** [Outlooks of higher education development in Russia in 2009–2011]. Moscow, 2009.
3. **Stigler G.J.** Trends in employment in the Service Industries. Baltimore, Md, John Hopkins University Press, 1976. 29 p.
4. **Dyuzhikov S.A.** *Strategiya sovremennogo rossiyskogo gosudarstva v sfere obrazovaniya: opyt sistemnogo sotsialno-filosofskogo analiza.* Dis. dokt. filosof. nauk [Educational strategy of the modern Russia: system socio-philosophical analysis. Doctor philosoph. sci. thesis]. Rostov-on-Don, 2011. 319 p.
5. **Sofina V.P.** *Rynok uslug (Metodicheskie osnovy formirovaniya i funktsionirovaniya).* Dis. dokt. ekon. nauk [Service market (Methodic fundamentals of foundation and operation) Doctor econ. sci. thesis]. St. Petersburg, 1999. pp. 114–224.
6. **Shakhrimanyan I.** Marketing obrazovatelnyh uslug [Marketing of private service]. *Chastnaya shkola – Private school*, 1994, no. 1. pp. 98–101.
7. **Chernykh S. I., Parshikov V. I., Panarin V. I.** Konkurentosposobnost rossiyskogo obrazovaniya na mirovom rynke obrazovatelnyh uslug [Competitiveness of education in Russia at the world educational market]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 3 (14). pp. 22–31.
8. **Merzhoeva A. Kh.** *Sotsialno-filosofskiy analiz problem sotsialnoy seleksii v rossiyskoy sisteme obshchego obrazovaniya* [Socio-philosophical analysis of problems dealing with social selection in compulsory education of Russia]. Novocherkassk, NSMA Press, 2011.

BIBLIOGRAPHY

Kotler Ph. Marketing. Analiz, planirovanie, vnedrenie, control [Marketing. Analysis, planning, applying and control]. St. Petersburg, "PITER" Publ., 1999. 878 p.

Skripak E.I. К вопросу о понятии "образовательная услуга" (Revisiting the concept "educational service"). Available at: www.history.kemsu.ru18 (accessed April 10, 2015).

Zakharov N.N., Zakharova N.S. Spetsifika sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva v svete filosofskoy problematiki [Specifoc features of modern educational space in a view of philosophical problems]. *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii – Modern scientific technologies*, 2009, no. 2. pp. 53–56.

Pankrukhin A.P. *Marketing obrazovatel'nykh uslug* (Marketing of educational service). Available at: <http://www.marketologi.ru> (accessed April 1, 2015).

Kotler Ph. *Marketing po Kotleru: Kak sozdat, zavoevat i uderzhat rynek* [Marketing reviewed by Kotler: How to make the market, sweep the market and hold it?]. Moscow, "Alpina Business Books" Publ., 2007.

Galayda O.V. *Ekonomicheskie aspekty zarubezhnogo opyta predostavleniya obrazovatel'nykh uslug i vozmozhnosti ego ispolzovaniya v Rossiyskoy Federatsii*. Dis. kand. ekon. nauk [Economic aspects of international experience in the field of educational service and possibilities of its applying in the Russian Federation. Cand. Econ. sci. thesis]. Moscow, 2008. 193 p.

Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy federatsii na period do 2020 goda (Concept of long-run socio-economic development of the Russian Federation till 2020). Available at: <http://www.zakonprost.ru> (accessed April 5, 2015).

Son T.A. *Formirovanie rynka obrazovatel'nykh uslug* (Formation of educational service market). Available at: <http://www.marketing.spb.ru> (accessed March 21, 2013).

Информация об авторах

Черных Сергей Иванович (Новосибирск, Россия) – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» (630039, г. Новосибирск, ул. Никитина, 155, e-mail: 2560380@ngs.ru).

Паршиков Владимир Иванович (Новосибирск, Россия) – доктор философских наук, профессор, проректор-директор, Институт дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» (630039, г. Новосибирск, ул. Никитина, 149, e-mail: idpo@ngs.ru).

Information about the authors

Sergey I. Chernykh (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Philosophic Sc., Associate Professor, the Head of the Chair of Philosophy in Novosibirsk State Agrarian University (155 Nikitina Str., 630039 Novosibirsk, e-mail: 2560380@ngs.ru).

Vladimir I. Parshikov (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Philosophic Sc., professor, Vice-Rector-Director at the Institute of Further Training in Novosibirsk state Agrarian University (155 Nikitina Str., 630039 Novosibirsk, e-mail idpo@ngs.ru).

Принята редакцией 20.04.2015