

19. Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС. – 2007. – Ч. 2. [Электронный ресурс]. – URL: quality.edu.ru
20. Фомин А. П. Образование как поле бифуркационного выбора будущего // Философия образования. – 2008. – № 2 (23). – С. 13–20.
21. Панова О. Б. Коммуникативная онтология культуры и компетентность преподавателя современного российского университета // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 266–273.
22. Довейко А. Б. Модернизация высшего профессионального образования: установки, оценки, позиции преподавательского корпуса // Диалог культур – 2010: Наука в обществе знания: сб. науч. тр. междунауч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. – 168 с.

Принята редакцией: 23.12.2011

УДК 37.0 + 316.7

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ ЛИЧНОСТИ И БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЕ

Э. Д. Петрова (Новосибирск)

В статье проанализировано состояние системы образования в обществе знаний и ее возможности, а также те потребности, которые стремятся удовлетворить посредством образования человек и общество (в лице вузов, работодателей и государства). Выявлено, что нынешняя система образования не в состоянии удовлетворить насущные потребности человека в самоактуализации и управлении своим образованием. Исследована такая подсистема образования, как бизнес-образование, в рамках которой эти потребности могут быть удовлетворены.

Ключевые слова: общество знаний, современное образование, потребности личности, самоуправление образованием личности, бизнес-образование.

MANAGEMENT OF PERSON'S EDUCATION AND BUSINESS EDUCATION

E. D. Petrova (Novosibirsk)

The article analyzes the state of the education system in the knowledge society and its possibilities, as well as those needs which the person and the society (represented by universities, employers and government) try to satisfy through the education. It is revealed that the contemporary education system is unable to meet the basic human needs of self-actualization and the management of one's own education. There is investigated such subsystem of education as business education, where these needs can be satisfied.

© Петрова Э. Д., 2012

Петрова Эльвира Джуратовна – аспирант кафедры международных отношений и регионоведения, Новосибирский государственный технический университет.
E-mail: petelvira@gmail.com

Key words: *society of knowledge, modern education, needs of the person, self-management of person's education, business-education.*

Наступившая постиндустриальная эпоха вывела на первое место по важности понятие «знание» как некий уникальный, неисчерпаемый ресурс. Передача и освоение знаний напрямую связаны с функционированием системы образования. Именно поэтому политика многих стран направлена на создание эффективной системы образования, которая позволит формировать граждан, способных развивать и укреплять общество, разделяющих его ценности.

По мнению Э. Гидденса, одной из отличительных черт нынешнего общества является рефлексивное усвоение знания. Под рефлексивностью он понимает постоянный пересмотр социальной реальности в свете новой информации. Если человек становится постоянно рефлексивным субъектом, анализирующим себя, то возникает вопрос: как он может (и может ли) управлять собой, процессом познания и каким образом может осуществляться управление собственным образованием? Термин «образование» имеет двойной смысл. С одной стороны, это передача знаний, трансляция опыта, инструмент развития общества, с другой – процесс освоения знаний, формирующих личность. Знания можно рассматривать как информацию, представления и образы, а также подходы, ценности и прочие символические продукты общества независимо от того, «истинны» они, «приблизительны» или «ложны» [см.: 1, с. 41].

В XX в. появились такие термины, как «человеческий капитал», «экономика знаний», которые акцентируют важность развития личности, ее потенциала, знаний, умений, компетенций. Если раньше человек был лишь вспомогательным звеном в жизнедеятельности социума, то в современном обществе реализующий свои потенции человек становится ключевым элементом общественного развития. Поэтому система образования нацелена на формирование эффективно действующих индивидов. Эта трансформация связана с тем, что из общественной жизни постепенно исчезают «встроенные элементы», то есть установки, правила и нормы, которые задаются человеку извне общностью, природой, окружающей средой. В традиционном обществе человек, подчиняясь предписанным нормам, в определенной ситуации делает то, «что должен», установленные правила не подвергаются критической рефлексии. Современный же человек самостоятельно или в кооперации, имея возможность собирать информацию, ее анализировать, постоянно находится в ситуации выбора. Такое развитие привело к кардинальным последствиям: люди больше не согласны принимать свою судьбу как нечто предрешенное, на них не действует аргумент, что «это должно делаться так, потому что так делалось всегда», они все или почти все подвергают сомнению или отвергают. В ситуации выбора именно знания и умение ими распоряжаться становятся тем ресурсом, который способствует или препятствует свободному выбору. Знания, таким образом, становятся важным фактором, который влияет и на поведение индивидов, их формирование и, в известной мере, на трансформацию социальных институтов.

Таким образом, формирование личности и развитие ее мировоззрения является многомерным и противоречивым процессом. Этот процесс определяется как внешними факторами, к которым можно отнести семью, образовательную систему, государственные институты и общество в целом, так и внутренними факторами – собственной системой ценностей, которая, изменяясь во времени, может заключать в себе ряд противоречащих друг другу представлений, установок и поведенческих стереотипов.

Человек является сложной системой, развитие которой связано с удовлетворением ее коммуникативно-когнитивных потребностей. Помимо потребностей, связанных с выживанием и социализацией, человек стал все явственнее осознавать потребности в самоактуализации и самоосуществлении. Получив возможность эти потребности реализовать, человек оказывается на перекрестке воздействий: с одной стороны, общество (особенно государство) стремится создать систему образования, призванную формировать граждан, способных реализовывать потребности общества, а это возможно только при овладении большим объемом знаний, с другой – эти же знания создали условия для человека быть рефлексивным, свободным в принятии решений, осознающим свои потребности и ценности, стремящимся самореализоваться, но уязвимым для внешнего воздействия (попытками манипулировать человеком и его сознанием).

Под влиянием разнонаправленных тенденций, связанных с удовлетворением потребностей как личности, так и общества, государства, система образования в последние годы активно трансформируется и приобретает новые формы. Так, одной из новых образовательных практик стало личностно-ориентированное образование, которое начало формироваться в 90-е гг. XX в. Став ведущей тенденцией современной образовательной практики и теории, личностно-ориентированное образование пока не имеет однозначного понимания. Более того, личностная ориентация образования, признанная потребностью времени, еще не стала объектом социально-философской рефлексии в полной мере, а отражается в большей части научных работ и в массовом педагогическом сознании на уровне обыденных представлений. Как правило, личностный подход редуцируется либо к его социально-психологическому аспекту – взаимоотношения педагогов и учащихся, либо к инновациям в области учебных планов, типов школ и т. п. [2, с. 116].

Традиционно под личностно-ориентированным подходом в педагогике и психологии принято понимать методологическую ориентацию в образовательной деятельности, позволяющую посредством опоры на систему взаимосвязанных понятий, идей и способов действий обеспечивать и поддерживать процессы самопознания, самостроительства и самореализации личности, развития ее неповторимой индивидуальности.

По мнению ряда авторов, личностно-ориентированное образование заключается в признании основной его ценностью становление личности как индивидуальности в ее самобытности, уникальности и неповторимости, в предоставлении каждому обучающемуся права собственного пути развития на основе его личностных особенностей, жизненных ценностей и устремлений. Личностно-ориентированное образование тесно связано с направлением психологии, которое предлагает строить обучение в соответ-

ствии с принципом «свободы в обучении». Суть личностно-ориентированного обучения состоит в том, чтобы не влиять на человека извне, не решать за него его проблемы, а дать ему возможность осознать себя и разбудить его собственную активность и внутренние силы, чтобы он сам делал выбор, принимал решения и отвечал за них.

Таким образом, напрашивается вывод, что основополагающий принцип личностно-ориентированного образования состоит в признании свободы личности в образовательном процессе при выборе ею приоритетов, формирования собственного, личностного восприятия изучаемого содержания. Это постулируется во многих программах. Получается, что не образование определяет жизненную стратегию личности (как в случае с традиционным подходом к образованию «образование на всю жизнь»), но личность разрабатывает стратегию своей жизни, проектируя собственный образовательный маршрут. То есть такой подход позволяет личности управлять своим образованием, а обучаемый становится активным субъектом этой деятельности. На деле отношение к личности по-прежнему носит объектный характер, по-прежнему личность рассматривается в качестве понятной и контролируемой и ее развитие возможно определить внешними силами организованной среды.

Б. Ф. Скиннер отметил факторы, чрезвычайно важные для формулирования целей образования. Ученый подчеркнул, что человек, имея право на счастье, сам должен обеспечить его своей активной работой, он должен уметь изменять окружающую среду и себя самого, неся при этом ответственность за свой выбор. И эти способности формируются с помощью образования. Здесь появляются препятствия не только внешние по отношению к человеку, но и внутренние. «Образование дает возможность индивиду присваивать множество различных компетенций, но сам процесс присвоения предполагает определенную интеллектуальную зрелость, умение осуществлять выбор, ответственность, понимание моральных, правовых и институциональных рамок своего выбора и его последствий. Интеллектуальное и моральное «Я» субъекта в данном случае соотносится с его социокультурным потенциалом – освоенными индивидом базовыми социокультурными ценностями. Ответственный выбор, как известно, предполагает определенную зрелость личности. От степени зрелости, сформированности ценностного ядра личности зависит то, чем на самом деле станут осваиваемые компетенции – качествами личности или технологическим инструментом, которым индивид сможет (или не сможет) воспользоваться в профессиональной и жизненной практике» [см.: 3, с. 163].

Если мы рассматриваем человека как некую сложную систему, которая может саморазвиваться и самоактуализироваться, то должны для начала предоставить человеку возможность эту систему изучить. Сегодня влияние практической и теоретической психологии становится междисциплинарным. На исследования психологов опираются исследователи экономических, политических, социологических и многих других наук. Эта тенденция не случайна, поскольку внимание и влияние человека становится первостепенным. Исследования человека в разнообразных его проявлениях и желание снабдить себя разнообразными знаниями и информацией оставили самого человека «черной дырой» по отношению к самому

себе. Человек не научен изучать себя, структуру своей личности, свои потребности, ценности, особенности и т. п. Но насколько это возможно?

По мнению П. Бергера, Т. Лукмана, «внутренняя нестабильность человеческого существования вынуждает его к тому, чтобы человек сам обеспечивал стабильное окружение для своего поведения. Человек должен сам классифицировать свои влечения и управлять ими» [4, с. 89]. То есть с их точки зрения возможность у человека управлять собой в силу «биологических фактов, которые выступают в качестве необходимых предпосылок создания социального порядка» существует. Понимая свои эмоциональные реакции, когнитивные процессы, человек сможет осознанно принимать решения и тем самым управлять не только своим образованием, но и всей жизнью.

М. Фуко в своих работах писал о возможности изучать себя и управлять собой. Он считал, что «во всех обществах существуют техники, которые позволяют индивидам осуществлять определенное число операций на своем теле, душе, мыслях и поведении, и при этом так, чтобы производить в себе некоторую трансформацию, изменение и достигать определенного состояния совершенства, счастья, чистоты, сверхъестественной силы – «техники себя» [5, с. 430]. Также он работал над проблематикой «правления» (самим собой и другими), говорил не только о «выработке самого себя», но и о «стилизации существования», о своего рода «эстетике существования» и даже о «жизни как произведении искусства».

Современная практическая психология активно пользуется различными техниками, позволяющими человеку рефлексивно самоопределяться по отношению ко всему, с чем он имел дело, и начать самостроительство. То есть, пользуясь терминологией Фуко, сначала наступает «смерть» субъекта, когда под воздействием рефлексии субъект «рассеивается», теряет свою целостность, а потом происходит «воскрешение» субъекта, но уже в другом качестве. Это качественно другое понимание и принятие своих потребностей, способностей и реализация их на осознанном, то есть управляемом уровне.

Умение понимать себя, управлять собой – это тоже определенные навыки, «техники себя», которыми человек должен и может овладеть, если он хочет управлять своим образованием. Проблема в том, что этому нигде не учат. Подобные компетенции не входят в систему современного образовательного Госстандарта.

Несмотря на огромные изменения, которые претерпел мир, российская вузовская система образования, как институциональная система общества, мало менялась на протяжении своего существования. Способ генерации новых знаний, система и структура управления, кадровое обеспечение, связь с рынком труда и работодателями – все эти сферы деятельности вузов меняются очень слабо. Вузы по-прежнему являются консервативной системой по подготовке специалистов по заданному государственному стандарту, не способной к быстрым изменениям. У вузов нет заинтересованности в том, чтобы передаваемые ими знания нашли практическое применение, и чтобы их выпускники были востребованы обществом. И как результат: выпускники вузов, попадая на рынок труда, сталкиваются с тем, что, обладая широким спектром знаний и умений в

своей области, они не могут найти работу по специальности. Молодые люди, приступая к активной деятельности, сталкиваются с недостатком навыков и компетенций, которые позволили бы им эффективно адаптироваться к социуму.

Исследования интересов работодателей в тех или иных специалистах показывают, что им в первую очередь нужны выпускники, обладающие мотивацией к трудовой деятельности, обучаемостью, самостоятельностью, стрессоустойчивостью, умениями работать в команде и принимать независимые аутентичные решения. Данные навыки и умения никак не соотносятся с учебными программами вузов. Как правило, в вузах готовят специалистов, обладающих только определенным набором теоретических знаний-фактов, причем зачастую неизвестно, где выпускники могли бы работать и какова степень пригодности их в конкретной сфере занятости.

Уже более семи лет европейское образовательное сообщество реализует положения Болонского процесса. Его цель – формирование новой общеевропейской системы образования, основанной на общих фундаментальных принципах: выявление и развитие индивидуальности каждого обучающегося, для обеспечения возможности свободной и достойной жизни. Речь идет даже не о реформировании старой системы, а о смене образовательной парадигмы в целом. Для достижения этой цели используется компетентностно-ориентированный подход, который исходит из гуманистических общечеловеческих ценностей: формирование активной высоко нравственной личности с развитым интеллектом, способной конструктивно общаться в многофакторном мире, эффективно работать с информацией, генерировать идеи, успешно принимать решения в конкретных жизненных и профессиональных ситуациях. То есть главный акцент в образовании переносится на учет внутренних потребностей личности с тем, чтобы нацелить ее на эффективную ответственную деятельность в динамическом мире.

Среди основных потребностей молодого поколения можно выделить как минимум две: первая – это успешная социализация, которая понимается как процесс усвоения человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества; вторая – потребность человека в самоактуализации и самореализации.

В работе Л. В. Хазовой приводятся результаты исследования образовательных потребностей студентов. Результаты работы показали, что для студентов является важным поиск себя и возможность быть счастливым, чему, с их точки зрения, способствуют осознанные жизненные цели, представления о путях их достижения, использование накопленного внутреннего потенциала в деятельности и человеческих взаимоотношениях. Для этого студенты хотели бы научиться определять и корректировать на основе признанных критериев (в качестве таковых они часто называют общечеловеческие ценности) свои личностные притязания, жизненные цели, умение находить нужные средства, осуществлять оценку полученных результатов. Большой интерес у них вызывает содержание таких понятий, как «смысл жизни», «самоактуализация», «самоорганизация» личности, ответственность за общезначимые ценности, свободное самоопределение

индивида в культурном пространстве ценностей. Они считают, что осознание этих ценностей есть и фундамент стабилизации общества, и в то же время – основа свободы и творчества личности [6, с. 18].

К сожалению, современная система образования лишь частично готова отвечать на подобные запросы студентов. На деле вузы смогли определиться с тем, как формировать общепрофессиональные и предметно-функциональные компетенции, которые согласуются с требованиями Госстандарта. Студентам дается возможность так или иначе освоить необходимый багаж знаний, норм и ценностей. Но ситуация такова, что объем информации становится непомерным, да и программы подчас составлены так, что содержат мозаичное собрание различных предметов, как правило, уже устаревших.

Формирование таких социально-личностных качеств, как самоорганизация, аккуратность, дисциплинированность, ответственность, готовность к самообучению и приобретению новых знаний и т. д. по положениям современного Госстандарта происходит стихийно. Это так называемые психолого-личностные компетенции, которые не предполагают в соответствии с Госстандартом специальной подготовки. Но именно это необходимо молодым людям, и именно в развитии и наличии этих качеств нуждаются современные работодатели.

Таким образом, удовлетворение вышеперечисленных потребностей – задача непростая, и здесь можно выявить массу проблем. В первую очередь эти проблемы связаны с основным свойством самой образовательной системы. Образование – система высокоинертная, с длительным циклом воспроизводства, и следовательно, консервативная. Реформы здесь не всегда дают положительные результаты, а кардинальные преобразования – практически никогда. Требуются время и понимание сложности процесса реализации намеченных изменений, в которых участвуют многочисленные заинтересованные стороны [7].

Вместе с тем есть такая сфера образования, в которой возможны формирование и развитие качеств личности, необходимых для управления собственным образованием, – это бизнес-образование.

Бизнес-образование – сравнительно новое для нашей образовательной системы понятие, всецело связанное со становлением рыночной экономики. Под бизнес-образованием будем понимать систему специального (профессионального) образования, которая дает человеку знание философии, методологии, технологии и конкретных способов ведения дела, формирует у него некоторые практические умения и навыки ведения дела в реальных условиях и закладывает основу дальнейшего индивидуального профессионального развития. «С середины 1980-х гг. весь мировой менеджмент как управление любым видом деятельности направлен прежде всего на формирование коллектива личностей, на развитие и использование личностных качеств сотрудников. Анализ параметров, определяющих необходимый тип личности, показывает, что ведущими являются психолого-педагогические, или «человеческие», факторы: коммуникативность как способность работать в команде, творческость как способность генерировать новые идеи и обучаемость как способность быстро осваивать и практически использовать новую информацию» [8]. Все эти качества и

формирует бизнес-образование. Тем самым бизнес-образование действительно осуществляет концепцию гуманизации образования, которая трактует цель образования как самоактуализацию и самореализацию личности.

Необходимо признать, что положение бизнес-образования двояко: с одной стороны, это огромный рынок (объем рынка бизнес-образования в России, по разным оценкам, равен 170–200 млн долл.). Это сфера бизнеса, которая живет и развивается по законам рынка. И в этом смысле цель бизнес-образования является прагматической – получение прибыли. Вместе с тем здесь появляется понимание неэффективности и неправильности такой цели. По признанию некоторых директоров западных элитарных бизнес-школ, «бизнес-школы, особенно американские, забыли об истинных целях своего существования – обучение новым, более совершенным деловым техникам личностей, которые уже накопили достаточный опыт в своей области. Вместо этого многие стали фокусироваться на обучении молодых специалистов тому, как во что бы то ни стало построить головокружительную карьеру в финансовом секторе и заработать. Таким категориям, как «этика ведения бизнеса», «особенности построения бизнеса в долгосрочной перспективе», не уделяется должного внимания. При этом, естественно, школы не задаются вопросом, действительно ли они обучают тому, чему призваны: научить осознавать последствия своей деятельности и ее влияние на общество» [9]. Такое обучение направлено на поддержание у человека выбора в процессе принятия решения в сторону выгоды, пользы, которые не всегда согласуются с его истинными высшими потребностями в самосовершенствовании и развитии.

С другой стороны, безусловно, это сфера образования, где целью является формирование человека как субъекта, реализующего свой потенциал, обладающего навыками принятия рационально обоснованных решений, отвечающего за последствия их реализации (в том числе «нерациональную» этическую сторону этих последствий).

С точки зрения методологии обучения большое значение в бизнес-образовании придается инновациям, разработке и использованию различных форм интенсивной учебной работы. Все большее число бизнес-школ осваивают в учебном процессе такие методики, как тренинги, разбор конкретных ситуаций (кейс-методика), технологии обучения действием, «электронное обучение». При этом реализация учебных программ предполагает научение обучаемых решению конкретных и чаще всего сложных бизнес-задач комплексного характера, развитие их профессионального мастерства, влияние на формирование системы социальных ценностей.

Опыт развития бизнеса показывает, что экономическая ценность знаний, которыми обладают работники, превосходит все капиталовложения, финансовые ресурсы и другие активы компаний. Именно поэтому потребность компаний в подготовке квалифицированных специалистов в сфере бизнес-решений постоянно растет. При этом наблюдается огромный дефицит хорошего и практического бизнес-образования.

Ценность разнообразных видов бизнес-образования заключается в том, что эти курсы и программы не просто дают знания, технологические разработки, формируют некоторые навыки у слушателей, но позволяют уча-

стникам уже на следующий день после занятий применять в повседневной практике те навыки и решения, которым их обучили.

В целом, в рамках бизнес-образования происходит, с одной стороны, общепрофессиональное развитие специалиста, развитие его профессиональной и общей культуры, формирование профессиональной компетентности, а с другой – личностное развитие, профессиональное самовоспитание личностных качеств.

Более того, в рамках бизнес-образования существуют такие образовательные практики, которые научают человека изучать себя, структуру своей личности, свои потребности, ценности, особенности и т. п. Такой практикой является коучинг.

Термин «коучинг» широко распространен во всех экономически развитых странах. Коучинг называют профессией XXI в. Он развивается по нескольким направлениям: личный коучинг, профессиональный коучинг, бизнес-коучинг, корпоративный коучинг и др. «Основопологающим принципом коучинга является твердая уверенность в том, что практически все люди обладают гораздо большими внутренними способностями, чем те, что они выказывают в своей повседневной жизни... Сутью коучинга является раскрытие потенциала личности для максимизации собственной производительности и эффективности. Он больше помогает личности обучаться, нежели учит» [10].

В процессе коучинга человек приобретает понимание своего потенциала и того, как можно его реализовать, возможность мобилизации внутренних ресурсов и, как следствие, существенные изменения в жизни, выражаемые в конкретных результатах.

Обобщая сказанное, следует подчеркнуть, что, появившись относительно недавно, бизнес-образование представляет собой менее консервативную, экспериментирующую сферу образования в области новых образовательных моделей и технологий. Оно обладает инструментами, позволяющими помочь формировать все те социально-личностные компетенции, которые остаются без внимания в рамках вузовского образования и которые так необходимы выпускникам вузов для их дальнейшей социализации и развития личности. Как уникальный социальный феномен, за свою историю этот вид профессионального обучения можно назвать единственным видом образования, который помогает образовывать личность как таковую.

Подведем итог. Пример такой разновидности образования, как бизнес-образование, показывает, что понимание себя, своих потребностей, своей системы ценностей, умение рефлексировать является для всего бизнес-сообщества и для конкретного индивида важным составляющим в его успешной самореализации. Опираясь на эти знания о себе, человек может управлять своим образованием не только в профессиональной, но и в личностной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Торфлер Э.** Метаморфозы власти / пер. с англ. – М. : АСТ, 2001. – 669 с.
2. **Сериков В. В.** Образование и личность: теория и практика проектирования педагогических систем. – М. : Логос, 1999. – 272 с.

3. **Зиневич О. В.** Инновационный потенциал компетентностного подхода: от классической к неклассической модели высшего образования // Философия образования. – 2003. – № 3. – С. 153–164.
4. **Бергер П., Лукман Т.** Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. – М. : Медиум, 1995. – 323 с.
5. **Фуко М.** Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. – М. : Касталь, 1996. – 448 с.
6. **Хазова Л. В.** Социально-философские основания, тенденции и перспективы развития современного образования : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Томск, 1998. – 44 с.
7. **Смолин О.** О роли образования в обеспечении национальной безопасности России [Электронный ресурс]. – URL: http://www.alternativy.ru/old/magazine/htm/96_3/smolin.htm (дата обращения: 18.03.2011).
8. **Как работают японские предприятия** / под ред. Я. Монтена и др. – М. : Экономика, 1989. – 262 с.
9. **Материалы** сайта Международного сообщества менеджеров [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.e-executive.ru>
10. **Интервью** с сэром Джоном Уитмором, основателем бизнес-направления в коучинге [Электронный ресурс]. – URL: http://www.nlp-coach.com.ua/view_statya.php?id=4

Принята редакцией: 26.06.2011

УДК 13 + 37.0 + 316.7

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ МОДЕЛЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ

А. Ю. Наумова (Новосибирск), **Е. В. Ушакова** (Барнаул)

Система образования играет ключевую роль в формировании жизнеспособной планетарной культурной эволюции. В условиях глобализирующегося мира возможны два различных пути интеграции образовательных систем – на монокультурной и на поликультурной основе. Фактически Болонское соглашение инициирует глобализационные процессы в образовании по монокультурному (западному) варианту. Но для этого, как минимум, при реализации данных программ в разных странах должны создаваться социокультурные модели образования, учитывающие специфику культур, нравственных устоев, ментальности каждой страны и нации. Проблема состоит в необходимости сохранения уникального со-

© Наумова А. Ю., Ушакова Е. В., 2012

Наумова Анджелина Юрьевна – соискатель, Алтайский государственный университет.

E-mail: anjelina.naumova@yandex.ru

Ушакова Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@bk.ru