

**ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ
И ПРИНЦИПЫ ОБУЧЕНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ Я.А. КОМЕНСКОГО
(В КОНТЕКСТЕ СОЗДАНИЯ ПРОСТРАНСТВА
ДОВЕРИТЕЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ)**

**FORMATION OF MODERN EDUCATIONAL MODELS AND EDUCATION
PRINCIPLES BY MEANS OF CREATIVITY BY IA.A. KOMENSKII
(THE CONTEXT OF TRUST COMMUNICATION SPACE)**

УДК 373

DOI: 10.15372/PEMW20180215

Е. А. Автандилян

Avtandilian, E.A.

*Московский государственный университет имени
М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация,
e-mail: aea8888@yandex.ru*

*Lomonosov Moscow State University, Moscow,
the Russian Federation, e-mail: aea8888@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируются принципы обучения и воспитания в системе Я. А. Коменского в контексте возможности создания пространства доверительной коммуникации в образовательной среде. Автор выделяет следующие основные принципы воспитательно-образовательной системы Я. А. Коменского: принцип высшей ценности знания; целостности обучения и нравственного воспитания; ненасильственности и толерантности; всеобщности и универсальности обучения; однородности среды; социальной коммуникации; непрерывности образования; равенства всех учащихся (субъектов образовательного процесса) и любви. Рассматривается возможность формирования современной образовательной модели на основе изучения идей великого педагога и мыслителя с учетом психологических аспектов обучения при формировании когнитивной модели. Автором предпринята попытка охарактеризовать этапы развертывания когнитивной модели применительно к текстам Я. А. Коменского; делается вывод о том, что применительно к анализу текстов метод моделирования, возможно, обладает неограниченным потенциалом. При этом отмечены возможные проблемы, возникающие в процессе интерпретации: между семантикой как областью значений, задающих «поле» смыслов, дальнейшего понимания и интерпретации, и синтаксисом, понимаемым как сочетание знаков языка, и принципиальной нередуцируемостью семантической составляющей к синтаксису. С неизбежностью «закладывая» в модель семантические характеристики на первом этапе ее создания, в дальнейшем, в процессе верификации, включающей, возможно, анализ статистических

Abstract. The article analyses the principles of training and education in the system of Ia. A. Komenskii in the context of possible creation of the trust communication space in the educational environment. The author highlights the following basic principles of educational system of Ia. Komenskii: the principle of the highest value of knowledge; integrity of education and moral education; nonviolence and tolerance; universality and universality of education; homogeneity of the environment; social communication; lifelong learning; equality of all students (subjects of the educational process) and love. The paper considers the possibility of building modern educational model based on the ideas of the great teacher and thinker, taking into account the psychological aspects of learning when forming the cognitive model. The author attempts to describe the stages of the cognitive model in relation to the texts of Ia. A. Komenskii; he makes conclusion that, concerning text analysis, the modeling method can have unlimited capacities. At the same time, the author highlights the possible problems arising in the process of interpretation: between semantics as an area of values defining the «field» of meanings, further understanding and interpretation, and the syntax understood as a combination of language characters, and the principal non-reducibility of the semantic component to the syntax. Inevitably, «putting» semantic characteristics in the model at the first stage of its creation, in the future, in the process of verification, including, perhaps, the analysis of statistics, we will have to somehow transform the qualitativity of semantic characteristics into formalized syntax characters for their processing. This raises another problem seen as the subjective interpretation of the data by the researcher. After receiving the formal results, it will be necessary to “start” the reverse

данных, нам придется каким-то образом трансформировать качественность семантических характеристик в формализованные синтаксические знаки для их обработки. При этом возникает еще одна проблема – субъективной интерпретации данных со стороны исследователя. После получения результатов формализации необходимо будет «запустить» обратный процесс: «от синтаксиса к семантике». Каким образом можно будет корректно осуществить механизм подобной трансформации в обе стороны, этот вопрос пока остается открытым и требует дальнейшего исследования.

Ключевые слова: образовательная среда, доверительная коммуникация, знание, обучение, язык, сознание, модель, речь, текст, интерпретация.

Для цитаты: Автандилян Е. А. Формирование современных образовательных моделей и принципы обучения в творчестве Я. А. Коменского (в контексте создания пространства доверительной коммуникации) // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, № 2. С 1868–1875. DOI: 10.15372/PEMW20180215

process – «from syntax to semantics». How it will be possible to correctly implement the mechanism of such transformation in both directions – this question is still open and requires further research.

Keywords: educational environment, trust communication, knowledge, learning, language, consciousness, model, speech, text, interpretation.

For quote: Avtandilian, E.A. Formation of modern educational models and education principles by means of creativity by Ia. A. Komenskii (the context of trust communication space). *Professional education in the modern world*, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 1868–1875. DOI: 10.15372/PEMW20180215

Введение. Согласно последнему докладу Римского клуба патологические черты современного мировоззрения связаны с доминированием редуционистского мышления и фрагментацией знания [1]. В философском аспекте новая модель образования, понимаемая как единый процесс обучения-воспитания, должна привести к фундаментальной трансформации мышления, результатом которой должно стать целостное мировоззрение.

В области образования разделение на множество мелких фрагментов вместо рассмотрения реальности как целого может привести, без преувеличения, к губительным последствиям. Тем ценнее многие идеи о целостности образовательного процесса, неразрывной связи его с воспитанием и формированием особой среды, о непрерывности процесса обучения и т.д., сформулированные классиком педагогической мысли Я. А. Коменским. При этом, как мы отмечали ранее, прошлые знания и достижения не должны быть отброшены, но гармонично включены в новую систему – это наиболее эффективный метод развития знания, апробированный не одним десятком поколений ученых [2].

Методология и методика исследования: *Системный подход* к рассмотрению доверия как синергичной системе «Я – Мир» позволяет понять различные взаимозависимости в области образования, в частности, такую актуальную ее подсистему, как образовательная среда в аспекте доверительной коммуникации. *Междисциплинарный подход* к изучению проблемы интерпретации текстов (в данном случае текстов Я. А. Коменского) создает предпосылки для формирования современной образовательной модели на основе изучения идей великого педагога и мыслителя с учетом психологических аспектов обучения. При реализации принципа междисциплинарности в анализе текстов задействуются данные различных наук: философии, психологии, семиотики и педагогики.

Постановка задачи. Рассмотрим основные характеристики и выделим существенные параметры и принципы обучения, согласно Я. А. Коменскому (все выдержки из текстов Я. А. Коменского ниже даются по [4; 5] и выделены курсивом), связанные с возможностью создания пространства доверительной коммуникации (далее – ДК).

Результаты. Одним из базовых компонентов формирования толерантной образовательной среды является доверительная коммуникация между всеми участниками данного процесса. Разделяя точку зрения Т. П. Скрипкиной, автор рассматривает доверие с точки зрения «целостного взаимодействия системы “Человек и Мир” [3, с. 3]. По нашему мнению, в трудах Я. Коменского

еще несколько столетий назад были заложены принципы создания доверительной коммуникации в образовательной среде: воспитание, социальная коммуникация, равенство и любовь.

Духовно-нравственные основания для создания пространства ДК в школах. «400-летний диагноз» Я. Коменского о необходимости воспитания (помимо обучения) в толерантной среде: *оставив в стороне древо жизни, мы беспорядочно стремимся к одному только древу познания. В угоду этому беспорядочному стремлению школы до сих пор гнались только за знаниями. Что можно было бы постепенно прививать сознанию, то навязывалось, вдавливалось и даже вколачивалось насильственно.*

Принцип заботы (попечения), неразрывно связанный с формированием пространства ДК: *попечение о детях есть дело родителей. На помощь им, однако, даются школьные учителя.*

Социальная коммуникация: *школы должны быть общественными местами для юношества.*

Равенство всех учащихся как необходимое условие для создания пространства ДК в образовательном процессе: *в школы следует отдавать не только детей богатых или знатных, но и всех вообще: знатных и незнатных, богатых и бедных, мальчиков и девочек во всех городах и местечках, селах и деревнях. А если мы позволим развивать свой ум только некоторым, исключив остальных, то будем несправедливы.*

Любовь как необходимое условие для создания пространства ДК (легкость и мягкость в обучении): *мы любим именно настолько, насколько познаем. Вполне соответствующей своему назначению я называю такую школу, которая являлась бы истинной мастерской людей, в которой, следовательно, умы учащихся озарялись бы блеском мудрости... Это образование должно происходить весьма легко и мягко, как бы само собою – без побоев и суровости или какого-либо принуждения.*

Принцип всеобщности обучения как необходимое условие для создания пространства ДК: *не будем исключать никого, кроме того, у кого Бог отнял смысл или разум.*

В современной интерпретации этот чрезвычайно актуальный тезис связан в том числе и с проблемой так называемых «особенных детей», то есть, согласно Я. Коменскому, нельзя никого исключать из процесса обучения.

Принцип «легкости» обучения и принцип «массовости» («увеличение удельного веса» социальной среды) как необходимое условие для создания пространства ДК: *это образование не должно требовать больших усилий, а должно быть чрезвычайно легким. Нужно уделять не более четырех часов ежедневно на занятия в школе, и притом так, чтобы было достаточно одного учителя для обучения одновременно хотя бы ста учеников.*

Принцип «минимизации затрат» – не нагружать сверх меры, не давать лишнего, ненужного: *из каждого человека выходит человек, если его не портить.*

Критика насилия в педагогике (как противоположности толерантности и созданию пространства ДК): *обычно каждый учитель берет ученика таким, каким он его находит, и сразу же начинает подвергать его обработке, вытаскивает его, куёт, расчесывает, ткёт, приспособляет к своим образцам и рассчитывает, что тот станет блестять, как отполированный. Мы не удивляемся, что от подобного образования некоторые уклоняются и бегут от него!*

Критерии учителя, способного создать пространство ДК (три требуемые от наставника вещи): *каждый сам должен быть таким, каким должен делать других, каждый должен владеть искусством делать других такими и быть ревнителем своего дела.*

Принцип всеобщности – учитель должен быть также и учеником: *хороший учитель не пропускает ни одного удобного случая, чтобы научиться чему-либо полезному.*

Пространство ДК необходимо создавать с рождения и на протяжении всех уровней обучения: *от 0 до 6 лет – материнская школа; 6–12 лет – школа родного языка; 12–18 лет – латинская школа или гимназия; 18–24 – академия.*

Реализация принципа нравственного воспитания (ДК неразрывно связана с нравственностью и этикой) в материнской школе: *учение о нравственности должно здесь получить в особенности твердое основание, если мы хотим, чтобы добродетели, так сказать, срослись бы с хорошо воспитанным юношеством.*

Принцип нравственного воспитания в школе родного языка (ДК в однородной социальной среде): *всю молодежь сперва нужно посылать в школу родного языка. Ученики должны усвоить*

учение о нравственности, выраженное в правилах, поясненное примерами сообразно с развитием этого возраста, понимать его и стараться применять на деле.

Принцип нравственного воспитания (ДК неразрывно связана с нравственностью и этикой) в латинской школе: *учащимся придется рассматривать самого человека с действиями его свободной воли как владыку вещей, чтобы они научились наблюдать, что подлежит нашей власти и нашей воле и что нет, каким образом следует приводить все в надлежащий порядок согласно мировым законам и т.п. Этому будут учиться на 4-м году в классе этики.*

Принцип универсальности обучения (университетское образование – добровольное) в академии в отличие от профессиональной специализации на предыдущих этапах (принцип ненасильственности и толерантности) и принцип формирования интеллектуальных элит: *академические работы будут продвигаться вперед более легко и успешно, если, во-первых, мы туда будем посылать только избранные умы, цвет человечества, а остальных направим к плугу, ремеслам и торговле, смотря по их природной склонности. Натуры высокообразованные надо поощрять ко всему.*

Принцип непрерывности образования как реализация ДК (на каждом уровне своя относительно однородная среда как возможность создания пространства ДК): *школа рождения – школа для родителей, школа младенчества – материнская школа, школа детства – школа родного языка, школа отрочества – гимназия, школа молодости – академия, школа зрелости – размышления, путешествия, деятельность, школа старости – «как правильно завершать дела и наслаждаться прожитой жизнью».*

В качестве примера – однородная среда в школе старости как возможность создания пространства ДК: *в школе старости надо учить и учиться тому, каким образом старые люди должны иметь возможность, уметь и хотеть, – правильно наслаждаться плодами проведенной жизни, правильно проводить остаток жизни, правильно завершать всю свою земную жизнь и радостно переходить в жизнь вечную.*

Философские предпосылки для осуществления ДК. Согласно Я. Коменскому, «мир» – вовне нас, разум и дух – внутри нас, откровение – до нас. Эти три взаимосвязанных компонента – *настоящая и полная библиотека всего, что на земле и в вечности надобно человеку 1) знать, 2) во что верить, 3) что делать, 4) на что надеяться.*

Человек должен учиться, чтобы быть владыкой вещей, наводить порядок и приготавливаться к жизни вечной.

Я. Коменский выделяет следующие аспекты коммуникативной деятельности:

- опыт (исследование причин);
- познание вещей;
- практическая деятельность.

Итак, очевидно, что даже в такой «узкопрофильной» сфере исследований, как доверительная коммуникация, гений Я. Коменского позволяет выделить множество работающих принципов обучения, которые еще ждут своей реализации в отечественной образовательной среде.

Перспективы создания когнитивной модели на основе исследования трудов Я. А. Коменского и возможные проблемы интерпретации текстов. Об актуальности психологических аспектов обучения при формировании когнитивной модели Д. Чалмерс высказался следующим образом: «Создавая модель каузальной динамики когнитивных процессов можно объяснить продуцирование поведения когнитивным агентом; это позволяет хорошо объяснить такие психологические феномены, как обучение, память, восприятие... На основании этой модели мы можем понять то, как осуществляются определенные функции, и это все, что нам нужно объяснить для объяснения обучения» [6, с. 147].

Попытаемся вкратце охарактеризовать этапы развертывания когнитивной модели применительно к текстам Я. А. Коменского (ранее мы уже касались этой темы в отношении текстов ведийского канона (см.: [7]). Одним из возможных алгоритмов для создания возможной рабочей модели, предложенных отечественными исследователями – философами, является следующий:

1. Формулировка проблемы и выбор прототипа. Проблема – возможность применения методов познания, сформулированных Я.А. Коменским для формирования образовательной среды (обучения студентов и школьников). Прототип – тексты Я. А. Коменского.

2. Выявление онтологических *допущений* (общезначимых образов бытия или гипотез существования, задающих базовую структуру реальности), представленных в текстах Я. А. Коменского, их описание. Фиксирование *пресуппозиций*, то есть априорных тезисов, принимаемых до всякого когнитивного опыта:

а) *холизм*. Принцип целостности и единства всего сущего (доктрина холизма) – *Мир – вовне нас, разум и дух – внутри нас, откровение – до нас... – настоящая и полная библиотека всего, что на земле и в вечности надобно человеку* [4];

б) *подобие*. Целостные объекты могут порождать подобные целостные объекты. Разделяя точку зрения В. С. Меськова, автор полагает, что никакие известные операции над целостными объектами невозможно производить без потерь для представления о них. Исключение составляют операции подобия: целостные объекты могут порождать подобные объекты, сохраняющие целостность и неделимость [9]. В этом контексте предложим следующую интерпретацию слов Я. А. Коменского: «Человек должен *учиться* (здесь и далее курсив мой – Е.А.), чтобы быть владыкой вещей, наводить порядок и готовиться к жизни *вечной*» [4]. Человек создан по образу и *подобию*, сущностной характеристикой которого является способность к познанию;

в) *принцип незлиминируемости субъекта*. Субъект не только незлиминируем из любого процесса инфомира, но и инициирует его, пытаясь осуществить цикл трансформации, что является выражением его внутренней мотивации – воли к самотрансценденции [8]. В этом контексте в текстах Я. А. Коменского рассматривается стремление любого человеческого существа к *внутренней трансформации*, то есть к *духовному развитию*;

г) *принцип высшей ценности знания*, представленный во второй главе «Пампедии» Я. А. Коменского: Надо сделать так, чтобы никто не жалел о своем появлении на свет. Но как достичь этого? Во-первых, добившись, чтобы всякий человек жил не как бессловесная тварь, а по *велению разума*. Светом его наделены все, да не все умеют пользоваться тем, что у каждого есть, если не обучены. Значит, их надо *обучить* [4]. В современной трактовке это означает, что совместная когнитивная деятельность человеческого сообщества становится основным доступным ресурсом, за счет которого будет происходить развитие человечества, уже в силу того, что остальные ресурсы планеты, в отличие от когнитивных, конечны или будут не востребуемы уже в ближайшее время [6].

Далее следует (пошагово):

– описание принципов анализа онтологических допущений;
– задание прототипа как следствие описания пресуппозиций, допущений и принципов (в качестве прототипа могут быть использованы, в том числе выявленные выше принципы воспитания и обучения в системе Я. Коменского, способствующие установлению доверительной коммуникации в образовательной среде);

– создание модели в образовательной среде на базе заданного прототипа на основании принципа подобия, описание среды (в контексте реализации идей, заложенных в текстах Я. Коменского, это могли бы быть экспериментальные как школьные, так и вузовские площадки, на которых «отрабатывалась» бы заданная версия модели);

– исследование (апробация) модели известными рациональной науке методами;
– верификация как перенос результатов исследования обратно на прототип согласно принципам изоморфности и гомоморфности (в данном случае результаты обучения и успеваемости на экспериментальных образовательных площадках должны быть подвергнуты сравнительному анализу с точки зрения корреляции и соответствия изначальным принципам, заданным в системе Я. Коменского);

– фиксация подобия как доказательство того, что модель является рабочей, и формулировка новой технологии решения проблемы.

После апробации и коррекции модели, возможна ее экстраполяция на другие среды, формируемые по принципу подобия [8].

Применительно к анализу текстов метод моделирования, возможно, обладает неограниченным потенциалом: «В отличие от высказывания текст не имеет фиксированной прагмасемантики, он не зависит от определенного коммуникативного контекста. При этом текст предполагает семантизацию применительно к множественным областям референции (возможным мирам). Это предполагает описание семантики текста как такого отношения (функции) между множеством воз-

можных миров и множеством возможных контекстов, при котором высказывания конститuentы истинны. *Тем самым текст выступает как своеобразный аналог понятия модели или модельной структуры С. Крипке.* Это операция, соотносящая пропозиции и возможные миры внутри той модельной структуры, которая формируется самим текстом, а также путем соотнесения с возможными контекстами его актуализации. Л. Толстой прекрасно метафорически выразил эту идею: «бесконечный лабиринт сцеплений». Текст мультисемантичен, и эта метафора показывает, что его семантика не может быть сведена пусть и к весьма сложной линейной структуре. Семантика текста должна пониматься именно как бесконечное множество возможных интерпретаций – межмировых отношений» [10, с. 18].

Вместе с тем при создании когнитивной модели мы можем столкнуться с проблемой, характерной для когнитивизма (понимаемого в данном случае как возникшая во второй половине XX в. альтернатива бихевиоризму), описанной американским философом Дж. Серлом [11], а именно: определенным противоречием между семантикой (областью значений, задающих «поле» смыслов, дальнейшего понимания и интерпретации), синтаксисом (понимаемым как сочетание знаков языка) и принципиальной нередуцируемостью семантической составляющей к синтаксису.

С неизбежностью «закладывая» в модель семантические характеристики на первом этапе ее создания, в дальнейшем, в процессе верификации, включающей, возможно, анализ статистических данных, нам придется каким-то образом трансформировать качественность семантических характеристик в формализованные синтаксические знаки для их обработки. При этом возникнет еще одна проблема – субъективной интерпретации данных со стороны исследователя. После получения результатов формализации необходимо будет «запустить» обратный процесс: «от синтаксиса к семантике». Каким образом можно будет корректно осуществить механизм подобной трансформации в обе стороны? Этот вопрос пока остается открытым и требует дальнейшего исследования. Помимо этого существуют вопросы соотношения синтаксиса, семантики и прагматики, а также соответствия и редукционизма – все эти проблемы ждут своего решения.

Выводы. Несмотря на обозначенные проблемы, данный алгоритм, как представляется, может служить структурным основанием для детального анализа текстов Я. А. Коменского в современной трактовке с дальнейшей перспективой их использования при формировании различного рода когнитивных моделей. Эти модели могли бы быть использованы как в плане создания комфортной образовательной среды в целом, так и при обучении студентов, специализирующихся непосредственно в области педагогики, исследовании различных образовательных парадигм.

Резюмируем некоторые основные принципы воспитательно-образовательной модели Я. Коменского:

- 1) принцип высшей ценности знания;
- 2) принцип целостности обучения и нравственного воспитания;
- 3) принцип ненасильственности и толерантности;
- 4) принцип всеобщности и универсальности обучения;
- 5) принцип однородности среды;
- 6) принцип социальной коммуникации;
- 7) принцип непрерывности образования;
- 8) принцип равенства всех учащихся (добавим – всех субъектов образовательного процесса)

и любви.

Бесспорной заслугой Я. Коменского перед человечеством явилось то, что, что еще несколько веков назад вопрос о человеке и его природе, традиционно находящийся в «ведении» философии в силу высокого уровня абстракции изучаемых проблем, был рассмотрен им в контексте целей образовательного и воспитательного процессов. В России подобный подход был уже в XX в. реализован С. И. Гессеном (подр. об этом см.: [12]).

В заключение хотелось бы акцентировать внимание на *взаимозависимости любви и познания*, которую постулирует великий педагог и которая является, на наш взгляд, основой целостного мировосприятия и мировоззрения как ученика, так и педагога (преподавателя). Поскольку «мы любим именно настолько, насколько познаем», *любовь изначально включена в процесс обучения*, так как для учащихся важно, чтобы «сердца насыщались бы божественной любовью и до того *проникались бы ею...*», что дети «уже на земле приучились бы жить небесною жизнью» [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Официальный** сайт Римского Клуба [Электронный ресурс]. URL://http://www.clubofrome.org (дата обращения: 13.02.2018).
2. **Автандилян Е.А. Ж.Ж.** Руссо и новая методология образовательных процессов. Отечественная и зарубежная педагогика. Спецвыпуск. М., 2012.
3. **Скрипкина Т.П.** Психология доверия. М.: Академия, 2000. 264 с.
4. **Коменский Я.А.** Пампедия [Электронный ресурс]. URL: //jorigami.ru/PP_corner/Classics/Komensky/Komensky_Yan_Amos_Pampedia_izbr.htm (дата обращения: 13.02.2018).
5. **Коменский Я.А.** Великая дидактика [Электронный ресурс]. URL: //jorigami.ru/PP_corner/Classics/Komensky/Komensky_Yan_Amos_Velikaya_didakt_izbr.htm (дата обращения: 13.02.2018).
6. **Чалмерс Д.** Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории. М.: Либроком, 2015. 512 с.
7. **Автандилян Е.А.** Тринитарная модель постнеклассической методологии как экспликация индуизма. 2015. № 4(46). С. 14–19.
8. **Меськов В.С., Мамченко А.А.** Образование для обществ знания: постнеклассическая модель образовательных процессов // Ценности и смыслы. 2010. № 2(5). С. 17–49.
9. **Меськов В.С.** Методология тринитарности // Вопросы философии. 2013. № 2. С. 66–76.
10. **Золян С.Т.** «Бесконечный лабиринт сцеплений»: семантика текста как многомерная структура // Критика и семиотика. 2013. № 1(18). С. 18–44.
11. **Серл Дж.** Как можно решить проблему «сознание – тело»? М.: Идея-Пресс, 2014. 108 с.
12. **Автандилян Е.А.** С.И. Гессен и гуманизация российского образования в контексте возврата к духовным и общекультурным ценностям // Научный альманах. 2015. № 8(10). С. 1425–1429.
13. **Barlo D.K.** The process of Communication. An Introduction to Theory and Practice. N.Y., 1960.
14. **Bugental J. F. T.** Talking: The fundamentals of humanistic professional communication. Santa Rosa, CA: Author, 1980.
15. **Bugental J. F. T.** Seek a wild god. AHP Perspective. 1980. March. P. 8.
16. **Greeting and Maintaining Trust** // Training and development. 1995. December.
17. **Lahno B.** Trust, Reputation and Exit in Exchange Relationships // J. of Conflict Resolution. 1995. Vol. 39(3).
18. **May R.** Love and will. New York: Norton, 1969.

REFERENCES

1. [Official website of the club of Rome]. Available at: //http://www.clubofrome.org (accessed February 13, 2018).
2. **Avtandilian E.A.** [J.J. Rousseau and the new methodology of educational processes. National and foreign pedagogics]. Moscow, 2012. (In Russian)
3. **Skripkina T.P.** [Psychology of trust]. Moscow: Akademiya Publ., 2000, 264 p. (In Russian)
4. **Komenskii Ia.A.** [Pampady]. Available at: //jorigami.ru/PP_corner/Classics/Komensky/Komensky_Yan_Amos_Pampedia_izbr.htm (accessed February 13, 2018). (In Russian)
5. **Komenskii Ia.A.** [GreatDidactics]. Available at: //jorigami.ru/PP_corner/Classics/Komensky/Komensky_Yan_Amos_Velikaya_didakt_izbr.htm (accessed February 13, 2018). (In Russian)
6. **Chalmers D.** [Conscious mind: searching for fundamental theory]. Moscow: Librokom Publ., 2015, 512 p. (In Russian)
7. **Avtandilian E.A.** [Trinitarian model of post-nonclassical methodology as an explication of Hinduism]. *Megapolis Management*, 2015, no. 4(46), pp. 14–19 (In Russian)
8. **Meskov V.S., Mamchenko A.A.** [Education for knowledge societies: post-nonclassical model of education processes]. *Values and Meanings*, 2010, no. 2(5), pp. 17–49 (In Russian)
9. **Meskov V.S.** [Methodology of Trinitarianism]. *Problems of Philosophy*, 2013, pp. 66–76. (In Russian)
10. **Zolian S.T.** [Endless labyrinth of couplings]: the semantics of a text as a multidimensional structure]. *Criticism and semiotics*, 2013, no. 1(18), pp. 18–44. (In Russian)
11. **Searle G.** [How can we solve the problem 'consciousness – body?'] Moscow: Idea Press Publ., 2014, 108 p. (In Russian)
12. **Avtandilian E.A.** [S.I. Hessen and humanization of Russian education in the context of a return to spiritual and cultural values]. *Scientific almanac*, 2015, no. 8(10), pp. 1425–1429. (In Russian)
13. **Barlo D.K.** [The process of Communication. An Introduction to Theory and Practice]. N. Y., 1960.
14. **Bugental J.F.T.** [Talking: The fundamentals of humanistic professional communication]. Santa Rosa, CA: Author Publ., 1980.
15. **Bugental J.F.T.** [Seek a wild god]. *AHP Perspective*. 1980. March, p. 8.

16. [Greeting and Maintaining Trust]. *Training and development*, 1995, December.
17. **Lahno B.** [Trust, Reputation and Exit in Exchange Relationships]. *J. of Conflict Resolution*, 1995, vol. 39(3).
18. **May R.** [*Love and will*]. New York: Norton Publ., 1969.

Информация об авторе

Автандилян Евгений Андроникович – кандидат социологических наук, доцент кафедры философии языка и коммуникации философского факультета, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (119991, Российская Федерация, Москва, Ломоносовский просп., 27, корп. 4, e-mail: aea8888@yandex.ru)

Принята редакцией: 13.02.18

Information about the author

Evgenii A. Avtandilian – Candidate of Sociology, Associate Professor at the Chair of Language and Communication Philosophy, Lomonosov Moscow State University (27 Lomonosov Av., Building 4, 119991 Moscow, e-mail: aea8888@yandex.ru).

Received: February 13, 2018