

УДК 332.05:005

ОСОБЕННОСТИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.С. Пиньковецкая

Ульяновский государственный университет

E-mail: judy54@yandex.ru

В статье приведены итоги проведенного автором исследования особенностей деятельности предпринимательских структур в муниципальных районах Ульяновской области. Разработаны функции плотности нормального распределения, описывающие средние значения и сложившуюся дифференциацию количества предпринимательских структур в расчете на 10 тыс. жителей, выручки предпринимательской структуры, а также численности работников и выручки в расчете на одного работника. Рассмотрены показатели, характеризующие отраслевую структуру субъектов малого и среднего предпринимательства. Представлен анализ закономерностей, характерных для деятельности совокупностей предпринимательских структур муниципальных районов.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, Ульяновская область, функции плотности нормального распределения, муниципальные районы, критерии согласия.

FEATURES OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS IN MUNICIPAL DISTRICTS OF ULYANOVSK REGION

Yu.S. Pinkovetskaya

Ulyanovsk State University

E-mail: judy54@yandex.ru

The article brings the results of the authors research of features of activity of business entities in municipal districts of Ulyanovsk region. Normal density functions describing mean values and current differentiation of quantity of business entities per 10 thousand inhabitants, revenue of business entity, as well as number of employees and revenue per one employee are elaborated. Indicators characterizing sectoral structure of small and medium business entities are considered. Analysis of regularities specific to activity of total business entities of municipal districts is presented.

Key words: small and medium entrepreneurship, Ulyanovsk region, functions density of normal distribution, municipal areas, goodness measure.

В 2014 г. в российской экономике наметилась тенденция снижения темпов роста производства, обусловленная уменьшением стоимости сырьевых ресурсов, в особенности топливно-энергетических. В целях увеличения ВВП представляется необходимым развитие других секторов национальной экономики. Одним из реальных направлений развития является повышение роли малого и среднего предпринимательства, причем не только в городах, но и в небольших территориальных образованиях (поселках и селах).

В статье рассмотрены три типа предпринимательских структур – малые предприятия, средние предприятия и индивидуальные предприниматели. Для них характерны одинаковые основные виды экономической деятельности, они конкурируют на одних и тех же рынках, имеют во многом аналогичную технологию производства, ведут рисковую деятельность. К настоящему времени роль предпринимательских структур в нашей стране существенно возросла. Основным законом России, определяющим законодательную базу деятельности малых и средних предприятий, индивидуальных предпринимателей, является закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ [5]. Он устанавливает критерии отнесения к предпринимательским структурам. Основным критерием является численность работников, которая для малого предприятия не должна превышать 100 человек, а для среднего предприятия находится в диапазоне от 101 до 250 человек. Кроме того, устанавливается ограничение в доле участия государства в уставном капитале – не более 25 %. В законе указано, что каждый год устанавливаются максимальные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг), а также стоимости основных фондов. К малому и среднему предпринимательству относятся также индивидуальные предприниматели, т.е. физические лица, которые ведут предпринимательскую деятельность. Таким образом, рассматривая предпринимательство необходимо исходить из того, что к предпринимательским структурам, называемым в дальнейшем МСИП, относятся малые предприятия, средние предприятия и индивидуальные предприниматели.

До настоящего времени абсолютное большинство исследований было посвящено анализу достигнутого уровня предпринимательства и проблемам его развития в России в целом, ее субъектах, а также городах. Вместе с тем в состав большинства субъектов страны (кроме городов федерального значения) наряду с городскими округами входят муниципальные районы [6]. Закономерностям и особенностям предпринимательской деятельности в муниципальных районах уделялось неоправданно мало внимания. Вместе с тем в последнее время отмечается повышенное внимание развитию предпринимательства в муниципальных районах. Основными факторами, которые обуславливают это, являются возрастание потребности в продукции, работах и услугах МСИП, а также наличие в муниципальных районах значительных резервов трудовых ресурсов. Разрабатывается большое количество планов и программ по государственной поддержке и помощи МСИП в этих территориальных образованиях. Почти по каждому муниципальному району составляются соответствующие документы. Все это определяет актуальность исследования достигнутого уровня малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах.

Установление закономерностей деятельности предпринимательских структур в муниципальных районах, а также имеющихся особенностей по сравнению с МСИП в городских округах проводилось на примере Ульяновской области. В ней проживает более 1,2 млн жителей, имеется 3 городских округа и 21 муниципальный район. В Ульяновской области малое и среднее предпринимательство получило значительное развитие. По данным наиболее полного «Сплошного статистического наблюдения за дея-

тельностью малого и среднего предпринимательства», проведенного Федеральной службой государственной статистики в 2010 г. в Ульяновской области было 12 тыс. малых и средних предприятий, в которых работало 109 тыс. человек. Количество индивидуальных предпринимателей достигло более 24 тыс. С учетом наемных работников число занятых на них составило почти 52 тыс. человек. Суммарная выручка от реализации продукции, работ и услуг этих предпринимательских структур достигла более 199 млрд руб. [10].

Развитие предпринимательских структур, институциональное обеспечение их деятельности, помощь и поддержка предпринимательства, совершенствование необходимой инфраструктуры требует понимания закономерностей функционирования этого сектора экономики. В качестве инструментов анализа и определения этих закономерностей, как показали предыдущие исследования [4], могут быть использованы функции плотности нормального распределения. В настоящей статье показана возможность использования такого методического подхода для описания закономерностей деятельности совокупности предпринимательских структур, муниципальных районов.

Каждое малое предприятие, среднее предприятие, индивидуальный предприниматель, выступая в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта, само определяет свои цели и задачи, исходя из конкретной ситуации, и ведет рисковую экономическую деятельность. Описание показателей по каждому отдельному предприятию (предпринимателю) с последующим их агрегированием представляет сложный и трудоемкий процесс. Поэтому логичным представляется построение указанных функций для совокупности предпринимательских структур объединенных по территориальному признаку.

Целью исследования являлся анализ закономерностей деятельности совокупностей МСИП в муниципальных районах с использованием функций плотности нормального закона распределения. Построенные таким образом дескриптивные модели могут быть в дальнейшем использованы при исследовании экономических процессов в муниципальных районах, а также при решении конкретных задач управления, анализа и прогнозирования малого и среднего предпринимательства.

При разработке функций плотности нормального распределения решались следующие задачи:

- выбор показателей деятельности совокупностей предпринимательских структур;
- определение информационной базы;
- сбор и первичная обработка исходных данных;
- определение используемых программных средств;
- проведение вычислительных экспериментов и получение искомых зависимостей;
- проверка качества полученных зависимостей;
- анализ закономерностей и особенностей деятельности МСИП в муниципальных районах;
- сравнение показателей деятельности предпринимательских структур в городских округах и муниципальных районах.

Учитывая особенности деятельности предпринимательских структур и критерии отнесения к ним, отмеченные выше, в качестве основных показателей совокупностей МСИП в муниципальных районах предлагается рассматривать количество предпринимательских структур в расчете на 10 тыс. жителей соответствующего района, выручка в расчете на одну предпринимательскую структуру, численность работников, занятых в одном МСИП, выручка в расчете на одного работника. Кроме того, рассмотрены показатели, характеризующие отраслевую структуру количества МСИП и численности их работников.

Формирование совокупностей предпринимательских структур проводилось по пространственному признаку, т.е. были сформированы совокупности для каждого из муниципальных районов Ульяновской области.

Кроме того, были сформированы совокупности по шести основным видам экономической деятельности. Формирование совокупностей предпринимательских структур по отраслевому признаку обусловлено тем, что удельный вес этих структур в разных отраслях экономики страны существенно отличается. Вместе с тем, как было показано в работе [3], предпринимательские структуры функционируют на рынках совершенной и монополистической конкуренции.

МСИП в настоящее время специализируются на шести основных видах экономической деятельности, описанных далее. Подробное описание этих видов деятельности приведено в «Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности» [9].

Первым из этих видов деятельности являются обрабатывающие производства, к которым относятся предприятия, производящие пищевые продукты, выпускающие текстильную и швейную продукцию, изделия из кожи, из дерева, ведущие издательскую и полиграфическую деятельность, предприятия нефтяной, химической, металлургической, машиностроительной промышленности, а также другие аналогичные производства.

К такому виду экономической деятельности, как строительство, относятся предприятия, ведущие новое строительство, реконструкцию, капитальный и текущий ремонт зданий и сооружений, включая индивидуальное строительство и ремонт по заказам населения.

Следующим видом экономической деятельности являются оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. В дальнейшем этот вид деятельности будет называться кратко – торговля.

К предпринимательским структурам транспорта и связи относятся предприятия сухопутного, водного, воздушного видов транспорта, а также все виды предприятий электросвязи, почтовой и курьерской деятельности.

Сфера экономической деятельности, связанная с операциями с недвижимым имуществом и предоставлением услуг, включает в себя различные операции с недвижимым имуществом, аренду, а также предоставление широкого круга разнообразных услуг. В аренду входят аренда машин и оборудования без оператора, прокат бытовых изделий и предметов личного пользования. Необходимо подчеркнуть, что в этот вид деятельности включаются услуги, связанные с вычислительной техникой, рекламой, подбором кадров, а также научные исследования и разработки.

К предпринимательским структурам сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства относятся МСИП, ведущие деятельность, связанную с растениеводством, животноводством, лесоводством, лесозаготовками и предоставлением соответствующих услуг, а также охотой и разведением диких животных.

При разработке функций плотности нормального распределения в качестве исходных данных были использованы показатели, характеризующие совокупности предпринимательских структур, а также информация о численности населения муниципальных образований в Ульяновской области [10, 11].

В процессе исследования использовались методы логического, экономико-статистического анализа, математической статистики и эконометрики. Для решения поставленных задач и обработки информации применены компьютерные программы «Statistica», «Microsoft Excel». Проверка полученных функций производилась по критериям согласия Пирсона [2, 7], Колмогорова–Смирнова [1], Шапиро–Вилка [8].

Функции плотности распределения по рассматриваемым показателям деятельности совокупностей МСИП муниципальных районов Ульяновской области за 2010 г. приведены далее.

Функция, описывающая распределение количества предпринимательских структур, приходящихся на 10 тыс. человек населения (x_1 , единиц), имеет следующий вид:

$$y_1(x_1) = \frac{793,33}{35,45 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 203,67)^2}{2 \cdot 1256,70}}. \quad (1)$$

Функция, описывающая распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одну предпринимательскую структуру (x_2 , млн руб.), имеет следующий вид:

$$y_2(x_2) = \frac{33}{1,10 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 2,52)^2}{2 \cdot 1,21}}. \quad (2)$$

Функция, описывающая распределение численности работников субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одну предпринимательскую структуру (x_3 , человек), имеет следующий вид:

$$y_3(x_3) = \frac{14,70}{0,65 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 4,10)^2}{2 \cdot 0,42}}. \quad (3)$$

Функция, описывающая распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одного работника предпринимательской структуры (x_4 , млн руб.), имеет следующий вид:

$$y_4(x_4) = \frac{7,20}{0,22 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_4 - 0,62)^2}{2 \cdot 0,05}}. \quad (4)$$

Логический и статистический анализ показал, что все разработанные модели хорошо аппроксимируют исходные данные на всем диапазоне их

изменения. В табл. 1 приведены расчетные значения основных статистик по трем критериям качества.

Проверка разработанных функций (1)–(4) проводилась с использованием критериев согласия Пирсона, Колмогорова–Смирнова, Шапиро–Вилка.

Сравнение статистик, рассчитанных по разработанным функциям (см. табл. 1) с табличными значениями по критериям качества, показало, что все функции хорошо аппроксимируют эмпирические данные. Так, приведенные в табл. 1 расчетные значения по критерию Колмогорова–Смирнова меньше, чем 0,152, а по критерию Пирсона значения меньше, чем 9,49. По критерию Шапиро–Вилка все расчетные значения больше, чем 0,93. Поскольку одновременно выполняются условия всех трех критериев согласия, можно сделать вывод, что разработанные функции обладают высоким качеством и могут быть использованы для описания закономерностей, характерных для рассматриваемых распределений.

Таблица 1

Расчетные значения статистик по критериям согласия

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(1)	0,06	0,52	0,96
(2)	0,10	3,51	0,95
(3)	0,10	5,36	0,95
(4)	0,09	2,82	0,95

Построенные функции позволяют определить средние значения и интервалы изменения каждого из рассматриваемых показателей. Для понимания особенностей развития совокупностей МСИП в муниципальных районах Ульяновской области предлагается установить границы интервала, в которые попадают значения рассматриваемых показателей МСИП. Речь идет об интервале изменения значений показателей, соответствующих большинству (68,3 %) муниципальных районов. Величина этого интервала может быть выражена исходя из математического ожидания (среднего значения) и среднего квадратического отклонения разработанных функций плотности нормального распределения. Этот интервал имеет минимальное значение, равное разности между математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, а максимальное значение, равное сумме этих величин. Интервал показывает долю муниципальных районов, значения показателей по которым находятся между соответствующими минимальной и максимальной величинами. Отметим, что доли муниципальных районов с наибольшими и наименьшими значениями (которые не входят в указанный интервал) составляют 15,8 %. Эти наибольшие и наименьшие значения могут использоваться в процессе мониторинга развития МСИП, а также при ранжировании муниципальных районов.

Соответствующие средние значения и интервалы изменения сведены в табл. 2.

Таблица 2

Средние значения и интервалы изменения показателей

Номер функции	Единица измерения	Среднее значение	Интервал изменения
(1)	единиц	203,67	от 168,22 до 239,12
(2)	млн руб.	2,52	от 1,42 до 3,62
(3)	чел.	4,10	от 3,45 до 4,75
(4)	млн руб.	0,62	от 0,40 до 0,84

Данные табл. 2 показывают, что дифференциация всех четырех показателей относительно невелика и средние квадратические отклонения не превышают 40 %. То есть по большинству (68,3 %) муниципальных районов показатели совокупностей МСИП достаточно близки к средним значениям. Сравнение показывает, что количество МСИП, приходящихся на 10 тыс. жителей, по городским округам в 1,7 раза больше, чем по муниципальным районам. Выручка на одно МСИП по городским округам больше в 1,5 раза, чем по муниципальным районам, что обусловлено, на наш взгляд, двумя причинами. Во-первых, большими потребностями в продукции, работах и услугах в городских округах. Это видно и из сопоставления приведенного выше количества МСИП, приходящихся на 10 тыс. жителей. Вторая причина связана со степенью оснащенности МСИП, применяемыми технологиями, а также квалификацией работников. В городских округах указанные факторы обеспечивают существенно более высокую производительность труда. Так, выручка, приходящаяся на одного работника в МСИП, находящихся в муниципальных районах, более чем в два раза ниже, чем в городских округах. Отметим, что численность работников, занятых в одном МСИП, в двух сравниваемых видах муниципальных образований различается несущественно.

Значительный интерес представляет изучение закономерностей, характерных для совокупностей МСИП, специализированных на различных видах экономической деятельности. Далее приведены результаты разработки функций плотности нормального распределения, отражающие сложившиеся пропорции по отраслям. Разработаны функции, описывающие доли МСИП, специализированных на шести указанных выше основных видах деятельности в общем количестве предпринимательских структур, а также доли численности их работников в общей численности работников МСИП по каждому из муниципальных районов.

Получены следующие функции плотности, описывающие распределение доли субъектов малого и среднего предпринимательства в общем количестве предпринимательских структур по каждому из основных видов экономической деятельности:

– для МСИП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства

$$y_5(x_5) = \frac{3,00}{0,11 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_5 - 0,26)^2}{2 \cdot 0,012}}; \quad (5)$$

– для МСИП торговли

$$y_6(x_6) = \frac{1,79}{0,07 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_6 - 0,44)^2}{2 \cdot 0,49 \cdot 10^{-2}}}; \quad (6)$$

– для МСИП обрабатывающих производств

$$y_7(x_7) = \frac{0,61}{0,026 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_7-0,08)^2}{2 \cdot 0,68 \cdot 10^{-3}}}; \quad (7)$$

– для МСИП строительства

$$y_8(x_8) = \frac{0,22}{0,010 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_8-0,02)^2}{2 \cdot 0,10 \cdot 10^{-3}}}; \quad (8)$$

– для МСИП транспорта и связи

$$y_9(x_9) = \frac{0,48}{0,017 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_9-0,09)^2}{2 \cdot 0,29 \cdot 10^{-3}}}; \quad (9)$$

– для МСИП, специализированных на операциях с недвижимым имуществом

$$y_{10}(x_{10}) = \frac{0,37}{0,015 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_{10}-0,05)^2}{2 \cdot 0,23 \cdot 10^{-3}}}; \quad (10)$$

Расчетные значения статистик по критериям согласия Колмогорова–Смирнова, Пирсона, Шапиро–Вилка для функций (5)–(10) приведены в табл. 3.

Таблица 3

Расчетное значение по критериям качества

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(5)	0,06	1,28	0,95
(6)	0,08	2,13	0,95
(7)	0,05	1,81	0,97
(8)	0,07	3,43	0,95
(9)	0,10	2,96	0,96
(10)	0,07	2,65	0,96

Проверка функций (5)–(10) по принятым критериям показала, что они обладают высоким качеством. Значения статистик по критериям Колмогорова–Смирнова и Пирсона меньше табличных, а статистики по критерию Шапиро–Вилка больше критического значения.

Построенные функции позволяют определить средние значения и интервалы изменения доли МСИП, специализированных на шести основных видах деятельности в общем количестве предпринимательских структур. Соответствующие показатели сведены в табл. 4.

Сложившиеся пропорции между МСИП, специализирующимися на шести основных видах экономической деятельности, существенно отличаются в городских округах и муниципальных районах. Главное отличие муниципальных районов от городских округов связано с тем, что в последних сельскохозяйственное производство развито слабо и его доля не превышает 1 % от общего количества МСИП по всем отраслям. При этом в муниципальных районах более четверти всех МСИП специализируются на

Таблица 4

Характеристика долей МСИП по видам деятельности в общем количестве предпринимательских структур

Вид деятельности	Среднее значение	Интервал изменения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,26	от 0,15 до 0,37
Торговля	0,44	от 0,37 до 0,51
Обрабатывающие производства	0,08	от 0,05 до 0,11
Строительство	0,02	от 0,01 до 0,03
Транспорт и связь	0,09	от 0,07 до 0,11
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	0,05	от 0,03 до 0,07

сельском и лесном хозяйстве. Анализ пропорций между остальными видами деятельности позволяет сделать следующие выводы:

- по такому виду деятельности, как торговля имеется определенная схожесть. Как в городских округах, так и в муниципальных районах на МСИП этой отрасли приходится почти половина общего количества предпринимательских структур. Эти МСИП преобладают в обоих рассматриваемых видах территорий;

- в муниципальных районах существенно (в 3 раза) меньше МСИП, специализированных на строительстве и операциях с недвижимостью, а также предоставлением прочих услуг;

- в городских округах несколько большее количество МСИП обрабатывающих производств;

- учитывая периферийное расположение муниципальных районов и значительные территории, занимаемые ими, на 20 % больше доля МСИП, выполняющих транспортные услуги.

Получены следующие функции плотности, описывающие распределение доли численности работников МСИП, специализированных на шести видах экономической деятельности, в общей численности работников предпринимательских структур по каждому из муниципальных районов Ульяновской области за 2010 г:

- для МСИП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства

$$y_{11}(x_{11}) = \frac{3,30}{0,13 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{11}-0,31)^2}{2 \cdot 0,02}}; \quad (11)$$

- для МСИП торговли

$$y_{12}(x_{12}) = \frac{1,44}{0,05 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{12}-0,29)^2}{2 \cdot 0,25 \cdot 10^{-2}}}; \quad (12)$$

- для МСИП обрабатывающих производств

$$y_{13}(x_{13}) = \frac{1,92}{0,08 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{13}-0,18)^2}{2 \cdot 0,64 \cdot 10^{-2}}}; \quad (13)$$

- для МСИП строительства

$$y_{14}(x_{14}) = \frac{0,30}{0,01 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{14}-0,03)^2}{2 \cdot 0,10 \cdot 10^{-3}}}; \quad (14)$$

– для МСИП транспорта и связи

$$y_{15}(x_{15}) = \frac{0,72}{0,026 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_{15}-0,06)^2}{2 \cdot 0,68 \cdot 10^{-3}}}; \quad (15)$$

– для малых и средних предприятий, специализированных на операциях с недвижимым имуществом:

$$y_{16}(x_{16}) = \frac{0,54}{0,02 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_{16}-0,05)^2}{2 \cdot 0,40 \cdot 10^{-3}}}. \quad (16)$$

Рассчитанные значения статистик Колмогорова–Смирнова, Пирсона, Шапиро–Вилка приведены в табл. 5.

Таблица 5

Результаты проверки полученных моделей

Номер функции	Расчетное значение по критерию качества		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(11)	0,08	1,98	0,96
(12)	0,05	2,21	0,96
(13)	0,08	2,79	0,95
(14)	0,07	2,54	0,96
(15)	0,08	1,52	0,95
(16)	0,10	6,16	0,96

Проверка функций (11)–(16) по принятым критериям показала, что они обладают высоким качеством. Значения статистик по критериям Колмогорова–Смирнова и Пирсона меньше табличных, а статистики по критерию Шапиро–Вилка больше критического значения.

Построенные функции позволяют определить средние значения и интервалы изменения доли численности работников МСИП, специализированных на шести основных видах деятельности в общей численности работников предпринимательских структур. Интервалы описывают изменения значений показателя по большинству (68,3 %) муниципальных районов. Соответствующие значения сведены в табл. 6.

Таблица 6

Средние значения и интервалы изменения показателя

Вид деятельности	Среднее значение	Интервал изменения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,31	от 0,18 до 0,44
Торговля	0,29	от 0,24 до 0,34
Обрабатывающие производства	0,18	от 0,10 до 0,26
Строительство	0,03	от 0,02 до 0,04
Транспорт и связь	0,06	от 0,03 до 0,09
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	0,05	от 0,03 до 0,07

Сложившиеся пропорции между численностью работников МСИП, специализирующихся на шести основных видах экономической деятельности, также существенно отличаются в городских округах и муниципальных рай-

онах. Главное отличие муниципальных районов от городских округов, как уже отмечалось, связано с тем, что в последних численность работников, связанных с сельскохозяйственным производством, незначительна (0,4 %). В муниципальных районах чуть меньше трети всех работников МСИП занято в сельскохозяйственном производстве. Анализ пропорций между остальными видами деятельности позволяет сделать следующие выводы:

- по такому виду деятельности, как торговля имеется определенная схожесть. Как в городских округах, так и в муниципальных районах доля численности работников МСИП составляет около 30 %;

- в муниципальных районах существенно меньше (почти в 4 раза) численность работников МСИП, специализированных на строительстве и операциях с недвижимостью и предоставлением прочих услуг;

- в городских округах больший удельный вес (в 1,8 раза) работников МСИП, специализирующихся на обрабатывающих производствах;

- удельный вес работников МСИП, выполняющих транспортные услуги примерно одинаков в муниципальных районах и городских округах (6 %).

Проведенные исследования показали возможность описания показателей деятельности предпринимательских структур муниципальных районов с использованием функций плотности нормального распределения. Разработанные функции обладают высоким качеством, поскольку каждая из них удовлетворяет требованиям трех критериев согласия Пирсона, Колмогорова–Смирнова и Шапиро–Вилка.

Особенности деятельности МСИП в муниципальных районах связаны с существенным отличием их отраслевой структуры от предпринимательских структур в городских округах. Это отличие обусловлено значительным удельным весом количества МСИП и численности их работников, которые специализируются на производстве сельскохозяйственной продукции.

Количество МСИП, приходящихся на 10 тыс. жителей, по городским округам в 1,7 раза больше, чем по муниципальным районам. Выручка на одно МСИП по городским округам больше в 1,5 раза, чем по муниципальным районам, что обусловлено большими потребностями в продукции, работах и услугах, а также более высоким оснащением МСИП и уровнем подготовки специалистов в городских округах.

Удельные веса количества МСИП, специализированных на торговле, как и численность их работников (в общих значениях соответствующих показателей по всем предпринимательским структурам), в городских округах и муниципальных районах существенно не отличаются.

Слабо развиты в муниципальных районах такие виды экономической деятельности МСИП, как строительство, операции с недвижимым имуществом и прочие услуги. Это обусловлено как малыми потребностями в некоторых услугах, так и недостаточным вниманием к повышению уровня разнообразных услуг в поселках и сельской местности.

Проведенный анализ показывает, что решение задач государственного регулирования и поддержки предпринимательства, а также обоснования планов и программ развития этого сектора экономики в регионах требует дифференцированного подхода. Указанные задачи должны решаться с учетом особенностей предпринимательской деятельности в муниципальных районах.

Литература

1. *Большев Л.Н., Смирнов Н.В.* Таблицы математической статистики. М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1983. 416 с.
2. *Кремер Н.Ш., Путко Б.А.* Эконометрика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 311 с.
3. *Пиньковецкая Ю.С.* Малое предпринимательство на рынках совершенной и монополистической конкуренции // Современная конкуренция. 2012. № 2. С. 3–12.
4. *Пиньковецкая Ю.С.* Сравнительный анализ предпринимательских структур в России // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 155–164.
5. Федеральный закон от 24.07.07 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Российская газета. 2007. № 4427. 31.07.2007.
6. Федеральный закон от 6.10.03 г. № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 3316. 08.10.2003.
7. *Pearson E.S., D'Agostino R.B., Bowmann K.O.* Test for departure from normality: Comparison of powers. *Biometrika*, 1977. № 64. P. 231–246.
8. *Shapiro S.S., Francia R.S.* An approximate analysis of variance test for normality. *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. P. 215–216.
9. Система «Налоговая справка». Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. URL: <http://www.okvad.ru> (дата обращения 26.12.2014).
10. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области. Муниципальная статистика. URL: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/municipal_statistics/ (дата обращения 28.12.2014).
11. Федеральная служба государственной статистики. Малый и средний бизнес в России в 2010 году. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/a94b9b804d57047cb2acf2bafc3a6fce (дата обращения 28.12.2014).

Bibliography

1. *Bol'shev L.N., Smirnov N.V.* Tablicy matematicheskoy statistiki. M.: Nauka, Glavnaja redakcija fiziko-matematicheskoy literatury, 1983. 416 p.
2. *Kremer N.Sh., Putko B.A.* Jekonometrika. M.: JuNITI-DANA, 2002. 311 p.
3. *Pin'koveckaja Ju.S.* Maloe predprinimatel'stvo na rynkah sovershennoj i monopolisticheskoy konkurencii // Sovremennaja konkurencija. 2012. № 2. P. 3–12.
4. *Pin'koveckaja Ju.S.* Sravnitel'nyj analiz predprinimatel'skih struktur v Rossii // Vestnik NGUJeU. 2012. № 1. P. 155–164.
5. Federal'nyj zakon ot 24.07.07 g. № 209-FZ «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaja gazeta. 2007. № 4427. 31.07.2007.
6. Federal'nyj zakon ot 6.10.03 g. № 131-FZ (red. ot 29.12.2014) «Ob obshhijh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaja gazeta. 2003. № 3316. 08.10.2003.
7. *Pearson E.S., D'Agostino R.B., Bowmann K.O.* Test for departure from normality: Comparison of powers. *Biometrika*, 1977. № 64. P. 231–246.
8. *Shapiro S.S., Francia R.S.* An approximate analysis of variance test for normality. *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. P. 215–216.
9. Sistema «Nalogovaja spravka». Obshherossijskij klassifikator vidov jekonomicheskoy dejatel'nosti. URL: <http://www.okvad.ru> (data obrashhenija 26.12.2014).
10. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Ul'janovskoj oblasti. Municipal'naja statistika. URL: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/municipal_statistics/ (data obrashhenija 28.12.2014).
11. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Malyj i srednij biznes v Rossii v 2010 godu. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/a94b9b804d57047cb2acf2bafc3a6fce (data obrashhenija 28.12.2014).