

УДК 332+353.2

ББК 65.050.22

*Регион: экономика и социология, 2013, № 3 (79), с. 193–211*

## РЕЗЕРВЫ УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Г.В. Ждан**

*ИЭОПП СО РАН*

### **Аннотация**

Анализируется инвестиционная политика правительства Новосибирской области в сравнении с рекомендациями модельной программы для субъектов Федерации по улучшению инвестиционного климата, разработанной на основе лучшей субфедеральной практики. Выявлены проблемы в социально-экономическом и инвестиционном развитии и предложены направления и механизмы совершенствования инвестиционной политики в регионе.

**Ключевые слова:** регион, Новосибирская область, инвестиционная политика, инвестиционный климат, риски инвестиционных вложений

### **Abstract**

The paper compares an investment policy of the Government of Novosibirsk Oblast and the recommendations included in the model program on improving investment climates in RF subjects and developed on the base of the best sub-federal practices. The paper analyses problems of the socio-economic and investment development and proposes the ways and mechanisms to improve the investment policy in this region.

**Keywords:** region, Novosibirsk Oblast, investment policy, investment climate, investment risks

На протяжении десятка последних лет Новосибирская область (НСО) развивается более высокими темпами, чем идет развитие в среднем по субъектам Российской Федерации, по таким показателям, как индексы физического объема ВРП и инвестиций в основной капитал. Однако несмотря на более высокий темп роста ВРП, отставание от среднедушевых показателей по России в последние годы увеличивается. Сокращение отставания по этому показателю с 2000 г. уменьшилось всего на 3 п.п. [1]. Причина кроется в структуре экономики области и в специализации на производстве товаров и услуг, цены на которые растут медленнее, чем в среднем на все товары и услуги [2].

Также в области имело место существенное отставание от среднего по России значения показателя объема инвестиционных вложений в расчете на душу населения. В 2007 г. произошло резкое сокращение отставания этого показателя от среднероссийского значения – до 72%. Но с тех пор мало что изменилось.

С 2000 г. по настоящее время в Новосибирской области с 30 до 18% сократилось отставание от среднероссийского уровня среднедушевых доходов населения, а доля населения с доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась с 52 до 16,5%. Однако несмотря на значительные положительные изменения, отставание сохраняется (табл. 1).

Повышение эффективности экономического развития любого региона напрямую зависит от объема, структуры и качества инвестиционных вложений в его экономику и социальную сферу, а также от инвестиционной политики федеральных, региональных и муниципальных органов власти. В настоящей статье поставлена задача на материалах по Новосибирской области провести анализ реализуемой инвестиционной политики в сравнении с лучшей практикой создания благоприятного инвестиционного климата и инвестиционного развития, выявить проблемы инвестиционной политики на субфедеральном уровне и сформулировать предложения по повышению инвестиционной привлекательности области, улучшению инвестиционного климата в регионе.

Для оценки инвестиционного климата субъектов Федерации Сибирского федерального округа за 2010–2011 гг. используем рейтинги

Таблица 1

**Основные показатели социального развития Новосибирской области  
и Российской Федерации**

Показатель	2010		2011	
	НСО	РФ	НСО	РФ
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	18230	20952	20309	23369
Динамика реальных денежных доходов населения, % к пред. году	103,3	105,4	104,8	101,1
Соотношение номинальной среднемесячной заработной платы и величины прожиточного минимума трудоспособного населения	3,14	3,69	3,27	4,01
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % к общей численности населения	16,3	12,5	16,5	12,7

инвестиционного потенциала и инвестиционного риска [3], которые позволяют оценить не только масштабы бизнеса, но и то, насколько рискованно этот бизнес развивать в конкретном регионе (табл. 2).

Таблица 2

**Ранги инвестиционного потенциала и инвестиционного риска по некоторым субъектам Федерации Сибирского федерального округа**

Субъект РФ	Ранг риска		Ранг потенциала, 2010–2011	Средневзвешенный индекс риска, 2010–2011
	2010–2011	2009–2010		
Томская обл.	20	33	41	0,257
Алтайский край	28	54	24	0,267
Новосибирская обл.	40	37	16	0,285
Омская обл.	21	26	30	0,257
Красноярский край	36	47	6	0,283
Кемеровская обл.	37	49	15	0,283
Иркутская обл.	58	57	18	0,321

Оценка инвестиционного потенциала Новосибирской области за 2010–2011 гг. составляла 16, а инвестиционного риска – 40. При этом оценка риска инвестиционных вложений ухудшилась на три позиции. Более высокий риск инвестиционных вложений имеет только Иркутская область. За 2012 г. рейтинговая оценка инвестиционного риска НСО улучшилась на четыре позиции и составила 36. По инвестиционному риску Новосибирская область опережает теперь Иркутскую и Кемеровскую области, а также Красноярский край. Отражают ли оценки инвестиционного потенциала и риска инвестиционных вложений реальное положение дел?

Объем инвестиций в основной капитал в Новосибирской области в 2010 г. составил 42,5 тыс. руб. на душу населения, что примерно в 1,5 раза меньше, чем в среднем по России, а в 2011 г. разрыв несколько уменьшился (табл. 3). Следовательно, рейтинг НСО (2В) напрямую не определяет объем инвестиций в основной капитал региона. К примеру, при высоком риске ведения бизнеса в Красноярском крае с 2000 по 2009 г. объем инвестиций в основной капитал был выше средних данных по России, но и пониженный потенциал не явился помехой

Таблица 3

**Инвестиции в основной капитал на душу населения в некоторых субъектах Федерации Сибирского федерального округа в фактических ценах, руб.**

Субъект РФ	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	7949	25232	61861	56205	64068	75383
СФО	4836	17537	48367	42683	50744	63078
Красноярский край	8454	24483	70646	85685	94282	107238
Иркутская обл.	4106	14461	51843	42550	49050	56878
Кемеровская обл.	5886	28212	54166	39016	56248	81686
Новосибирская обл.	3972	13866	50577	37978	42504	53080
Омская обл.	2426	18921	43406	29399	36963	42184
Томская обл.	8810	18738	82907	71728	74300	96784
Алтайский край	2544	8356	22363	18055	22516	29363

для привлечения инвестиций в экономику Томской области. Это еще раз подтверждает правильность вывода, что «реальные процессы инвестирования практически не ориентируются на индикаторы инвестиционной привлекательности и рисков» [4, с. 210].

Однако низкие оценки инвестиционного климата региона и высокие оценки инвестиционного риска являются веским аргументом для проведения глубокого анализа ситуации, выявления факторов, сдерживающих рост инвестиционной привлекательности региона. По показателю инвестиционного риска в сфере государственного управления Новосибирская область в 2010–2011 гг. занимала 70-е место (в 2012 г. – 67-е), в сфере криминального риска – 80-е (в 2012 г. – 74-е). Чем обусловлен столь высокий управленческий риск в регионе?

В сводных докладах Минрегионразвития России, посвященных оценке эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации, определены места регионов страны по показателям, характеризующим местные условия инвестиционного развития. Значения этих показателей по Новосибирской области в основном существенно хуже средних по России и по Сибирскому федеральному округу. Так, доля земельных участков, предоставленных по результатам торгов для строительства (кроме жилищного), в общей площади земельных участков, предоставленных под строительство, в 2008 г. составила в Новосибирской области 0%, в 2009 г. – 11%. Этот показатель в среднем по СФО равнялся 21,19% (НСО – на шестом месте), по РФ – 18,8%. Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка в аренду для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка в Новосибирской области составила в 2010 г. 7 мес., по СФО – около 8 мес., по РФ – 5,6 мес. [5, 6].

Количество органов исполнительной власти, предприятий и организаций, с которыми необходимо согласовать предоставление земельного участка в аренду для строительства, начиная с даты подачи заявки до даты выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в Новосибирской области в 2009 г. составило 12 единиц (на три меньше, чем в 2008 г.). По России в среднем

количество инстанций равно 11,4 единицы, по СФО – 9,89 единицы (НСО – на 10-м месте).

Заявленная мощность, которая не была удовлетворена в 2009 г. в связи с отсутствием технической возможности технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, составила в Новосибирской области 34,78 МВт, в среднем по субъектам СФО – 27,71 МВт. При этом ставка платы за технологическое присоединение к электрическим сетям в Новосибирской области в 2010 г. была 18690 руб./кВт, по СФО и по РФ – около 13500 руб./кВт.

В 2008 г. в Новосибирской области введено в эксплуатацию 55 объектов электросетевого хозяйства, в 2009 г. – 13 объектов, в 2010 г. – 41 объект. По данному показателю область находится на девятом месте среди субъектов СФО. Протяженность электрических сетей, введенных в эксплуатацию в области в 2009 г., составила 10,84 км, и это на 43,4% меньше, чем в 2008 г. Среди субъектов округа по данному показателю Новосибирская область находится на 10-м месте. В 2010 г. протяженность введенных в эксплуатацию электрических сетей была увеличена в 10 раз и составила 189,96 км при контрольной величине 144,2 км. Эти данные свидетельствуют, во-первых, о том, что оценка управленческой составляющей инвестиционного риска объективна, и, во-вторых, о том, что данные инвестиционные условия поддаются управленческому воздействию на региональном уровне.

Попытаемся ответить на вопрос, чего недостает в инвестиционной политике Новосибирской области, на основе сравнительного анализа с лучшей мировой и российской региональной практиками инвестиционного развития. Обобщение лучшей мировой и российской региональной практик инвестиционного развития сделано в Ежегодном экономическом докладе Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» за 2010 г. [7]. Авторы доклада считают, что без кардинального улучшения условий ведения бизнеса успешная, социально безопасная, масштабная модернизация в России невозможна, равно как невозможно реально повысить конкурентоспособность российской экономики и осуществить экономически оправданное инновационное развитие. Для реализации этой задачи в докладе предложено несколько ключевых направлений. На первом месте названо непре-

рывное улучшение инвестиционного климата на основе конкуренции регионов за привлечение частных инвестиций и на основе партнерской поддержки эффективных региональных усилий по привлечению инвестиций со стороны федерального центра.

Опираясь на обобщение лучшей практики создания благоприятного инвестиционного климата и результаты проведенного с участием иностранных и российских инвесторов и экспертов анализа проблем инвестиционной привлекательности российских регионов, авторы доклада [7] разработали модельную программу для субъекта Федерации по улучшению инвестиционного климата\*. В рамках модельной программы выделены ключевые направления улучшения инвестиционного климата в регионах: создание благоприятной для инвестиций административной среды; создание подготовленной для инвестиций инфраструктуры; формирование финансовых механизмов привлечения и поддержки инвестиций; налоговое стимулирование инвестиций; стимулирование спроса на продукцию создаваемых инвесторами производств; формирование привлекательных тарифных условий для инвестиций; подготовка кадров для создаваемых в результате инвестиций производств.

В качестве основных мер *создания благоприятной для инвестиций административной среды* в модельной программе предложены формирование постоянно действующего совета по взаимодействию с инвесторами, учреждение специализированного агентства по привлечению инвестиций и работе с инвесторами; оперативная связь и эффективное взаимодействие инвесторов с руководством региона и решение в режиме «он-лайн» возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов; принятие публичного регламента по работе с инвесторами, обеспечивающего практическую реализацию принципа «одного окна» и выполнение, по желанию инвестора, всех разрешительных и согласовательных процедур силами специализированного агентства; создание специализированного многоязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности в субъек-

---

\* В докладе не названы субъекты Федерации с лучшей практикой инвестиционного развития, а названы лишь субъекты, чей опыт реализации крупных инвестиционных проектов был проанализирован.

екте Федерации; ежегодное издание доклада об инвестиционном климате в субъекте Федерации.

В инвестиционной политике Новосибирской области задача улучшения инвестиционного климата и формирования благоприятной административной среды сформулирована только в программе мер по созданию благоприятных условий по привлечению инвестиций в экономику области на 2011–2012 гг. [8]. Решение данной задачи в программе мер представлено единственным мероприятием – участием в исследовании инвестиционного климата Новосибирской области, проводимом Всемирным банком при поддержке Минэкономразвития России с целью выявления административных, инфраструктурных барьеров и разработки предложений по их преодолению.

Создание благоприятной административной среды – одна из основных задач принятой в 2011 г. в Новосибирской области целевой программы «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 2011–2013 годы» [9]. Однако основной акцент в этой целевой программе сделан на совершенствование административных процедур, приведение их в соответствие с действующим законодательством, совершенствование разрешительной и контрольно-надзорной деятельности и т.д. Меры, предусмотренные программой, распространяются на все сферы общественного регулирования и не сконцентрированы на снижении конкретных административных барьеров в сфере инвестиционной деятельности на территории области.

Разработкой и реализацией инвестиционной политики заняты практически все министерства и ведомства, но нет органа, который отвечал бы за эффективность инвестиционной политики в целом. В Новосибирской области отсутствуют механизмы регулирования территориального развития в соответствии со схемой территориального развития. В области создано ОАО «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области», т.е. есть институт, который мог замкнуть на себя решение вопросов привлечения инвестиций, поиска привлекательных для области инвестиционных проектов и инвесторов. Однако его деятель-



ность почти полностью связана с формированием и развитием одного промышленно-логистического парка близ г. Новосибирска.

Таким образом, задача создания такого специализированного органа или организации, специализированного агентства по привлечению инвестиций и работе с инвесторами для Новосибирской области актуальна. При областном правительстве создан и действует совет по инвестициям [10]. Этот совет в принципе может рассматривать и готовить предложения по улучшению инвестиционного климата, но в его составе нет достаточного представительства органов местного самоуправления (в него входит только мэр г. Новосибирска), нет и представителей федеральных органов власти, выполняющих разрешительные процедуры для открытия бизнеса.

Анализ практики принятия управленческих решений и разрешительных процедур позволяет сформулировать дополнительные предложения по снижению административных барьеров в инвестиционной сфере.

Важнейшими объективными причинами затягивания сроков обеспечения разрешительных процедур для выделения земельных участков под строительство, подключения к объектам общественной инфраструктуры и т.д. являются неготовность муниципалитетов поселений, в чьем ведении находится значительная часть неиспользуемых земельных ресурсов, а также отсутствие актуальной достоверной информации об объектах собственности, резервах объектов общественной инфраструктуры. И начинать надо с проведения полной инвентаризации государственной и муниципальной собственности на территории всех муниципальных образований области, причем необходима государственная поддержка этой работы – финансовая, и методологическая.

Требуется организовать создание и поддержание в рабочем состоянии баз данных об объектах государственной и муниципальной собственности, объектах общественной инфраструктуры, созданных при поддержке общественных финансов, на единых методологических принципах, позволяющих обмениваться информацией в удобной форме. Без этой работы ни специализированное агентство, ни регламенты работы органов власти не помогут.

Не менее важно обеспечить открытый доступ к информации о всех подготовленных для строительства, сданных в аренду земельных участках, о наличии возможности и стоимости подключения к инженерной инфраструктуре, а также о сданных в аренду объектах недвижимости (кому, на какой срок, на каких условиях).

Формирование благоприятной административной среды невозможно без хорошо отлаженной системы межуровневого и межведомственного взаимодействия, поскольку реализация задач инвестиционного развития требует решений на всех уровнях власти. О проблемах, связанных с неурегулированностью вопросов межуровневого взаимодействия, с нечетким разграничением вопросов совместного ведения, говорится в Концепции снижения административных барьеров [11].

В целях организации межуровневого и межведомственного взаимодействия в сфере инвестиционной политики предлагаем прежде всего расширить состав совета по инвестициям, включив в него ответственных представителей муниципальных образований (совета муниципальных образований) с правом голоса и представителей федеральных органов власти, ответственных за осуществление разрешительных процедур при реализации инвестиционных проектов, открытии бизнеса, что позволит более оперативно регулировать вопросы межуровневого и межведомственного взаимодействия. Обсуждаемые на региональном уровне решения по вопросам государственной поддержки инвестиционных проектов и инвестиционной политики следует направлять в обязательном порядке как в муниципальные образования субъекта РФ, так и в территориальные отделения федеральных органов власти для подготовки экспертного заключения, замечаний и предложений. Совместно выработанные решения ставят органы власти всех уровней в ответственное положение.

Следующее направление улучшения инвестиционного климата – **создание подготовленной для инвестиций инфраструктуры**. В модельной программе рекомендуется формирование готовых промышленных площадок для крупных инвесторов и индустриальных парков для малого и среднего бизнеса как наиболее востребованных объектов. Сделан акцент на то, что наиболее эффективны эти меры, когда они реализуются на основе частной инициативы, стимулируемой ре-

гиональной властью. Значительная часть из рекомендованного в Новосибирской области осуществляется. Организована работа по созданию промышленных площадок и индустриальных парков, правда, по инициативе органов власти. Завершено строительство первой очереди инфраструктуры промышленно-логистического парка, запущены первые производства на его территории. Реализуется проект создания технопарка в новосибирском Академгородке. Началось создание биотехнопарка в наукограде Кольцово.

Но этого явно недостаточно. Не организована работа по формированию площадок перспективного инвестиционного развития с минимальным набором общих условий функционирования объектов разных видов деятельности, по их документальному оформлению и инженерному обустройству с учетом интересов частных инвесторов, и нет государственной поддержки муниципальных образований в этой деятельности.

Учитывая напряженность ситуации с наличием резервов энергетических мощностей и дороговизну подключения к электрическим сетям, в целях снижения рисков инвестиционных вложений предлагаем, во-первых, выработать требования к энергетической эффективности всех вновь вводимых объектов и нормативно их закрепить, а во-вторых, обеспечить преференцию и государственную поддержку в подключении к энергетическим источникам для объектов, соответствующих всем требованиям энергетической эффективности.

Инвестиционные программы развития энергетических мощностей и электросетевого хозяйства, учитываемые при ежегодном утверждении новых тарифов на электроэнергию, должны быть согласованы с планами инвестиционного развития муниципальных образований региона.

Теперь рассмотрим такие направления, как *формирование финансовых механизмов привлечения и поддержки инвестиций* и *налоговое стимулирование инвестиций*. В модельной программе в основу поддержки инвестиций предлагается заложить логику «бюджетных инвестиций в расширение налоговой базы региона». Такая логика предполагает оценку по каждому конкретному инвестиционному проекту его бюджетной эффективности и определение на этой основе экономичес-

ки оправданного объема его возможной финансовой поддержки со стороны региона и мер этой поддержки. Предложено сформировать в структуре региональной администрации компетентную команду, способную обеспечить использование возможностей международных и российских институтов развития, инвестиционных и банковских структур, а также создать в регионе филиалы и представительства инвестиционных и банковских структур, специализированных фондов.

На основании Закона Новосибирской области «О государственном регулировании инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений на территории Новосибирской области» [12], ряда законов о поддержке малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области, о поддержке сельскохозяйственного производства, о налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков [13–16] в области разработаны и действуют разнообразные формы государственной поддержки инвестиционных процессов. Это государственные гарантии, льготы по налогообложению и по аренде помещений, субсидии на гашение части процентов по инвестиционным кредитам и лизинговым платежам, субсидирование расходов на приобретение оборудования, подготовку бизнес-планов, патентование, страхование урожая, микрокредитование малого предпринимательства, предоставление технологической инфраструктуры в форме технопарка, бизнес-инкубаторов, центров технологического обеспечения, целевое создание инженерной инфраструктуры на площадках промышленно-логистического парка и создаваемых технопарков. При поддержке реализации инвестиционных проектов в полной мере используется логика бюджетных инвестиций в расширение налоговой базы региона. Однако несмотря на такое разнообразие форм государственной поддержки инвестиционных процессов и правильную логику, душевой показатель объема инвестиций в Новосибирской области существенно отстает от его среднероссийского значения.

Помимо форм государственной поддержки не менее важен объем этой поддержки. В случае, когда объем государственной поддержки мал, она становится недоступной для тех, для кого предназначена. В Новосибирской области в 2000–2009 гг. государственная поддержка малого и среднего предпринимательства составляла не более

15 млн руб. в год и фактически не оказывала заметного влияния на развитие этой сферы деятельности, в которой трудится около 17% занятых в экономике региона и обеспечивается примерно 34% оборота всех его предприятий. Только после получения Новосибирской областью в 2009 г. федеральной поддержки на развитие малого и среднего предпринимательства в размере более 500 млн руб. эта поддержка стала доступнее и потому заметнее в масштабах области.

Ограниченность государственной поддержки инвестиционной деятельности часто объясняют недостатком бюджетных средств. Об имеющихся в Новосибирской области резервах бюджетных ресурсов для создания благоприятных условий инвестиционной деятельности на ее территории свидетельствуют сводные доклады Минрегионразвития России, о которых говорилось выше. Согласно оценкам необходимых бюджетных расходов на оказание услуг, сделанным по методикам Минрегионразвития, в Новосибирской области значителен объем неэффективных расходов на предоставление образовательных и медицинских услуг. Большая часть неэффективных расходов связана со сложившейся системой расселения и слабой транспортной освоенностью территории. Тем не менее резервы есть. Резервом доходной части регионального и местных бюджетов являются налоги на имущество, не оформленное и не поставленное на налоговый учет, а также налог на земли садовых обществ и земельные доли участников коллективных хозяйств. Для постановки на налоговый учет всех земельных участков необходимо провести их обмер, разыскать владельцев, оформить участки в органах юстиции. Все это требует средств, организационной работы, что сегодня возложено на собственников или органы местного самоуправления. Ни у тех, ни у других заинтересованности в таких расходах нет. Необходимо упростить саму процедуру и предложить стимулы для проведения такой работы. Например, обеспечить обустройство дорог к садовым обществам, члены которых оформили участки в собственность в соответствии с законодательством, дать стимулы муниципалитетам за работу по постановке на налоговый учет всех отстроенных индивидуальных домов, по оформлению земель. Конечно, такая работа требует бюджетных средств, но и отдача очевидна с учетом роста стоимости земель и индивидуального жилья.

Еще одним направлением расширения бюджетных возможностей в модельной программе названа приватизация государственной собственности. Но это скорее резерв для федерального бюджета, поскольку не приватизированными на территории Новосибирской области остались федеральные предприятия, объекты государственной и муниципальной собственности, в которых располагаются учреждения. Однако приватизация федеральных предприятий может дать существенный толчок развитию инвестиционных процессов на территории области, и к этому нужно готовиться.

При ограниченных бюджетных средствах на оказание государственной поддержки инвестиционной деятельности и создание инфраструктурных условий не менее важна целевая ориентация поддержки на те сферы деятельности, которые не только обеспечат максимальный объем добавленной стоимости на рубль господдержки в данной сфере, но и дадут импульс развитию смежных, взаимосвязанных видов деятельности на территории области, т.е. приоритет отдается развитию территориально-производственных кластеров. Чем меньше потенциальный объем государственной поддержки, тем выше планка требований к ее целевой ориентации и результативности как по сферам деятельности, так и по территории.

Правительство Новосибирской области утвердило перспективные направления государственной поддержки [17]. Первое из этих направлений – модернизация, расширение или создание высокотехнологичных производств, а также производств, обеспечивающих выпуск наукоемкой, инновационной продукции и услуг. Формулировка утвержденных направлений очень широкая, существенно шире, чем создание территориально-производственных кластеров, предусматриваемое Стратегией социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 г. Возможно, стратегия нуждается в актуализации и доработке с учетом изменившихся условий, но необходимы преемственность и взаимная увязанность документов перспективного развития области.

Следующее направление улучшения инвестиционного климата – **стимулирование спроса на продукцию создаваемых инвесторами производств**. В модельной программе основными мерами стимули-

рования спроса на продукцию создаваемых производств названы: разработка долгосрочного плана госзакупок и закупок государственных компаний; разработка регионального плана создания конкурентоспособных импортозамещающих производств; субсидирование затрат предприятий по продвижению их продукции, в том числе субсидирование затрат на международную сертификацию и получение экспортных кредитов; создание в регионах центров кластерного развития. Все эти предложения актуальны для Новосибирской области. Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [18] при размещении государственного заказа жестко ограничивает преференции поставщикам и в значительной степени тормозит заказы на инновационную продукцию и услуги. Однако в заявках на поставку продукции, выполнение работ и услуг для государственных нужд согласно закону можно детально описать требования к «качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика». Соответствующая статья закона позволяет сформировать требования к закупаемым по государственному заказу продукции, работам, услугам на уровне лучших отечественных образцов.

Еще одним решением этой непростой задачи должно стать принятие органами власти стандартов качества товаров, работ, услуг, закупаемых для государственных нужд области, соответствующих современным достижениям передовой практики производства товаров, работ и услуг, современным требованиям безопасности, энергоэффективности.

**Формирование привлекательных тарифных условий для инвестиций** в модельной программе предусматривается в первую очередь путем устранения непрозрачности и непредсказуемости тарифов на услуги компаний – естественных монополий. Изменить ситуацию предлагается посредством предоставления детальной информации о составе и величине текущих расходов и инвестиций компаний – ес-

тественных монополий, обеспечения доступности данной информации, в том числе через ее размещение на специализированном интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Федерации. Кроме того, предлагается включать в состав советов директоров региональных организаций естественных монополий представителей инвесторов и общественных объединений предпринимателей. Предложены конкретные направления совершенствования системы тарифообразования субъектов регулируемых рынков.

В Новосибирской области осуществляется детальный анализ структуры расходов, себестоимости услуг компаний – естественных и локальных монополий, предпринимаются меры по устранению непрозрачности и непредсказуемости тарифов на их услуги, вводятся предельные уровни цен на услуги субъектов регулируемого рынка с учетом запланированного коридора инфляции, тарифы устанавливаются с учетом необходимости ликвидации сверхнормативных потерь и сокращения нормативных. Тем не менее большая часть предложенных в модельной программе мер актуальна для Новосибирской области и может быть взята на вооружение органами власти.

***Подготовку кадров для создаваемых в результате инвестиций производств*** в модельной программе предлагается осуществлять путем создания в регионе центра формирования и развития технологических компетенций; обучения сотрудников региональной администрации инвестиционной деятельности, привлечению прямых инвестиций и работе с инвесторами, а также регулярного повышения их квалификации в ведущих зарубежных университетах и бизнес-школах; ориентации образовательной системы региона на реальные нужды и потребности инвесторов; создания современных центров подготовки рабочих специальностей.

По большинству этих направлений в Новосибирской области работа ведется. Создаются центры компетенций при вузах, ресурсные центры с современным оборудованием для подготовки специалистов. Программы подготовки кадров в учреждениях среднего и начального профессионального образования согласуются с представителями бизнеса. Но для создания целостной системы подготовки специалистов и усилий, и ресурсов только органов власти недостаточно.



Необходимо вспомнить, что для подготовки рабочих кадров и специалистов со средним профессиональным образованием в период до перестройки активно использовалась материальная база практически всех крупных предприятий городов и районов области. За годы реформ одни предприятия области были приватизированы, другие в целях экономии средств закрыли образовательные центры, а в учреждениях начального и среднего профессионального образования адекватная по размерам и качеству материальная база в силу разных причин (дефицита бюджетных средств, резкого сокращения потребности в рабочих кадрах и т.д.) не была создана.

Для приобретения профессиональных навыков и компетенций выпускниками учреждений начального и среднего профессионального образования, для повышения квалификации и дальнейшего профессионального роста необходима современная материально-техническая база процесса обучения. Выход видится в развитии взаимовыгодного сотрудничества бизнеса и власти в вопросах профессиональной подготовки кадров, в разработке новых механизмов государственно-частного партнерства, в создании необходимой нормативной правовой базы такого партнерства, в обосновании и планировании бюджетных средств для этих целей.

\* \* \*

Как видно из сравнительного анализа предложений модельной программы повышения инвестиционной привлекательности субъектов РФ и практики, имеющейся в Новосибирской области в этой сфере, работа в области ведется по всем предлагаемым направлениям. Тем не менее в регионе существуют значительные резервы для повышения инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности.

Для повышения эффективности государственного управления инвестиционным развитием региона необходим рывок, значительное продвижение в информатизации всех сфер государственного и муниципального управления. Начать необходимо с создания информационных ресурсов, связанных с объектами государственной и муниципальной собственности, имущественным комплексом, с наведения порядка в его оценке, с определения потребности в нем, с технической инвента-

ризации объектов и неиспользованных земельных долей, с оформления в надлежащем порядке собственности на имущественный комплекс.

Только комплексный межведомственный и межуровневый согласованный подход к повышению инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности на территории области обеспечит положительные сдвиги в решении этой проблемы. Нужны адекватные усилия на всех направлениях улучшения инвестиционного климата. Разработка и реализация долгосрочной целевой программы улучшения инвестиционного климата в Новосибирской области как минимум на 7–10 лет может стать реальным механизмом выполнения обозначенной сложной управленческой задачи, обеспечить комплексный межуровневый и межведомственный подход при условии выделения целевым назначением необходимых ресурсов.

### Литература

1. **Регионы России:** Социально-экономические показатели, 2012 г. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statistic\\_Collections/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statistic_Collections/doc_1138623506156) (дата обращения 21.01.2013).
2. **Ершов Ю.С.** Феномен Новосибирской области в современной экономике России // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 1 (78). – С. 188–208.
3. **Рейтинг** инвестиционной привлекательности регионов России 2011–2012 г. – URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2012> (дата обращения 24.01.2013).
4. **Унтура Г.А.** Анализ статистических связей между рейтингами инвестиционного климата и фактическими инвестициями в регионах России // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 1. – С. 200–210.
5. **Доклад** Минрегионразвития РФ «Об эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации за 2009 год». – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/power/events/Effectivnost.html> (дата обращения 25.01.2013).
6. **Доклад** Минрегионразвития РФ «Об эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации за 2010 год». – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/power/events/Effectivnost.html> (дата обращения 25.01.2013).
7. **Модернизация** экономики России. Кардинальное улучшение инвестиционного климата: Ежегодный экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» / Галушка А., Голубович А., Идрисов А. и др. – URL: <http://www.deloros.ru/FILEB/doklad-2010.pdf> (дата обращения 25.01.2013).
8. **Постановление** правительства Новосибирской области от 21.06.2011 № 256-п «О программе мер по созданию благоприятных условий по привлечению

инвестиций в экономику Новосибирской области на 2011–2012 годы» // Советская Сибирь. – 2011. – 12 июля.

9. **Постановление** правительства Новосибирской области от 29.06.2011 № 281-п «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 2011–2013 годы» // Советская Сибирь. – 2011. – 26 июля.

10. **Постановление** губернатора Новосибирской области от 30.08.2010 г. № 259 «О совете по инвестициям Новосибирской области» // Советская Сибирь. – 2010. – 7 сент.

11. **Распоряжение** Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р «Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы». – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071564> (дата обращения 25.01.2013).

12. **Закон** Новосибирской области от 14.04.2007 № 97-ОЗ «О государственном регулировании инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Новосибирской области» // Советская Сибирь. – 2007. – 24 апр.

13. **Закон** Новосибирской области от 02.07.2008 № 245-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» // Советская Сибирь. – 2008. – 8 июля.

14. **Закон** Новосибирской области от 08.12.2006 № 61-ОЗ «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области» // Советская Сибирь. – 2006. – 15 дек.

15. **Закон** Новосибирской области от 16.10.2003 № 142-ОЗ «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков» // Советская Сибирь. – 2003. – 28 окт.

16. **Закон** Новосибирской области от 24.04.2008 № 226-ОЗ «О порядке предоставления государственных гарантий Новосибирской области» // Советская Сибирь. – 2008. – 20 мая.

17. **Постановление** правительства Новосибирской области от 29.09.2011 № 418-п «О перспективных направлениях инвестиционной деятельности и нормативных значениях показателей бюджетной эффективности» // Советская Сибирь. – 2011. – 4 окт.

18. **Федеральный Закон** от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 30, ч. 1. – Ст. 3105.

*Рукопись статьи поступила в редколлегию 25.03.2013 г.*