

- Nalivaiko N. V., Kosenko T. S.** Transformation of Institutional Forms of Education in Russia. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 3. – P. 2–22.
- Nalivaiko N. V., Mayer B. O.** On ontology quality of education in the knowledge society. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 3(24). – P. 4–18.
- Nalivaiko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of national education. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
- Nalivaiko N. V., Petrov V. V.** Innovative Education in Russia: the introduction or the study of foreign experience? – Philosophy of Education. – 2011. – No. 2(35). – P. 62–70.
- Petrov V. V.** Innovative education in contemporary Russia. – Novosibirsk, 2012. – 212 p.
- Petrov V. V.** Russian educational policy: the basic principles of the development of knowledge management. – Professional education in the modern world. 2012. – No. 4(7). – P. 67–73.
- Petrov V. V.** Scientific knowledge production during the higher school reform: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 64–73.
- Rozov N. S.** On models of the University in today's Russia. – Russian Education and Society. – 2008. – No. 50(5). – P. 76–84.
- Rozov N. S.** Track and pass : macrosociological base strategies of Russia in XXI century. – Moscow, 2011.
- Ryabov A.** Modernization in Russia and global change. – [Electronic resource]. – URL: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php (date of access: 22.09.2013).
- Subetto A. I.** Educational Society and the implementation of the strategy of development of education in the XXI century. – Herald Astrakhan Environmental Education. – 2013. – No. 1(23). – P. 21–56.
- Vodichev E. G., Liss L. F., Uzbekova Y. I.** Graduate School in terms of system transformations: a comparative-historical perspective. – Novosibirsk, 2013. – 396 p.

Принята редакцией: 14.10.2015

DOI: 10.15372/PHE20150613

УДК 13+37.0+316.7

РОССИЯ: В ПОИСКАХ ЦЕННОСТНОЙ ОСНОВЫ ВОСПИТАНИЯ

Т. С. Косенко, Н. Н. Власюк (Новосибирск)

В данной статье осуществлен анализ современной системы воспитания, формирующей ценности у подрастающего поколения российского общества. Авторы попытались ответить на вопрос: насколько выработка ценностных ориентиров совре-

© Косенко Т. С., Власюк Н. Н., 2015

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

Власюк Наталья Николаевна – доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

Kosenko Tatiana S. – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

E-mail: tany0879@mail.ru

Vlasyuk Natalia N. – Docent of the Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University.

менной системы воспитания помогает или же, напротив, мешает дальнейшему развитию страны?

Поиск духовных оснований развития современной России выводит на проблему ценностных изменений, соотносимых с процессами глобализации. Глобализация, существенной основой которой является информационная революция, оказывает решающее влияние на все государства и на Россию в частности. В ходе глобализационных процессов, с одной стороны, усиливается межкультурное взаимодействие и взаимопроникновение экономик, а с другой стороны, общество начинает испытывать духовный кризис, искусственное навязывание иных ценностей, концепций, проектов, игнорирующих национальный опыт и традиции, усиление религиозного фанатизма и т. д. Поэтому перед российскими политическими и общественными силами сегодня возникает безотлагательная задача по реабилитации ценностного дискурса и, соответственно, системы воспитания.

Ставя вопрос о том, какие ценности должна культивировать современная система воспитания в российском обществе для его дальнейшего успешного развития, необходимо принять во внимание, во-первых, реалистичность системы ценностей: если система ценностей не будет отражать реалий, а будет просто декларативной, то в нее просто не поверят. Во-вторых, западная культура по своей сути дегуманистична, формирует базовые ценности неolibеализма: бездуховность, эгоизм, успех и наживу любой ценой, жестокость и агрессивность в отношениях между людьми, что приводит в итоге к разрушению национального общественного сознания. Автор приходит к выводу, что необходимо донести до подрастающего поколения роль этих антиценностей, поскольку от экспансии западной культуры современному российскому обществу избавиться невозможно; сохранить традиционные культурные и духовные ценности и очень аккуратно совмещать с инновациями (положительными достижениями Запада); необходимо помнить о традиционных ценностях Востока и быть предельно благоразумными.

Ключевые слова: ценности, общество, воспитание, традиции, толерантность, реформы.

RUSSIA: IN SEARCH OF A VALUE BASIS OF UPBRINGING

T. S. Kosenko, N. N. Vlasyuk (Novosibirsk)

In this article the authors analyze the problem the modern system of upbringing, which form the values of the young generation of the Russian society. The authors tried to answer the question: to what extent the formation of the value reference points of the modern system of upbringing helps or hinders the further development of the country?

The search for the spiritual foundations of modern Russia brings to the problem of value changes correlated with the processes of globalization. Globalization, the essential basis of which is the information revolution, has a decisive influence on all states and, in particular, Russia. In the globalization processes, we can observed, on one hand, the cross-cultural interaction and interpenetration of economies, but, on the other hand, the society experiences spiritual crisis, artificial imposing of other values, concepts, the projects ignoring national traditions, strengthening of religious fundamentalism etc. Therefore, the Russian political and public forces are facing an urgent problem of rehabilitation of the discourse on values and, respectively, on the upbringing system.

Raising the question about the values which should be cultivated by the modern system of upbringing in the Russian society for its further successful development, it is necessary to take into account, first, the realism of the system of values: if a system of values does not reflect the reality, but is just declarative, then it will simply not be believed. Second, Western culture is inherently dehumanizing, it forms the basic values of neoliberal-

ism: the lack of spirituality, selfishness, success and profit at all costs, brutality and aggression in the relationships between people, which eventually leads to the destruction of the national public consciousness. The author concludes that it is necessary to convey to the younger generations the role of these anti-values, because it is impossible to get rid of the expansion of Western culture; it is necessary to preserve the traditional cultural and spiritual values and very accurately combine them with innovations (positive achievements of the West); we must remember the traditional values of the East and be very prudent.

Keywords: *values, society, upbringing, traditions, tolerance, reforms.*

В современном обществе мы все чаще слышим слово «кризис» применительно к различным сферам: экономике, образованию, воспитанию, культуре и т. д. Мы должны четко осознавать, что наша страна находится в первую очередь в кризисе духовном. Поэтому важным вопросом сегодняшнего дня должен стать следующий: что мы должны включить в понятие «ценность»? Ценности – это идеальное представление в сознании, влияющее на поведение людей во всех сферах жизнедеятельности. Анализируя современную обстановку в обществе и научные работы последних лет, мы пришли к выводу, что однозначного понимания категории «ценности» в современном обществе нет. А ведь ценности и цели являются инструментом развития общества.

К сожалению, у нас все чаще используют западный опыт, который в большинстве случаев носит декларативный характер. Навязываются концепции, проекты, игнорирующие отечественный опыт и традиции. Более того, большинство из них являются конфликтонесущими, поскольку изначально предполагают наличие абсолютно иной системы ценностей. В качестве примера мы можем привести искусственное навязывание таких ценностей, как «толерантность», «гедонизм», «вседозволенность» и т. п. Особенно этому способствуют телевидение и Интернет, колонизирующие разум людей. «Вся структура рекламы основывается на обманчивой доступности предлагаемых товаров и услуг, что неосознанно приводит людей к представлению о жизни как о фантастическом мире, где все можно получить без особых усилий<...> Многие полностью теряют мораль, становятся преступниками, подражая героям кино и телевидения, повторяя преступления, смакуемые прессой. Часто в фильмах и телепередачах наглядно показывают, как лучше украсть, обмануть, ограбить. Люди утрачивают понимание того, каким должен быть человек. Внимание уделяется только имиджу, внешности и наличию материальных благ. Происходит подмена ценностей, когда о людях судят по тому, что у них есть, а не по тому, кем они являются. Люди все больше приобретают качество “иметь”, утрачивая при этом свойство “быть” людьми с большой буквы» [1, с. 199].

Примером потери «человеческого», обесценивания ценностей ради прибыли и сохранения имиджа в конкурентной борьбе любой ценой являются события, связанные с деятельностью французского журнала Charlie Hebdo.

Чтобы увеличить тиражи, сотрудники Charlie Hebdo шли на любые провокации и скандалы, изображая политических деятелей и религиозных пророков в непристойном виде. Кроме религиозной тематики, журнал «юморил» и над другими событиями, опубликовав ряд карикатур на июльскую катастрофу в московском метро, военные события на Украине. Трактуются все это как свобода слова – общеевропейская ценность. Однако переживающим за свободу слова европейцам даже в голову не пришло выйти на улицу после сожжения заживо в Одессе двух сотен человек за их убеждения, после убийства тысяч мирных жителей Новороссии карателями из нацистских батальонов.

Опасность оглядки на Запад заключается не только в том, что россиянам навязываются новые жизненные и моральные образцы, но и в том, что искусственно разрушается историческая социокультурная система России, складывавшаяся веками. Наш язык, богатый пословицами и поговорками, засорен иноземными словами и жаргонизмами. Культивирование подобных образцов может, как нам представляется, спровоцировать серьезные противоречия, что особенно опасно для системы воспитания.

На ценностные ориентации современного человека также влияют инновации. Радикальные инновации, преобразующие современную действительность, связаны с последней информационно-технологической революцией: Интернет, мобильная телефонная связь, электронная почта и др. В итоге человек живет в виртуальном мире, теряя представления о реальном. Это в свою очередь влечет за собой изменения в различных сферах человеческой жизни, «в условиях все нарастающей виртуализации общества формируется личность с принципиально новыми социальными чертами и поведенческими проявлениями» [2]. Конфликт поколений трансформируется в разобщенность и утрату национальных традиций. Подрастающее поколение ежедневно сталкивается с огромным потоком массовой пропаганды, впитывая далеко не гуманную информацию. Чаще всего эта негативная информация зомбирует личность, вырабатывает конкретные отрицательные установки, препятствует развитию позитивного мышления, что впоследствии влияет на ее действия и поступки. Попытки массовой пропаганды лишить молодежь исторической памяти, заставить отказаться от собственного прошлого и предать собственную историю и культуру в погоне за иллюзорными благами отчетливо наблюдаются сегодня на Украине.

Если человека лишить духовной и моральной поддержки, если ценности, которые утверждает в своей политике государственная власть, не могут стать опорой для личности, то необходимость выживания обязательно заставит сосредоточиться исключительно на материальной стороне жизни. Поэтому украинская правящая верхушка пытается разрушить духовную основу общества и сосредоточить внимание молодежи на погоне за удовольствиями и материальными благами, поскольку людьми, не

имеющими духовных приоритетов, намного легче управлять, их проще заставить примириться с любым геополитическим курсом.

Все это приводит к апокалипсическому настроению, ощущению завершенности истории, затерянности в мире, который воспринимается как чужой и враждебный.

Современный человек, запутавшись в ценностях или не найдя их, оказывается в плену иллюзий. Это состояние особенно характерно для современной молодежи, легко поддающейся манипуляциям «по заказу», как уже нами было отмечено. Традиционные и укоренившиеся ценности разрушаются, а новые не каждый индивид способен распознать: положительное или отрицательное они несут в общество. Новое поколение сталкивается с насаждением «чужих» ценностей, теряя связь с предыдущими поколениями. Потеря ценностей ведет к поиску нового, а чаще – к бегству от действительности. Современному подрастающему поколению, как, впрочем, и обществу в целом, присущи растерянность, непонимание происходящего. Часто молодому поколению приписывают такие черты, как жесткий прагматизм, агрессия, социальная незрелость, инфантилизм. Их жизненной ценностью и поведенческим приоритетом является материальное благополучие. Жизненный успех связывается с предприимчивостью, умением зарабатывать деньги, вместо таланта, знаний и трудолюбия. Переход общества к рыночным отношениям требует новых моделей поведения. Такие жизненные принципы, как «лучше быть честным, но бедным», «чистая совесть важнее благополучия» заменились на «ты – мне, я – тебе», «время – деньги», «успех любой ценой» и др.

Современная семья – не исключение, она потеряла свою функцию связи с предыдущим поколением, утратив национальные традиции и их ценностную основу. А ведь именно семья закладывает основу формирования полноценной личности общества. В современных семейных ценностях на первое место ставятся независимость, карьера, положение в обществе. Семья же отодвигается в далекую перспективу, после создания успешной карьеры. Отношение к близким приобретает все более прагматичный, коммерческий характер. Эгоистичный индивидуалистический настрой (сам за себя) ставится выше гуманных отношений, взаимопонимания и взаимопомощи. Молодежь ориентирована на индивидуальное искусство жизни, в котором не предполагается заботы о родине, родителях, детях. Поскольку современное общество стремится к более комфортной жизни, подрастающее поколение хочет быть свободным.

В реальности стремление к свободе, разделяемое представителями как российского, так и западного общества, в целом схоже, отличие же коренится в сущности понимания категории «свобода». Так, для 66% россиян свобода является одной из базовых ценностей, однако понимается как свобода воли, свобода быть самому себе хозяином. Демократия в современном российском

обществе трактуется по-иному, не так, как в классических учебниках политологии на Западе. «Там – это свод политических прав и свобод. Для 75% россиян демократия стоит на трех китах: для нас сегодня демократично все то, что, во-первых, отвечает принципу повышения уровня жизни россиянина, во-вторых, соответствует уровню социального порядка, в-третьих, дает чувство социальной перспективы, роста в жизни» [3]. Из этого следует, что в России понятия свободы, демократии проникнуты не политическим, а социально-экономическим содержанием. «Только тогда, когда мы решим задачи, первоочередные в жизни современного российского общества, мы и политику будем определять понятием политики, свободу понятием свободы (в классическом варианте), а демократию – демократией» [3].

Что касается общества Востока, для его аксиологической шкалы характерен приоритет коллективистских ценностей, что, естественно, усиливает устойчивость. Кроме того, ведущим критерием в оценке уровня общественного развития является не свобода, как она понимается в западных странах; представители восточного общества, как правило, не стремятся завоевать как можно больше личных свобод, а ратуют за более высокий уровень общего совершенствования. Российскому обществу необходимо это учитывать, поскольку в последние годы усиливается миграция граждан Востока на территорию Российской Федерации, которые играют немаловажную роль в развитии современного российского общества.

Между тем и в вопросе оценки значимости качеств, которые необходимо воспитывать в детях, россияне имеют заметное отличие от граждан других стран. Так, для стран со старыми демократическими традициями в два наиболее значимых качества входят такие, как толерантность и уважение к другим людям. Для большинства россиян, а это почти две трети, они также важны, но все же занимают лишь четвертое место в рейтинге желаемых для своих детей особенностей характера. Зато на первом месте для наших сограждан оказывается трудолюбие, относительно неважное для стран Европы. «Именно потому, что трудолюбие – это проблемная ситуация для современной России. То, что это стоит в списке главных ценностей, вовсе не означает, что мы сегодня самые трудолюбивые» [4]. И эта проблемная ситуация связана прежде всего с качеством человеческого капитала: «распространяется тип современного человека, который не склонен к труду, не склонен к ответственности и не склонен к творчеству, зато часто отличается циничностью, изворотливостью, эгоизмом.

Касаясь перспектив трансформации российского общества, отечественные ученые, опираясь на данные социологических исследований, отмечают негативный тренд, суть которого сводится к тому, что в составе самой молодежной группы (до 26 лет) со значительным перевесом доминируют те, кто признается в невозможности самостоятельного определения своей судьбы [3; 4]. И это молодежь сегодняшнего мира, сегодняшней

России! Только в старших возрастных группах роль собственного выбора становится доминирующей: человек приходит к мысли, что его голос должен быть услышан, и он готов быть хозяином своей судьбы. На наш взгляд, пирамида перевернута с точки зрения развития цивилизованного мира. Она не должна быть такой в современной России.

Таким образом, ставя вопрос о том, какие ценности должна культивировать современная система воспитания в российском обществе для его дальнейшего успешного развития, необходимо принять во внимание, во-первых, реалистичность системы ценностей: если система ценностей не будет отражать реалий, а будет просто декларативной, то в нее просто не поверят. Во-вторых, западная культура по своей сути дегуманистична, формирует базовые ценности неолиберализма: бездуховность, эгоизм, успех и наживу любой ценой, жестокость и агрессивность в отношениях между людьми, что приводит в итоге к разрушению национального общественного сознания. Наша задача в том, чтобы донести до подрастающего поколения роль этих антиценностей. Поскольку от экспансии западной культуры современному российскому обществу избавиться невозможно, постольку эту культуру вытеснить из общекультурного поля сегодня не представляется возможным. Мы должны сохранить традиционные культурные и духовные ценности и очень аккуратно совместить с инновациями (положительными достижениями Запада), что может дать феноменальный результат. В-третьих, мы сегодня не должны забывать о традиционных ценностях Востока и быть предельно благоразумными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Челомбицкая М. П., Лавинский Н. Г.** Ценностные ориентиры современного общества // Молодой ученый. – 2011. – № 12. – Т. 1. – С. 198–201.
2. **Бондаренко Т. А.** Трансформация личности в условиях виртуальной реальности. – Ростов н/Д, 2006. – 51 с.
3. **Горшков М.** Реформирующаяся Россия и социокультурные парадоксы. – [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.politcom.ru/7234.html> (дата обращения: 22.01.2015).
4. **Шестопал Е. Б.** Представления, образы и ценности демократии в российском обществе. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.politeia.ru/content/pdf/Politeia_Shestopal-2011-3.pdf (дата обращения: 22.01.2015).

REFERENCES

1. **Chelombitskaya M. P., Lavinsky N. G.** The value reference points of modern society. – The Young Scientist. – 2011. – Vol. 1, no. 12. – P. 19–201.
2. **Bondarenko T. A.** Transformation of personality in the virtual reality. – Rostov Na Donu, 2006. – 51 p.
3. **Gorshkov M.** The reforming Russia and socio-cultural paradoxes. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.politcom.ru/7234.html> (date accessed: 01/22/2015).

4. **Shestopal E. B.** The ideas, images and values of democracy in the Russian society. – [Electronic resource]. – URL: http://www.politeia.ru/content/pdf/Politeia_Shestopal-2011-3.pdf (date of access: 22.01.2015).

BIBLIOGRAPHY

- Bulshchbayeva A. I., Kassenova S. A., Zhunisbekova A. A., Ubniyazova S. A., Tuljuginovna M. K.** Tolerance in the system of formation of world-view culture and spiritual and moral development. – Middle East Journal of Scientific Research. – 2013. – Vol. 17, issue 6. – P. 802–804.
- Kosenko T. S.** On the question of a changing role of the family in shaping the personality. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 2(53). – P. 177–187.
- Kosenko T. S., Panarin B. I.** The worldview foundations of modern Russian education. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 4(33). – P. 207–211.
- Nurullin R. A.** Personality formation and education in multicultural field of social life. – Middle – East Journal of Scientific Research. – 2014. – Vol. 21, issue 1. – P. 38–42.
- Turyszhanova R. K.** The value-goal reference points of upbringing-education. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 4(33). – P. 197–206.
- Utegenov Z., Yessirkepov Z., Rysbaeva G.** On the socialization problems of student's personality during education and upbringing. – Life Science Journal. – 2014. – Vol. 11, issue 10. – P. 250–253.
- Vlasyuk N. N.** Global problems of education of East and West in the context of sustainable development. – Philosophy of Education. – 2011. – No. 1. – P. 182–189.
- Wernsing T., Clapp-Smith R.** Developing global leaders through building cultural self-awareness. – European Journal of International Management. – 2013. – Vol. 7, issue 5. – P. 535–549.

Принята редакцией: 07.09.2015

DOI: 10.15372/PHE20150614
УДК 001(09)+378(09)+94(47)

РОССИЙСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В XIX В.: КОНФЛИКТ ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ПОРЕФОРМЕННЫХ УСТРЕМЛЕНИЙ

Н. П. Суханова, Б. В. Сапрыгин (Новосибирск)

В статье рассматривается наука как социальный институт, способный существовать и развиваться только в обществе, основополагающие ценности которого сов-

© Суханова Н. П., Сапрыгин Б. В., 2015

Суханова Наталья Петровна – кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии, социальных и естественнонаучных дисциплин, Новосибирский гуманитарный институт.

E-mail: konfngi@yandex.ru

Сапрыгин Борис Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры теории языка и межкультурной коммуникации, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: saprygin2007@yandex.ru

Sukhanova Natalia P. – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Head of the Department of Philosophy, Social and Natural Sciences, Novosibirsk Humanities Institute.

Saprygin Boris V. – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Department of Theory of Language and Intercultural Communication, Novosibirsk State Pedagogical University.