

4. Тюкульмина О. И. Инновации как фактор рискогенности образования // Изв. Том. политехн. ун-та. – 2008. – Т. 313, № 6. – С. 146–149.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ.; под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
6. Балашов А. И., Рогова Е. М., Ткаченко Е. А. Инновационная активность российских предприятий: проблемы измерения и условия роста. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. политехн. ун-та, 2010. – 207 с.
7. Дежина И. Г. Государственное регулирование науки в России / под ред. Н. И. Ивановой. – М. : Магистр, 2008. – 430 с.
8. Гордеев Д. А. Свойства, условия и закономерности развития локальных инновационных систем с позиций комплексного методологического подхода // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 3 (25). – С. 99–108.
9. Струк Е. Н. Особенности проявления социальных пределов инновационного общества // Общество. Среда. Развитие. – 2011. – № 1. – С. 122–126.
10. Струк Е. Н. Инновационное мышление в информационную эпоху // Вестн. Иркут. гос. техн. ун-та. – 2006. – Т. 28., № 4. – С. 180–183.
11. Киселев А. С. Социологическая перспектива инновационного общества : учеб.-метод. пособие. – М., 2007. – URL : http://www.ssau.ru/resources/ump/kiselev_spio/3/ (дата обращения: 7.07.2011).
12. Лефевр В. А. Конфликтующие структуры. – М. : Ин-т психологии РАН, 2000. – 136 с.
13. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 744 с.

Принята редакцией: 19.07.2012

УДК 378 + 001

ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ПОНЯТИЯ «НАУЧНАЯ ШКОЛА» КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ МОЛОДЕЖНОЙ НАУКИ

З. А. Демченко (Архангельск)

В статье рассматриваются концепция и стратегия нового направления в организации, управлении и развитии молодежной науки и кадровой политики посредством мотивации студентов младших и последующих курсов к занятиям научно-исследовательской работой с позиции системно-деятельностного, компетентностного и ценностно-смыслового подходов; уточнены характеристики студентов на этапе подготовки их к будущей профессиональной деятельности и непрерывному профессиональному образованию.

© Демченко З. А., 2012

Демченко Зинаида Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, психологии и профессионального обучения, заместитель директора Института энергетик и транспорта, Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова.

E-mail: dza.nw@yandex.ru

Ключевые слова: научная школа, концепция структурного содержания научно-образовательной школы, парадигмальный подход к формированию научной школы.

**A PARADIGMATIC APPROACH TO THE FORMATION OF THE
«SCIENTIFIC SCHOOL» CONCEPT AS AN INNOVATIVE APPROACH
TO THE DEVELOPMENT OF THE YOUTH SCIENCE**

Z. A. Demchenko (Arkhangelsk)

The work presents the concept and strategy of a new direction in the organization, management and development of the youth science and the personnel policy by means of motivation of the students of the junior and subsequent years to get involved in the scientific-research work from the position of system activity, competence-based and value-semantic approaches. The characteristics of the students are specified at the stage of their preparation for the future professional activity and continuing professional education.

Key words: scientific school, conception of the structural content of the scientific-educational school, paradigmatic approach to forming the scientific school.

В связи с изменением государственной политики в области высшего профессионального образования в части создания федеральных, автономных федеральных университетов, исследовательских университетов, а также благодаря вхождению России в Болонский процесс меняется смысл конструирования функциональных элементов образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов, особенно в части включения студентов в данные формы деятельности. При этом важными частями основного образовательного процесса в вузе, процесса включения студентов младших курсов в научно-исследовательскую деятельность, представляющую собой ключевую ценность, становятся: а) ценностно-целевая; б) ценностно-смысловая; в) функционально-содержательная; г) процессуально-технологическая и другие виды деятельности. Особую актуальность приобретает проблема выявления и диагностики личностно-ориентированной направленности студентов и их способности к самоопределению, саморазвитию и самосовершенствованию творческого потенциала, самоактуализации природных задатков и культурологического начала.

Исследование в границах заявленной темы и ее содержательной части показало, что в науке понятие «научная школа» как школа персонального профессора имеет отношение лишь к субъекту деятельности (научный руководитель и соискатель ученой степени). На уровне уставных положений и служебных документов такого структурного подразделения никогда в вузах (даже академических) не было и нет. О таких школах судят по количеству защищенных диссертаций и отзывах на научных симпозиумах в процессе обмена мнениями, во время неформальных встреч ученых и пр.

Что касается разработанного и внедренного в дополнительное образовательное пространство университета авторского проекта под общим названием «научная школа студента-исследователя», то она имеет необходимый перечень уставных документов.

Разрабатывая концепцию научно-исследовательской школы для студентов, ее алгоритм развития, мы изучили опыт других исследователей, в том числе И. А. Бандуриной, Е. В. Бережной, В. С. Библера, В. К. Грезневой, В. К. Криворученко и др. [1–3, 7–9]

В теории науки понятие «научная школа» многозначно и имеет различные смысловые оттенки. В. К. Криворученко представляет научную школу как один из типов научного сообщества, особую форму кооперации научной деятельности. Для В. К. Криворученко научная школа – это важный фактор развития науки и эффективный путь проведения диссертационных исследований [7–8]. На научную школу как среду воспитания этических ценностей учащейся молодежи обращает внимание И. А. Бандурина [1]. Для В. С. Библера научная школа, в которой обучается и воспитывается молодежь, есть средство и форма диалога культур. Опыт трансформации культур передается от одного поколения к другому [3]. Е. В. Бережная в своей работе не вводит понятие «научная школа студента», но, указывая на значимость включения студентов в процесс освоения основ учебно-исследовательской работы, обращает внимание на ее роль в становлении саморазвития и самосовершенствовании творческого потенциала студентов [2].

Вводя понятие «научная школа» и сравнивая ее модель с моделью «научная школа персонального профессора», мы тем самым приобщаем студентов к постижению ценностей опыта разных поколений, структурируем процесс включения студентов в освоение методологии научного поиска, делаем процесс целостным (воспитание, обучение и развитие будущего специалиста).

Для нас научная школа студента исследователя – это средство развития ценностно-смысловой позиции будущего специалиста, его природных задатков на уровне гражданской позиции и с учетом реализации личностных компетенций [4–6].

Исследование, проводимое нами на протяжении последних десяти лет, позволило сделать несколько важных выводов. Во-первых, «научная школа» как эффективная модель образования транслирует, помимо чисто предметного содержания учебных курсов, культурные нормы, ценности и ценностные ориентации, опыт деятельности предшествующих поколений, опыт деятельности научного руководителя; во-вторых, она выступает в качестве инструментария воспитания исследовательского стиля мышления студентов и определенного (нестандартного) подхода к решению образовательных, познавательных и других задач; в-третьих, это коллектив единомышленников, одержимый тягой к знаниям нового, ранее неизвестного, интересом к общению и взаимодействию с другими субъектами деятельности, коллективом, в котором учатся лидерству и работе в команде под руководством опытного наставника.

Возвращаясь к изучению особенностей и сущностного содержания феномена «научная школа», мы обращаем внимание на крупнейший пласт материалов, предложенный В. Г. Криворученко. С точки зрения этого автора, в мировой практике используются в основном три категории понятия «научная школа»: 1) формальное объединение, научно-образовательная организация различного статуса (университет, кафедра, факультет, научно-исследовательский институт, лаборатория); 2) направление в науке,

объединившее интересы группы исследователей; 3) исследовательский (творческий) коллектив, необязательно имеющий формальную принадлежность к какому-либо структурному подразделению университета или научно-исследовательского института [7].

Мы, в свою очередь, выделяем следующие признаки «школы», позволяющие ей успешно функционировать и динамически развиваться в условиях современного вуза и современной образовательной политики в Российской Федерации:

- наличие лидера, пользующегося авторитетом у слушателей;
- наличие исследовательской программы, объединяющей руководителя и тот коллектив, которым он управляет, на основе единой цели и при поддержке личностных компетенций обучаемых;
- наличие методического инструментария исследований и внутренних стандартов оценки деятельности;
- постоянный рост квалификации организаторов научно-исследовательской деятельности обучаемых и обучающихся при наличии материальной, научно-технической и мотивационно-стимулирующей базы и пр.

Как следует из размышлений В. К. Криворученко, в теории науки различают понятия «научная школа», «научное направление» и «научная проблема». Причем, по мнению автора, когда речь идет о научной школе, то подразумевается, что в ее рамках подготовлен не один доктор наук. Важной характеристикой научной школы является активная научная работа, связанная с разработкой определенных научных проблем, с аспирантурой и подготовкой диссертаций, с проведением тематических конференций по определенному научному направлению.

Когда говорится о научном направлении на кафедре, то имеется в виду, что руководитель данного научного подразделения – доктор наук и научные исследования в рамках научного направления кафедры завершаются защищенными диссертациями, опубликованными трудами. В том случае, когда речь идет о работе над научной проблемой, то имеются в виду соответствующие публикации, выступления на конференциях, семинарах [8].

В. Г. Криворученко и В. К. Грезнева квалифицируют понятие «научная школа» по следующим формальным признакам:

- научно-образовательное объединение, призванное формировать будущих исследователей;
- исследовательский коллектив (группа ученых), совместно разрабатывающий под руководством лидера (главы школы) избранную или созданную ими исследовательскую программу;
- направление в науке, возникающее благодаря установлению определенной традиции, которой следует группа ученых и исследовательских коллективов;
- группа учеников (соискатели, аспиранты, докторанты), подготовивших под руководством известного ученого диссертации, ставших кандидатами и докторами наук [9].

Таким образом, основные черты и отдельные признаки, касающиеся понятийного аппарата «научная школа», позволили обозначить для нашего исследования важное умозаключение: научная школа может быть как теоретико-образовательной, так и практико-ориентированной, она вклю-

чает в себя понятие «взрослая вузовская наука» и понятие «наука молодежная или студенческая». И школа персонального профессора, и школа студента-исследователя в рамках вуза выполняют одну из самых важных социальных и образовательных функций – научно персонифицируют человека и создают условия для подготовки научных и научно-педагогических кадров. К большому сожалению, в настоящее время как на уровне вертикальной взаимосвязи, так и на уровне горизонтального взаимодействия практически нет преемственности между этими школами. Не прописан механизм взаимодействия, не установлены приоритеты преемственности, отсутствует алгоритм интеграции «взрослой» и «студенческой» науки в вузовской практике подготовки молодежи к обучению в магистратуре, аспирантуре и докторантуре.

В теории педагогики существует концепция В. С. Библера, в которой делается акцент на то, что давно пора переконструировать содержание традиционной организации научно-исследовательской деятельности студентов в высшем образовании. Оно должно быть преобразовано таким образом, чтобы будущие специалисты (начиная с первого курса обучения) не просто эпизодически включались в научно-исследовательскую работу (одноразовые учебные семинары, отчетные научно-практические конференции, олимпиады, выставки технического творчества и пр.), но и получали систематическую профессиональную поддержку в виде психолого-педагогического и культурологического сопровождения. Подобные модели мы реализуем в образовательном пространстве вуза с 2002 г. [4–6].

В концепции В. С. Библера предлагается масштабное преобразование всей системы высшего профессионального образования в России, и в первую очередь педагогического, поскольку оно поставляет педагогические кадры для других учебных заведений страны, в том числе классических, технических и академических вузов. Но, к сожалению, в современной социально-экономической ситуации пока нет возможности в полной мере реорганизовать содержание высшего профессионального образования с позиции его академичности и мобильности, взаимосвязи науки и образования, наполнения его аксиологическим и ценностно-смысловым содержанием [3].

«Научно-образовательная школа студента-исследователя» может быть представлена пилотажным проектом, направленным на освоение методологии научного эксперимента студентами при развитии у них ценностного отношения к научно-исследовательской деятельности. При этом во главу угла мы ставим личность студента: во-первых, студент является активным субъектом личностно-ориентированного образовательного процесса; во-вторых, содержательная сторона его подготовки включает в себя такие составляющие, как апперцептивно-аксиологическую, эмоциональную, когнитивную, коммуникативную, конструкторско-организационную, кибернетическую и др.

В качестве основных целей деятельности авторского проекта «научной школы студента-исследователя» мы выделяем следующие приоритеты:

– актуализация познавательного интереса студентов к науке и технике, к истории зарождения научных студенческих обществ, научных школ и творческих лабораторий;

- развитие у студентов системного представления о роли ценностных ориентаций в образовательном процессе вуза, в окружающем мире;
- потребностно-мотивационное стимулирование студентов к занятиям научно-исследовательской работой.

Основными задачами деятельности «школы» определены:

- обучение основам научно-исследовательской деятельности, в том числе технологиям информационного поиска;
- развитие представлений студентов о роли фундаментальных и прикладных исследований в жизнедеятельности человека и общества;
- осуществление личностно-ориентированного ценностно-смыслового становления будущего специалиста в учебно-воспитательном процессе вуза;
- проектирование и конструирование индивидуальных образовательных маршрутов [5–6].

Мы считаем, что для эффективной организации деятельности «научной школы студента-исследователя» как одной из форм научной работы студентов в университете потребуются найти средства и способы мотивации студентов к активному включению в научно-исследовательскую работу посредством внутренних и внешних побуждений.

К внутренним мотивам мы относим мотивы познавательного характера и удовлетворения от тех заданий, которые слушатели «научной школы» готовы выполнять либо индивидуально, либо в команде (индивидуальный и групповой субъект).

К внешним мотивам мы относим:

- перспективу социального и карьерного роста, в том числе возможность получить образование в магистратуре либо аспирантуре – перспектива непрерывного профессионального образования;
- доступность получения навыка управления коллективом, работы в команде, управления аудиторией слушателей, умение ясно и кратко излагать суть вопроса и пр. (индивидуализация личности будущего специалиста);
- возможность получения постоянной психолого-педагогической поддержки профессионального и научного взросления студентов начиная с первого курса;
- оказание профессиональной помощи в разработке индивидуальных образовательных маршрутов (студенты первого – второго курсов, возможно, третьего) и маршрутов функциональной грамотности (для студентов четвертого – пятого курсов, возможно, третьего);
- ретроспективу и перспективу реализации научных проектов и разработок (семинары, круглые столы, педагогические чтения, конференции различного уровня для студентов всех курсов обучения) и внедрения результатов исследования в практику прикладных и фундаментальных исследований кафедр института (университета) под руководством ведущих специалистов (будущие научные руководители аспирантов и магистрантов) – персонализация и персонификация будущих специалистов.

При этом мы обращаем внимание на то, что главным источником формирования подобной школы является профессорско-преподавательский состав вуза – при условии его готовности и способности к созданию психолого-педагогических условий для привлечения студентов различных

курсов к участию в научно-исследовательской деятельности (в контексте учебного процесса; параллельно учебному процессу в дополнение к учебному процессу).

В исследовании сделан вывод о том, что контекст личностно-профессионального становления студентов-слушателей «научной школы» предполагает в первую очередь ориентацию и использование слушателями условий образовательного пространства для организации собственного образования; познание своих образовательно-профессиональных потребностей и возможностей, проектирование и реализацию возможных путей достижения образовательных результатов, что потребует введения поэтапной диагностики направленности личности студентов и постоянного мониторинга изменения у них ценностных ориентаций.

Реализация новой стратегии в образовательной политике «научной школы студента-исследователя» должна проходить в открытой, интегративной, развивающейся многоуровневой системе, которая ориентирована на образовательные, профессиональные и личностные потребности студента, на повышение уровня ценностно-смысловой позиции студентов. Как следствие, система ценностных отношений личности к организованному личностно-ориентированному дополнительному образованию (как объекту оценки) является решающим фактором при выборе способа жизнедеятельности в условиях получения высшего профессионального образования. Личностный выбор студента при дефиците времени характеризует его уникально-своеобразное, личностно значимое, ценностное отношение к образованию как многоаспектному феномену. Деятельность студента по реализации ценностного отношения к образованию характеризуется инициативностью и ответственностью (в разном соотношении). При этом оценка ценностной значимости дополнительного образования должна будет проявиться в смыслотворчестве студента как способности определять личностный смысл и значение всех необходимых в образовательных условиях действий. Инициативность и ответственность, как деятельностные характеристики выбора студента, обуславливают проявление у него избирательности – способности не только сделать основанный на личностных смыслах выбор условий и вариантов своего образования, но и стать инициатором этого выбора, нести за него ответственность.

В результате проведенного анализа в работе мы делаем вывод, что личностно-ориентированный выбор студента (будущего профессионала) – это целостное, развивающееся качество его смысловой позиции, которое:

- характеризует инициативно-ответственное отношение студента к образованию, его целям и смыслу, процессу и результатам;
- выражается в ориентированности студента в имеющихся образовательных возможностях, в желании и умении видеть и определять свои образовательные проблемы, находить условия и варианты решения, оценивать образовательные достижения;
- проявляется в различных сферах жизни студента и, прежде всего, в перспективе его ближайшего будущего;
- выступает предпосылкой и показателем личностно-профессионального становления будущего специалиста (инженерные, научные и научно-педагогические кадры), желающего и умеющего решать инновационные задачи.

В ходе анализа нами было установлено, что образовательный процесс, ориентированный на научно-исследовательскую деятельность студента, будучи фактором развития ценностно-смысловой позиции, предполагает:

– использование гуманитарных возможностей пространства высшего профессионального образования и развивающейся образовательной среды вуза;

– обогащение содержания этого процесса за счет актуализации основных и дополнительных образовательных задач, связанных с изучением, выбором путей, решением и оценкой собственных образовательных проблем; включение студента в процесс проектирования и реализации индивидуального образовательного маршрута.

Перспективы дальнейшего исследования совершенствования процесса развития ценностного отношения к научно-исследовательской деятельности студентов в контексте их обучения в «научной школе студента-исследователя» видятся в уточнении характеристик смысловой парадигмы как методологической категории вариативного образования; в разработке диагностических методик, позволяющих вести студента к заранее намеченной цели; в создании частных педагогических концепций, содействующих становлению профессионально значимых смысловых образований личности будущего специалиста – выпускника современного федерального и исследовательского университета.

Включение базовых ценностей науки и образования в содержательную деятельность «школы», признание студента субъектом деятельности, признание его права на собственную точку зрения подтвердили мысль о том, что не сама деятельность является побудителем ценностного отношения к ней субъекта, а ее значение лично для него. Деятельность, выступая в качестве социопедагогического феномена и системообразующей ключевой ценности, представляет собой значимый фактор воспроизводства общечеловеческих ценностей и ценностного отношения к самой образовательной деятельности – как у студента, так и у преподавателя вуза.

В заключение обращаем внимание на то, что решение вопросов, связанных с обновлением научных и научно-педагогических кадров, с ускорением процессов интеграции науки и образования, зависит во многом от образовательной политики, проводимой как на уровне правительства РФ, так и на уровне университетов, от позиционирования профессорско-преподавательского состава вуза, ценностной позиции будущего специалиста, а также от системной организации научно-исследовательской работы в вузе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бандурина И. А.** Научная школа как среда воспитания этических ценностей научной молодежи в эпоху глобализма // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – № 4. – С. 88–102.
2. **Бережнова Е. В., Краевский В. В.** Основы учебно-исследовательской деятельности студентов. – М. : Academia, 2005. – 128 с.
3. **Библер В. С.** Школа диалога культур: введение в программу // Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы. – М. : Педагогика, 1994. – С. 239–252.

4. Демченко З. А. Формирование ценностного отношения к педагогической деятельности у будущего учителя : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. – Архангельск, 2006. – 169 с.
5. Демченко З. А. Научно-образовательная школа студента-исследователя // Высшее образование в России. – 2010. – № 12. – С. 155–158.
6. Демченко З. А. Программно-проектное обеспечение процесса развития НИР студентов в условиях современного университета : сб. – Архангельск, 2011. – 79 с.
7. Криворученко В. К. Научная школа – важнейший фактор развития современной науки. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.rnosqu.ru>
8. Криворученко В. К. Научные школы – эффективный путь проведения диссертационного исследования. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.zpu-journal.ru/asp/scientific-schools/>
9. Криворученко В. К., Грезнева О. Научные школы: принципы классификации // Высшее образование в России. – 2004. – № 5. – С. 42–43.

Принята редакцией: 17.08.2012

УДК 13 + 37.0 + 316.3/.4

МОРДЕНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОБРАЗОВАНИИ И ОБЩЕСТВЕ: ВСЕОБЩЕЕ, ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

В. И. Панарин (Новосибирск)

Автор обращается к модернизационным процессам в образовании и в обществе. В системе образования особенно отчетливо видны процессы происходящего усвоения и усложнения важнейших перемен в обществе. Обосновывается, что образование в модернизации общества – это системообразующее понятие. Утверждается, что образованность и воспитанность молодого поколения являются ресурсом развития общества. Автор делает вывод о том, что именно образование оказывается решающим для реализации тех или иных социально-культурных тенденций и перспектив общественного развития.

Ключевые слова: образование, традиционное общество, модернизация общества, глобальное и региональное.

MODERNIZATION PROCESSES IN EDUCATION AND SOCIETY: THE GLOBAL, THE GENERAL, AND THE SPECIAL

V. I. Panarin (Novosibirsk)

The author addresses the modernization processes in education and society. In the education system, the processes of mastering and sophistication of the major changes in the society are especially distinctly visible. It is proved that, in

© Панарин В. И., 2012

Панарин Владимир Иванович – доктор философских наук, доцент, заместитель директора Института дополнительного профессионального образования, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: ido@ngs.ru