



Рецензии

РИТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ВСЕГО И НИЧЕГО, ИЛИ «ДУРШЛАГ ШИЛОВА» [1]

Рецензия на книгу С.Е. Шилова
«Риторическая теория числа». – М.: Наука, 2013. – 800 с.

А.С. Нилогов

...Всякая формализация всегда
должна оставаться неполной.

М. Полани. Личностное знание

В рецензии на книгу С.Е. Шилова «Риторическая теория числа» разоблачается пример современной российской лжематематики. Заявляя о научной революционности своей риторической теории числа, ее автор позволяет себе дискредитирование не только лингвистики и философии, но также математики и физики. По своему содержанию книга С.Е. Шилова представляет собой попытку философского анализа природы числа, однако слабая математическая подготовка автора мешает ему делать адекватные научные выводы.

Ключевые слова: риторическая теория числа, Шилов, математика, лжематематика, число, бесконечность, простое число

Больше всего в связи с рецензируемой книгой С.Е. Шилова удивляет то, что она квалифицируется как «научное издание». Наверное, редактор ошибся и, вместо того, чтобы в соответствии с действительностью обозначить ее как «лженаучное издание», к сожалению, допустил серьезную ошибку, «обозвав» этот бумажный «кирпич» изданием научным. Но проблема в том, что у этой книги не было научного редактора. Она напечатана в авторской редакции, поэтому и с выбором ее жанра амбиции автора не подвели. В самом деле, кто автор сего «научного бестселлера»? Кандидат или доктор наук? Конечно, нет. Перед нами – классический лжеученый, который не имеет даже законченного высшего образования.

Научное издание, выпущенное без единой рецензии доктора или хотя бы кандидата наук, претендует на научный статус? Отрадно, что скандалом закончился выход в свет только первой редакции книги в издательстве «Наука», которое после публикации подобной околонуучной макулатуры следовало бы переименовать в «Лженаука».

В рецензии на первую книгу С.Е. Шилова доктор физико-математических наук С.С. Кутателадзе справедливо отмечает, что «когда псевдонаучные измышления распространяются от имени науки, на средства науки, от лица научных учреждений и в академических изданиях, то псевдонаука становится лженаукой и требует ответной реакции. Академическая лженаука – это не любопытная фигура речи. Академическая лженаука – опасное явление, которому ученые обязаны противостоять. Профанация науки под видом и флагом философии ведет в средневековье. К сожалению, рецензируемая книга опубликована от имени Российской академии наук и рекомендована к печати Научным советом РАН “История мировой культуры”» [2].

Заявляя о научной революционности своей риторической теории числа (РТЧ), ее автор позволяет себе дискредитирование не только лингвистики и философии, но также математики и физики. По своему содержанию книга С.Е. Шилова представляет собой попытку философского анализа природы числа, однако слабая математическая подготовка автора мешает ему делать адекватные научные выводы. И в итоге вместо увлекательной философии получается грубая лженаука. Однако не будем бездоказательными, а лучше предоставим слово самому автору РТЧ.

Итак, вся суть риторической теории числа по второй редакции книги может быть сведена к следующим тезисам.

1. «Гипотеза о числовой природе мира принадлежит Пифагору. Свою задачу я вижу в том, чтобы показать, как именно “все является числом, а число является всем”. Распад на математику и физику связан именно с нераскрытием в математике тезиса “все есть число” через нераскрытие того, как, собственно говоря, “все является числом, а число является всем”, и, следовательно, с возникновением объекта физики, который не распознается как число (“лишь” как частица, волна, иная предметность). Прагматизация математики через операции практики (отнять, поделить и т.д.) приводит к утере первичной абстракции (абстракция, заметьте, и есть число, т.е. наше *все*. – А.Н.] математики. В физике мы имеем дело с отчужденной формой абстракции (понятия числа), в современной математике – с превращенной формой абстракции

числа (понятия числа). Сам факт возникновения физики есть признание математикой своего ограничения в понимании, интерпретации числа. В физике мы имеем дело с тенями, следами числа. Математический аппарат теоретической физики – это попытка математики окольным путем познать число. Риторическая теория числа (РТЧ) раскрывает число как слово (смысл) некоторого конечного языка и интерпретирует универсальные законы как законы (правила, практики) данного языка. Основой языка числа является арифметика вещественного поля, которую нам предстоит прописать, начав с рассмотрения принципа делимости на ноль. На этом пути нам придется радикально пересмотреть Евклидову и даже, я бы сказал, человеческую математику, а именно понять конечность числового ряда и понять также, что **ВСЕ ЧИСЛА ЯВЛЯЮТСЯ ЦЕЛЫМИ ЧИСЛАМИ (НЕ БЫВАЕТ ИНЫХ ЧИСЕЛ, КРОМЕ ЦЕЛЫХ ЧИСЕЛ)**» [3].

2. **«ВОПРОС О ПРОСТОТЕ ЧИСЛА – ЭТО ВОПРОС О ПРОСТОМ ЧИСЛЕ** (известен математикам как неразрешенная проблема распределения простых чисел в натуральном ряду – фундаментальная проблема теории чисел). Открытие риторической теории числа раскрывает теорию числа (теорию чисел) как язык числа. Это значит, что истина определения числа находится в натуральном ряду (в естественной теории числа) так же, как истина определения вещи находится в речи (в ряду слов). Число как Единое есть Единица. Число как Многое есть множество простых чисел. Отсюда формула Единицы (формула простоты): **“Единица есть множество простых чисел”**» [4].

3. **«Расширение теории чисел до теории Всего** востребует изменение самой теории чисел в вопросе понимания трансформации теории чисел до состояния, вбирающего в себя физику и операции существования, – нужна истинная теория числа. Что значит истинная теория числа? Это вопрос о референте теории числа, точнее, о новой невейерштраховской референтности числа. Чему соответствует число? **Референт истины числа – время как язык бытия, формирующий пространство и взаимосвязанную пространственную событийность (языковую фактичность), выраженную в языке числа и воспринимаемую сознанием, солипсизму** (т.е. подмена объема головного мозга автора РТЧ объемом Вселенной. – *А.Н.*) **которого этот язык адресован, комплексментарен**» [5].

Нет надобности штудировать весь 800-страничный плод псевдонаучной графомании, чтобы показать ее лжеинтеллектуализм (с полным

перечнем из 60 тезисов можно ознакомиться на с. 30–34 книги). Ограничимся несколькими самоочевидными положениями, разоблачающими меганаучный пафос шиловской РТЧ.

Во-первых, С.Е. Шилов утверждает, что количество простых чисел, на которых базируется его РТЧ, конечно: «Кроме того, РТЧ исходит из идеи конечного числа простых чисел, как конечности множества истинных конструктивных элементов (истинных дифференциалов) всякого, включая и бесконечное, конструирования, поскольку в случае бесконечности множества конструктивных элементов допускается существование конструкций, не уникализированных множеством базовых конструктивных элементов (то есть возможно, что не существует целых чисел, образуемых одним и тем же набором простых сомножителей), каковых конструкций не бывает (невозможны целые числа, не уникализированные в качестве единственного произведения простых сомножителей). Математическое исследование показало, что сумма величин, обратных всем известным простым числам (то есть примерно первым 50 миллионам), меньше четырех» [6].

Далее С.Е. Шилов называет то самое искомое конечное число простых чисел, а именно – около 300 миллионов: «Ныне известно около 50 млн простых чисел. Я предполагаю, что их всего около 300 млн (раскрывая физические константы как математические предметности)» [7]. Однако простим автору РТЧ такую нецелочисленную погрешность, против которой он выступает на протяжении всей своей книги, радуя за целочисленную математику, т.е. за математику не количества, а качества, и ограничимся следующими данными: «Проект по проверке проблемы Гольдбаха сообщает, что были вычислены все простые числа до 10^{18} . Это составляет 24 739 954 287 740 860 простых чисел, но они не были сохранены. Существуют известные формулы, позволяющие вычислить количество простых чисел (до заданного значения) быстрее, чем вычисление самих простых чисел. Этот способ был использован, чтобы вычислить, что до 10^{23} находится 1 925 320 391 606 803 968 923 простых числа» [8].

Неизвестно, откуда автор РТЧ взял цифру в 50 или даже 300 миллионов простых чисел, хотя ничего удивительного в этом нет: книга лишена адекватного библиографического аппарата, а ссылки на математическую литературу, в том числе на труды по теории простых чисел, мизерны, если не сказать – нулевые. Прискорбно то, что автор, чья теория базируется на фетишизме простого числа, не предложил ни одной собственной формулы для вычисления простых чисел, а главное,

самостоятельно не исчислил ни одного простого числа (например, из списка Мерсенна), если, конечно, не вести речь о мнимом простом числе, которое позволим себе «обозвать» шиловским. Ах да, один раз С.Е. Шилов выдвигает необходимую для него гипотезу, согласно которой «ближе к “концу”» (обратите внимание, что слово «конец» автор РТЧ почему-то берет в кавычки. – А.Н.) общего числа простых чисел они начинают вести себя симметрично “началу”, то есть встречаться все чаще» [9].

Постулируя тезис о том, что в природе нет нецелых чисел [10] (трансцендентное число π – не исключение, а некорректное исчисление), автор РТЧ выводит-таки собственную величину: «От 1 до 100 имеется 25 простых чисел, то есть четверть всех чисел; до 1000 их 168, то есть около одной шестой; до 10 000 их 1229, то есть примерно одна восьмая. Продолжая вычисления до 100 000, 1 000 000 и т.д. и определяя каждый раз отношение количества простых к количеству натуральных чисел, получают, что данное отношение все время увеличивается примерно на 2,3. Математики сразу узнают в числе 2,3 логарифм 10 (разумеется, по основанию e)» [11]. Так и хочется прокричать горематематику: «Огласите весь список, пожалуйста!». А то все вокруг да около...

И еще саморазоблачительней: «Общая теория чисел есть общая теория поля. Физическое поле есть бесконечный числовой ряд различных типов чисел. По той простой причине, что существуют различные по своей качественности (собственно числовой) числа – натуральные числа, целые числа, простые числа, дроби, положительные и отрицательные числа, рациональные числа и иррациональные числа. То есть числовой ряд вбирает в себя качественные различия физических процессов, присутствует прозрачностью и взаимо-оборачиваемостью всех физических процессов. Нет никакой природы, изучаемой физикой, кроме как числовой ряд сам по себе, единственный и бесконечный. Само различие типов чисел есть действительная физическая реальность физических процессов, представленных в разделах современной физики. Различие типов чисел есть реальная форма различия физических взаимодействий и видов физической материи» [12].

Обратите внимание, что автор РТЧ не всегда фетишизирует простые и целые числа, а порой довольствуется многообразием разных типов чисел, которые с точки зрения пафоса РТЧ – недоразумение, ибо «неполная единица 0,573 невозможна в качестве объекта, причастного бытию» [13]. Для сравнения приведем еще одну цитату: «21. Простое

число есть возможность представления числа цифрой, а представленное в виде цифры оно есть реализация, результат представления числа цифрой, поскольку существуют числа, не представимые в виде конечной цифры-знака» [14]. Оказывается, существуют такие числа, которые непредставимы в виде конечной цифры-знака! Интересно, а какие бытийные объекты описывают данные «неоцифрабельные» числа?

И разве смутит нас теперь шиловский бесконечный числовой ряд, в котором простых чисел – бесконечное количество, о чем автор РТЧ смело заявляет: «Формула общей теории поля есть закон простых чисел. Различные типы чисел есть та конкретная реальность, которая стоит за “типами материи”, изучаемыми в разделах физики. Простые числа есть основание физических процессов – фундаментальная реальность, фиксирующая неразрывную, неделимую связь, сращенность времени и теплоты. Закон простых чисел есть простой факт существования бесконечного количества простых чисел, “тел-генераторов гравитации”, который в традиционном математическом смысле есть не что иное, как эвристическое (показательное) доказательство теоремы Ферма» [15]; «Пространство как конкретная бесконечность числового ряда организовано и подчинено Закону Великой теоремы Ферма. Доказательством Великой теоремы Ферма является конкретная бесконечность простых чисел числового ряда – Закон простых чисел. Закон простых чисел есть физическая формула времени» [16]; «Великая теорема Ферма раскрывает структуру действительно бесконечного числового ряда, генезис которого из времени раскрывается в факте существования бесконечного количества простых чисел. Делимость числа есть конкретная физическая сущность физического процесса. неделимое, простое число является последним истинным объектом физики. Закон простых чисел, он же – содержательная структура Великой теоремы Ферма, и есть закон творения мира, природы в ее чистом, первозданном виде» [17]; «Всеобщая теория числа есть полная непротиворечивая теория. Исчисление простых чисел – алгоритм божественного замысла. ...Множество простых чисел интерпретируется как “истинное множество”, истинностно-бесконечное множество» [18]. Аминь...

Во-вторых, автор РТЧ утверждает, что принятый в современной физики элементаризм (по Шилову, «электронизм») как модернизированный атомизм является плодом чрезмерной фантазии самих физиков: «Еще раз подчеркнем, современная наука имеет дело в качестве своего предмета не с физическим миром и не с мышлением (миф о наблюдателе в квантовой механике), но с миром Атома и с миром Электрона,

интуитивно-индуктивно воспринимая эти Миры как Сущности Числа и не вполне распознавая их числовую природу. Физики даже готовы цепляться за такое “материальное явление”, как свет, которое якобы “все объясняет и связывает”; на самом деле, физический свет – это знак, значение, представление, физическое доказательство универсального основания, физическое доказательство-показ действительного существования Числа, располагающего рядом мышление и объект в некотором равновесии Деления, в бытии Числа. Также и все так называемые элементарные частицы, рой которых открылся в Парадигме электронизма, являются частицами Числа, сущности числа, а не некоторыми частицами физического мира. (Курсив мой. – А.Н.)» [19].

И еще несколько раз: «До сих пор господствует понимание атома, электрона, элементарных частиц как элементарий физического мира, в то время как они являются элементариями числа, многообразием форм и предметностей числа. Лишь квантовые механики смутно начинают подозревать это, так как кварки как новая заявка о продолжении делимости оказываются скорее некоторыми измерительными качествами мира фундаментальных взаимодействий, нежели частицами этого физического мира. Эти качества – “цветность”, “аромат” и др. – явно указывают на то, что физики имеют дело с отдельным миром, существующим самим по себе, а не с физическим миром» [20]; «Атом, электрон, элементарные частицы для информационного сознания – все это реальные элементарии физического мира, в то время как из истории мышления понятно, что если физический мир из чего-то и состоит, так исключительно из чисел (“внешний вид” которых нам пока не вполне ясен), и представляет собой некоторое бытие числового ряда, притом что электрон, атом, элементарные частицы являются действительными элементариями, сущностями, форматами числа внутри числового, а не физического мира» [21].

В самом деле, автор РТЧ в своих «размышлизмах» зашел так далеко, что впору вызывать тяжелую контраргументацию, а именно, данные эксперимента международной группы ученых, которым удалось сфотографировать атом водорода, о чем стало известно в мае 2013 г. [22]. На снимке хорошо видна атомная форма, подтверждающая как дискретность, так и округлость атома. Ранее сообщалось, что в 2010 г. атом водорода вместе с атомом ванадия сфотографировали японские ученые, а новозеландские ученые засняли атом рубидия 85 [23], но еще ранее – в 2009 г. украинским ученым из Харькова удалось сфотографировать атом углерода [24]. Несмотря на некоторую

«сенсационность» подобных открытий, факт реального физического существования атомов и других элементарных бытия остается неоспоримым, фундирующим всю современную нанотехнологическую индустрию.

Гипертрофированное гипостазирование числа, предпринятое автором РТЧ, путается в веренице разных типов чисел, попеременно выдаваемых за субстратные референты числа, на котором написана книга природы. Приведем одну интересную цитату: «10. Электронная наука определит лицо XXI века. И возникнет эта наука из истинного определения того, ЧТО ЕСТЬ ЭЛЕКТРОН. Все предшествующие мысли, а также рассмотрение атомной науки (атомной энергии) как чистого феномена, имеющего собственную истину – ПЕРВУЮ СТУПЕНЬ, ПЕРВУЮ НЕОБХОДИМУЮ СУЩНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ЧИСЛОВОЙ ПРИРОДЫ ЭНЕРГИИ как физическую фиксацию силы и бытия числа, способствуют тому, чтобы понять электрон уже непосредственно, как число, как объект, проявляющий себя физически. Неслучайно говорят о том, что электрон есть самая таинственная частица в физике. Электрон есть вторая ступень, вторая ДОСТАТОЧНАЯ СУЩНОСТЬ ЧИСЛОВОЙ ПРИРОДЫ ЭНЕРГИИ. Атом, электрон располагаются между бытием и временем (сущим) как, соответственно, первая необходимая и вторая достаточная сущность сущего. Переход от бытия ко времени и обратный переход от времени к бытию есть не “делимость материи” сущего, а субстанциональная точка, Число, и в этом смысле Числа как “неделимости материи” ЭЛЕКТРОН ЕСТЬ ПРОСТОЕ ЧИСЛО (неделимое число). Простое число есть физическая сущность электрона как пространственно-временного феномена времени» [25].

В связи с гипотезой С.Е. Шилова о приоритете простых чисел, а также о культе целых чисел, которыми исчисляются природные процессы, необходимо спросить следующее: отдает ли себе автор РТЧ отчет в путанице культа неделимости как эквиваленции простого числа (например, электрона) с конкретной величиной простого числа (1, 2, 3, 5, 7, 11, 13 и т.д.)? Что, собственно говоря, исчисляется на природном математическом языке числа? Если электрон как неделимая (элементарная *par excellence*) частица выражается простым числом, то каким именно? Что именно в электроне исчисляется простым числом? Его масса (равная $9,10938291(40) \cdot 10^{-31}$ кг), неделимый заряд (равный $-1,602176565(35) \cdot 10^{-19}$ Кл) или, быть может, удельный заряд (равный $1,758820088(39) 10^{11}$ Кл/кг)? И заметьте, что имеющиеся числовые величины – никак не целые и даже не простые числа. И если мы рассмот-

рим основные космологические константы, то обнаружим, что и они выразимы не в простых и не в целых числах (например, число Архимеда – 3,1415926535..., константа Фейгенбаума – 4,66920016..., число Непера – 2,718281828..., постоянная тонкой структуры Зоммерфельда – $7,2973525698(24) \cdot 10^{-3}$), постоянная Хаббла – $73,8 \pm 2,4$ км/с на мегапарсек, масса Планка – $2,176\ 51(13) \cdot 10^{-8}$ кг) и др.). Конечно, автор РТЧ может сослаться на то, что наши расчеты данных констант неточны, ибо представляют природные числовые константы человекоразмерной математической цифрой-знаком, однако тогда риторическая (если не сказать – демагогическая) теория числа должна рассматриваться как разновидность антиязыковой номинации, т.е. как антиязыковая теория числа (АТЧ), полагающая онтологическое число (число-само-по-себе) и онтическое число-цифру (плод человеческой матемы).

Проблематизация целочисленных вычислений для разного рода физических констант (и вообще для всех исчисляемых («нумерательных») процессов) остается открытой постольку, поскольку необходимо еще договориться о том, что именно исчисляется в природных явлениях; и если окажется, что бытийные вычисления целочисленны не в традиционном математическом смысле, то тогда придется отказаться от принципа погрешности в определении таких целочисленных величин.

А как ловко С.Е. Шилов справляется с бозоном Хиггса: «Неудача экспериментов по поиску бозона Хиггса на БАКе в итоге приведет к признанию РТЧ» [26]! А как целочисленно (!) – с солипсизмом теоретиков, при этом профанно не отличая «темную материю» от «темной энергии»: «Современное признание ученых о том, что 95% материи является так называемой “темной материей”, говорит о том, что когито зафиксировало уровень выполнения своей бытийной программы ничтожения бытия – 5%» [27]! И это утверждается с целочисленной серьезностью, хотя известно, что современные физики приводят округленные числа, ведь никто пока не отважился установить массу Вселенной [28]. В самом деле, математики скорее предпочтут ходульные формулы для определения-распределения простых чисел, чем шиловские «слова, слова, слова...», т.е. риторемы (поистине – риторическая теория числа в смысле забалтывания любого дискурса), которые ходят вокруг да около гипостазлируемой его «шилофренией» формулы «Единица есть множество простых чисел».

Конечно, и до С.Е. Шилова предполагалось, что ряд натуральных чисел может не быть бесконечным [29], так как исчерпаема физическая

референтность наблюдаемой (конечной) Вселенной [30], причем физикалистская привязка данной референтности к измерительным манипуляциям над фотонами (как универсальными единицами вселенского измерения), на что уповаает автор РТЧ, кажется предвзятой, а по сути – редуccionистской. Возможно, ряд целых чисел и конечен, но в пределах конечной Вселенной, в которой живет сам С.Е. Шилов, мнящий себя солипсистом. Но он вряд ли сможет опровергнуть тот банальный факт, что таких фотонных (и им подобных) вселенных может быть бесчисленное множество – в том числе по мере актуализации бесконечного ряда натуральных чисел.

Если мировоззрение С.Е. Шилова сужено до столь мизерной шкатулки, как Вселенная, которая фетишизирует вокруг постоянной Хаббла, то пускай он и дальше живет в ней, временами то схлопываясь при угасании всех фотонов, то возрождаясь из пресловутой сингулярности. (И при чем здесь вообще зависимость гипотезы «Большого схлопывания» от меры угасания фотонов, тогда как схлопнуться раздувшаяся и погаснувшая Вселенная может и в результате гравитационного сжатия, обусловленного самой пульсирующей сингулярностью – ее механизмом запуска и возвращения в исходное состояние?) Какое нам дело до этой личной трагедии автора РТЧ, пожираемой черной дырой? И какое дело Вселенной до погасших фотонов и сколлапсировавшихся до черных дыр звезд? Наш Создатель предусмотрел такие чудеса, которые не исчисляются целыми числами, а трансцендентны по отношению к любой исчисляемости, тем более тварной человеческой.

Где доказательства того, что элементарные частицы целочисленно-измеримы? И измеримы ли в принципе нашими примитивными символьными системами записи с помощью цифр или слов? Измеримость чего мы определяем? Того, что вычленено не целочисленно, а с использованием обычных чисел из натурального ряда? Один фотон, два фотона, три фотона?.. В силу квантовой неопределенности подобные измеримость и исчисляемость не теряют смысла, но становятся зависимыми от меры и системы отсчета исчисления. А у всех вкусы разные. Математические – не исключение. Паранойя исчисляемости у С.Е. Шилова несет в себе традиционный спекулятивный смысл: метафизически выражаясь. Это проблема первоначала, за которое он хочет выдать определенный референт, взятый из физикалистской картины мира и абстрагированный до сущностного первоэлемента бытия (слава богу, не до первоэлемента материи как философ-

ской категории в ее ленинской трактовке!). Перед нами типичная неудачная попытка построения теории всего и ничего, свойственная проектам XVIII–XIX вв., но представляющая собой вопиющий анахронизм в начале XXI в.!

Положительным моментом риторической теории числа можно назвать лишь то, что на ее отрицательном примере современные лингвистика, математика, физика и философия, в которых автор РТЧ отнюдь не силен, могут показать всю мощь своей теоретико-методологической критики и богатство строгой научной аргументации, чего рассматриваемая шиловская квазитория лишена в принципе [31].

Наверное, не стоило бы вообще трудиться, разоблачая весь этот тяжелый бред, если бы автор не замахнулся на столь меганаучный проект. Конечно, любой философ имеет право на «сумасшедшую идею», но существуют разумные пределы, без которых пришлось бы и бред шизофреника считать «философией». Думается, что этим пределом является чувство адекватности у самого автора, который должен осознавать, что если он предлагает какую-то исключительно новую идею, то она может вызывать соответствующие вопросы. Философ достоин отличаться способностью к рефлексии и умением видеть себя со стороны глазами других людей. Однако совсем не так обстоит дело с автором РТЧ, который полностью уверен в своей правоте и непогрешимости. Поистине – непогрешимая целочисленная глупость!..

Примечания

1. «Дуршлаг Шилова» – пародийная аналогия с «решетом Эратосфена» (алгоритм нахождения всех простых чисел до некоторого целого числа n , который приписывают древнегреческому математику Эратосфену Киренскому; см. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%E5%F8%E5%F2%E2%DD%F0%E0%F2%EE%F1%F4%E5%ED%E0>; (дата обращения 29.07.2013).
2. *Кутателадзе С.С.* Хроническая риторика. – URL: http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NATURE/01_07/REFER.HTM (дата обращения 25.07.2013).
3. *Шилов С.Е.* Риторическая теория числа. – М., 2013. – С. 252–253.
4. Там же. – С. 382.
5. Там же. – С. 711.
6. Там же. – С. 322–323.
7. Там же. – С. 223.
8. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%EF%E8%F1%EE%EA_%EF%F0%EE%F1%F2%FB%F5_%F7%E8%F1%E5%EB (дата обращения 27.07.2013).
9. *Шилов С.Е.* Риторическая теория числа. – С. 223.
10. Ср.: «...Нецелочисленность, ненатуральность я рассматриваю как небытие нецелочисленной части количества: скажем, 4,573 – это 4 с точки зрения натурализа-

ции количества посредством физики единицы (неполная единица 0,573 невозможна в качестве объекта, причастного бытию)» (Шилов С.Е. Риторическая теория числа. – С. 317).

11. Шилов С.Е. Риторическая теория числа. – С. 222–223.
12. Там же. – С. 25–26.
13. Там же. – С. 317.
14. Там же. – С. 31.
15. Там же. – С. 26.
16. Там же.
17. Там же. – С. 27.
18. Там же. – С. 77.
19. Там же. – С. 102–103.
20. Там же. – С. 104.
21. Там же. – С. 105.
22. URL: <http://lenta.ru/news/2013/05/27/atom/> (дата обращения 28.05.2013).
23. URL: <http://globalscience.ru/article/read/18783/> (дата обращения 05.07.2013).
24. URL: <http://korrespondent.net/tech/science/969021-sensaciya-v-nauchnom-mire-ukrainskie-uchenye-vpervye-sfotografirovali-atom> (дата обращения 13.08.2013).
25. Шилов С.Е. Риторическая теория числа. – С. 112.
26. Там же. – С. 310.
27. Там же. – С. 344.
28. В другом месте С.Е. Шилов усугубляет свой тезис следующим образом: «Около 5% “наблюдаемой материи” образуют слова (язык), “остальная часть” образуется числами. При этом в числовой части материи примерно 25% невидимой материи (т.н. “темной материи”) образуют простые числа и около 70% невидимой энергии (т.н. “темной энергии”) – составные целые числа так называемого натурального числового ряда. Действительный, целочисленный числовой ряд образует около 95% материи Вселенной. Невидимость этой материи есть свойство утраченного видения числа. В данной интерпретации “черная дыра” распознается как квази-бесконечное “Дедекиндово” пространство от 0 до 1, включающее “бесконечное множество дробных чисел”. И далее еще “усугубленнее»: «Эту невыразимую темную энергию и темную материю “физики языка” РТЧ раскрывает как число (численность), изначальную (первую) форму слова, протоязык (первый язык), выражающую формирующую численность (истинную материю, непосредственно наблюдаемый внешний вид действительности), то самое первичное тождество мысли и объекта в событии, которое являет субстанциональное время».
29. Ср. у Д. Локка: «А о том, имеет ли кто и может ли кто иметь положительную идею действительного бесконечного числа, я предоставляю думать каждому до тех пор, пока его бесконечное число не станет так велико, что он сам к нему больше ничего не сможет прибавить» (Локк Д. Сочинения: В 3 т. – М., 1985. – Т. 1. – С. 271). Ср. также: «Однако не все уверены, что Вселенная бесконечна. Израильский математик, профессор Дорон Зельбергер (Doron Zeilberger), убежден, что числа не могут увеличиваться бесконечно и существует такое огромное число, что если вы прибавите к нему единицу, вы получите ноль. Тем не менее, это число и его значение лежат далеко за пределами человеческого понимания, и вероятно, это число никогда не будет найдено и доказано. Это убеждение является главным принципом математической философии, известной как “Ультрабесконечность”» URL: http://www.softmixer.com/2012/04/blog-post_7565.html (дата обращения 12.05.2013).
30. Крайне смелая метрология современной физики (ср., например, якобы подчитанное число атомов во Вселенной).

31. «Мировая культура не испытывает недостатка в сочинениях о простейших математических и физических понятиях типа числа и времени, написанных людьми, в этих предметах малосведущими или элементарно некомпетентными. Научные подходы и методы установления истины авторами псевдонаучной литературы не воспринимаются. Псевдонаука представляет собой феномен культуры, целиком лежащий за пределами науки, и потому часто вмешательства ученых не требует. Наука по возможности воздерживается от бессмысленной траты времени на оппонирование глуповатой и невменяемой псевдонауке» (*Кутателадзе С.С. Хроническая риторика*).

Дата поступления 22.09.2013 г.

Хакасский технический институт – филиал
Сибирского федерального университета,
г. Абакан
nilogov1981@yandex.ru

Nilogov, A.S. The rhetorical theory of everything and nothing, or “The colander of Shilov”: The review of the book “The rhetorical theory of number” by S.Ye. Shilov (Moscow: Nauka, 2013. 800 p.)

In the review of S.Ye. Shilov's book “The rhetorical theory of number” we expose the example of modern Russian pseudo-mathematics. Declaring scientific revolutionism of the rhetorical theory of number, its author ventures to discredit not only linguistics and philosophy, but also mathematics and physics. In its content, Shilov's book is an attempt to perform a philosophic analysis of the nature of number, but since the author is weak in mathematics he failed to draw adequate scientific conclusions.

Keywords: the rhetorical theory of number, Shilov, mathematics, pseudo-mathematics, number, infinity, prime number