

УДК 332.14

*Регион: экономика и социология, 2014, № 3 (83), с. 58–72*

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СУБФЕДЕРАЛЬНОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ**

**Т.В. Сумская**

*ИЭОПП СО РАН*

*Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках  
приоритетного направления IX.87.1. (проект IX.87.1.2)*

### **Аннотация**

Выявлены условия формирования финансовой базы местного самоуправления, предложена методика анализа структуры бюджетов, их устойчивости и эффективности субфедеральной бюджетной политики, расчеты по которой проведены на основе данных по Новосибирской области за период 2006–2012 гг. Результаты оценки структуры местных бюджетов области и расчета характеристик неоднородности бюджетных показателей до и после выделения средств из областного бюджета свидетельствуют о том, что неоднородность в бюджетных доходах после перечисления муниципалитетам средств из бюджета области сокращается. Выявлены территории, оказывающие определяющее влияние на изменение показателей разброса с учетом средств, полученных из вышестоящего бюджета. Проведенная оценка эффективности действия стимулов к увеличению налоговых доходов на местном уровне позволила сделать вывод, что используемые стимулы работают в направлении сохранения и развития налогового потенциала муниципалитетов, а также что в целом субфедеральная бюджетная политика ориентирована на оптимизацию формирования и исполнения доходной базы местного уровня.

**Ключевые слова:** органы местного самоуправления, местный бюджет, налоговые и неналоговые доходы местного бюджета, выравнивание бюджетной обеспеченности, субфедеральная бюджетная политика

### **Abstract**

The paper defines conditions necessary for a financial base of a local government, proposes a technique to analyze the structure, fiscal sustainability and efficiency of subfederal fiscal policy examined on the basis of fiscal data on Novosibirsk Oblast for the period 2006–2012. We have assessed the structure of the local budget in Novosibirsk Oblast and calculated characteristics of inhomogeneity of fiscal indicators before and after regional budget allocation. The obtained results indicate that inhomogeneity of budget revenues reduces after municipal governments are funded from the regional budget. We identify territories influencing significantly the differentiation indices taking into account funds from a superior budget. Having assessed the how effective the stimuli increase tax revenues of local budget, we can draw a conclusion that the used stimuli work towards saving and developing tax potential of municipal institutions. In general, subfederal fiscal policy is focused on optimizing local revenue base foundation and execution.

**Keywords:** local authorities, local budget, tax and non-tax revenues of local budget, fiscal capacity equalization, subfederal fiscal policy

Бюджетная политика является не только необходимым финансовым рычагом управления на всех уровнях власти, но и обязательным условием формирования единого экономического пространства страны, преодоления чрезмерных различий в социально-экономическом развитии регионов и муниципальных образований. На уровне региона бюджет является важнейшей формой прямого воздействия органов управления на происходящие на территории процессы, выступая основным источником финансирования текущих затрат регионального хозяйства и социальной сферы. Он играет первостепенную роль в финансировании экономических и социальных целевых программ, инвестиционных проектов, служит мультипликатором поступления на территорию небюджетных ресурсов.

В Российской Федерации бюджетно-налоговое регулирование чрезмерно централизовано, в силу чего многие муниципальные образования не могут самостоятельно и устойчиво функционировать, недостаточно используются доходы от налогов на землю и другие ресурсы. Опережающее сокращение доли доходов местных бюджетов в консолидированном бюджете при росте доли их расходов приводит к опережающему сокращению капитальных расходов по отношению к текущим.

Оценка бюджетных аспектов функционирования муниципальных образований проводилась на примере муниципалитетов Новосибирской области. Период исследования составил 7 лет (2006–2012 гг.). Для оценки уровня самостоятельности бюджетов было проанализировано распределение доли полученных (налоговых и неналоговых) доходов в совокупном доходе местных бюджетов области за период 2006–2012 гг.\* Результаты расчетов представлены в табл. 1.

Как видно, доля полученных доходов у большей части муниципалитетов региона в 2006–2012 гг. находилась в пределах 20%, причем более чем у трети из них в 2007, 2008 и 2010–2012 гг., т.е. за пять лет из рассматриваемого семилетнего периода, доля налоговых и неналоговых доходов составляла менее 10%. Таким образом, ситуация ухудшилась по сравнению с концом 1990-х – началом 2000-х годов, когда доля данного вида доходов у большинства муниципальных образований области была в пределах 20–40%.

Одним из недостатков системы межбюджетных отношений на уровне субъектов Федерации являются высокая степень централизации доходов бюджетной системы субфедерального уровня, перекос в пользу средств бюджетного регулирования в структуре муниципальных доходов. Некоторые исследователи утверждают, что возможности местной власти формировать доходную часть своего бюджета «неизменно остаются ничтожными» [1, с. 234]. Для проверки данного утверждения рассмотрим распределение доли безвозмездных перечислений в общих доходах муниципалитетов Новосибирской области (табл. 2).

Из таблицы 2 следует, что у большинства муниципальных образований области безвозмездные перечисления составляют более 70%

---

\* Анализ проводился на основе данных по 30 административным районам и пяти городским округам Новосибирской области.

Таблица 1

**Распределение доли доходов, полученных муниципальными образованиями Новосибирской области**

Интервал доли полученных доходов, %	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0–10	9	17	12	9	13	14	14
10–20	18	10	10	13	12	11	11
20–30	3	5	7	5	4	5	4
30–40	3	1	3	5	3	2	1
40–50	0	1	1	0	1	0	3
50–60	1	0	1	2	1	0	0
60–70	0	1	1	1	1	2	2
70–80	1	0	0	0	0	1	0
Более 80	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 2

**Распределение доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований Новосибирской области**

Интервал доли безвозмездных перечислений, %	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0–20	0	0	0	0	0	0	0
20–30	1	0	0	0	0	1	1
30–40	1	1	2	3	1	2	2
40–50	0	0	0	0	3	1	0
50–60	0	1	2	1	1	0	3
60–70	3	3	2	4	2	2	1
70–80	5	4	7	5	4	6	4
80–90	19	14	12	13	12	9	11
Более 90	6	12	10	9	12	14	14

бюджетных доходов, причем стабильно высоким на протяжении рассмотренного периода остается число территорий, у которых доля безвозмездных перечислений превышает 90%. В структуре безвозмездных перечислений большую часть занимают субвенции и субсидии из вышестоящего бюджета, что вызвано передачей части полномочий и финансовых ресурсов с регионального уровня на местный.

При сравнительном анализе бюджетов одного уровня важное значение имеет оценка степени оправданности концентрации ресурсов с точки зрения выравнивания уровней бюджетной обеспеченности и социально-экономического развития муниципалитетов. Для этой цели возможно использовать характеристики неоднородности показателей до и после выделения средств бюджетам муниципальных образований. Для их получения предлагается применять методы статистического анализа, позволяющие рассчитывать показатели разброса, такие как размах асимметрии, рассеивание, эксцесс рассеивания, стандартное отклонение и коэффициент вариации [2].

С ростом однородности по выборке показатели разброса должны уменьшаться. Мы оценивали вышеуказанные показатели полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных районов и городских округов Новосибирской области на душу населения, т.е. доходов без поступления в местные бюджеты безвозмездных перечислений из бюджета области и доходов с учетом вышеуказанных перечислений (табл. 3).

Из таблицы 3 видно, что размах асимметрии между муниципальными образованиями Новосибирской области после перечисления средств местным бюджетам из областного за период 2006–2012 гг. сокращается. Рассеивание муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых доходов в целом за рассмотренный период увеличивается. Эксцесс рассеивания во всех рассмотренных случаях принимает значение больше единицы. Это говорит о том, что половина муниципальных образований с меньшими значениями рассматриваемых показателей (т.е. полученных и располагаемых душевых бюджетных доходов) ближе между собой по этим показателям, чем другая половина муниципалитетов.

Таблица 3

**Показатели неоднородности уровня бюджетных доходов на душу населения для муниципальных образований Новосибирской области**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	<i>Полученные доходы</i>						
Размах асимметрии	29,42	49,55	40,59	19,36	8,34	12,22	5,08
Рассеивание МО	1075	2293	2626	2209	1915	2571	2244
Экссесс рассеивания	1,406	1,851	1,747	1,273	1,128	1,325	1,254
Стандартное отклонение	1702	3286	3868	3297	2598	4357	3182
Коэф. вариации, %	92,31	102,94	98,52	78,13	57,71	84,76	57,17
	<i>Располагаемые доходы</i>						
Размах асимметрии	13,59	19,70	13,07	14,21	6,13	4,00	4,15
Рассеивание МО	3098	2629	6219	6734	9461	7874	8742
Экссесс рассеивания	1,009	1,112	1,129	1,113	1,124	1,000	1,038
Стандартное отклонение	4493	10297	10217	9955	12219	11285	11954
Коэф. вариации, %	41,67	53,03	46,82	44,99	39,17	33,39	32,13

Рост стандартного отклонения располагаемых доходов по сравнению со стандартным отклонением полученных доходов объясняется увеличением среднего уровня варьируемого показателя. Такой эффект имеет место в случае, если рост показателя затрагивает большую часть элементов выборки. Так как в Новосибирской области все муниципалитеты получают перечисления из регионального бюджета, этот результат легкообъясним. Из-за большой централизации финансовых средств на региональном уровне часть безвозмездных перечислений оказывается не связанной с функцией выравнивания, поэтому необходимо исключить эту часть финансовых поступлений, т.е. оценить изменение неоднородности с учетом изменения средней величины доходов местных бюджетов. В качестве такого показателя использовался коэффициент вариации. Как видно из табл. 3, показатель располагаемых доходов имеет меньший коэффициент вариации, т.е. неоднородность в бюджетных доходах после перечисления муниципалитетам средств из областного бюджета сокращается в 1,5–2,5 раза.

Для выяснения вопроса о том, за счет каких групп муниципалитетов происходило изменение агрегированных показателей разброса, необходимо оценить изменение характера распределения бюджетных доходов регионов в результате перечисления средств из вышестоящих бюджетов. В таблицах 4 и 5 представлено распределение муниципальных районов и городских округов по уровню полученных и располагаемых бюджетных доходов на душу населения, а в табл. 6 и 7 приведены те же, но центрированные значения (разность со средним по региону уровнем).

Данные табл. 4 и 5 свидетельствуют о том, что после распределения средств муниципальным образованиям Новосибирской области из регионального бюджета резко увеличивается показатель среднедушевых бюджетных доходов по территориям. Если до перечисления средств модальным являлся интервал от 0 до 4 тыс. руб. доходов на душу населения в 2006 г. и от 1 до 7 тыс. руб. в 2007–2012 гг. (абсолютное большинство муниципалитетов попадало в данный промежуток), то после распределения средств из вышестоящего бюджета душевые бюджетные доходы резко возрастают. Подобная ситуация объясняется сравнительно высокой концентрацией финансовых ресурсов на региональном (областном) уровне и, как следствие, острой нехваткой собственных средств бюджетов муниципальных образований области.

Таблица 4

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню полученных доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0–1	7	6	1	1	0	0	0
1–4	25	22	23	19	18	19	13
4–7	2	2	7	10	14	10	16
7–10	1	2	0	2	0	3	3
10–13	0	2	1	2	3	1	0
Более 13	0	1	3	1	0	2	3

Таблица 5

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню располагаемых доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0–2	1	0	0	0	0	0	0
2–10	14	5	1	1	0	0	0
10–18	18	14	14	10	3	2	1
18–26	2	11	13	12	11	7	4
26–34	0	1	6	9	10	9	11
34–42	0	3	0	2	4	12	11
42–50	0	0	0	0	4	2	5
50–58	0	1	0	0	2	1	0
58–66	0	0	0	1	1	1	1
Более 66	0	0	1	0	0	1	2

Таблица 6

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области по уровню централизованных показателей полученных доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Менее –2	0	6	9	11	8	13	10
От –2 до –1	5	15	14	55	8	7	10
От –1 до 0	20	3	1	4	4	4	6
1–2	7	6	7	10	12	5	4
2–4	1	0	0	1	0	3	1
4–6	1	2	0	1	1	1	1
6–8	1	1	1	2	2	0	0
Более 8	0	2	3	1	1	2	3

Таблица 7

**Распределение муниципальных образований Новосибирской области  
по уровню центрированных показателей располагаемых доходов**

Доходы на д.н., тыс. руб.	Кол-во муниципальных районов и городских округов, попавших в группу						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Менее –15	0	1	1	1	2	3	3
От –15 до –10	0	4	0	1	4	4	4
От –10 до –5	4	3	7	8	8	4	5
От –5 до 0	15	16	14	12	6	6	8
0–5	14	5	7	7	6	10	7
5–10	0	2	5	3	1	3	2
10–15	2	0	0	2	4	2	3
15–20	0	3	0	0	1	1	0
20–25	0	0	0	0	1	0	1
25–30	0	0	0	0	1	1	0
Более 30	0	1	1	1	1	1	2

Для того чтобы исключить влияние изменения среднего уровня бюджетных доходов и оценить изменение их распределения с учетом повышенного стандарта бюджетной обеспеченности, необходимо рассчитать центрированные значения полученных и располагаемых бюджетных доходов. Если принять во внимание, что получателями средств из регионального бюджета являются все муниципальные образования Новосибирской области и что в результате этого происходит рост среднего уровня бюджетной обеспеченности, тогда результаты бюджетной политики области выглядят менее эффективными. Как видно из табл. 6 и 7, увеличивается как число городов и районов области с бюджетными доходами ниже среднего уровня, так и число муниципалитетов с относительно самыми высокими доходами.

Кроме того, иллюстрацией увеличения или уменьшения межтерриториальной дифференциации по уровню полученных и располагаемых бюджетных доходов могут служить коэффициент фондов и ин-

Таблица 8

**Коэффициент фондов и индекс Джини, рассчитанные для муниципальных районов и городских округов Новосибирской области**

Год	Коэффициент фондов		Индекс Джини	
	Полученные доходы	Располагаемые доходы	Полученные доходы	Располагаемые доходы
2006	14,02	5,63	39,69	21,23
2007	23,69	6,64	47,97	26,03
2008	12,51	3,51	41,20	20,17
2009	8,98	3,70	36,79	20,78
2010	5,46	3,73	29,32	21,13
2011	6,53	3,14	34,45	17,48
2012	4,35	2,99	26,62	17,04

декс Джини, рассчитываемый по кривой Лоренца [3]. Значения коэффициента фондов и индекса Джини, рассчитанные для полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципальных образований Новосибирской области, приведены в табл. 8.

Для того чтобы оценить, насколько качественно действующая система межбюджетных отношений справляется со своими функциями, в частности с выравниванием бюджетной обеспеченности муниципалитетов и стимулированием их к укреплению собственной доходной базы, можно использовать методы регрессионного анализа, а также ранжирование муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов. При этом интерес представляют не сами ранги, а их изменение в процессе межбюджетного регулирования, т.е. то, насколько эти ранги меняются после получения регионами межбюджетных трансфертов. Данное изменение можно оценить посредством расчета коэффициентов корреляции Спирмена и Кендалла. Очевидно, что нормальная система межбюджетного регулирования не должна допускать резких и малообоснованных изменений рангов территорий, т.е. коэффициенты корреляции должны быть близки к единице. Значения коэффициентов ранговой корреляции Спирмена

Таблица 9

**Коэффициенты Спирмена и Кендалла, рассчитанные для рядов полученных и располагаемых доходов бюджетов муниципальных образований Новосибирской области за 2006–2012 гг.**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	0,40	0,61	-0,17	-0,17	-0,37	-0,47	-0,63
Коэффициент ранговой корреляции Кендалла	0,28	0,44	-0,14	-0,16	-0,28	-0,37	-0,44

и Кендалла, рассчитанные для рядов полученных и располагаемых доходов бюджетов муниципальных районов и городских округов Новосибирской области за период 2006–2012 гг., представлены в табл. 9.

Как показывают расчеты, в 2006, 2007, 2011 и 2012 гг. наблюдалась умеренная взаимосвязь между рангами полученных и располагаемых бюджетных доходов муниципалитетов области. В 2010 г. взаимосвязь была слабой. Расчеты за 2008 и 2009 гг. не обнаружили статистически значимой взаимосвязи между рангами полученных и располагаемых бюджетных доходов. Важно отметить, что в 2006 и 2007 гг. взаимосвязь анализируемых признаков носила прямой характер, однако в случае 2010–2012 гг. она была обратной: территории с большими значениями полученных (налоговых и неналоговых) бюджетных доходов имели меньшие значения располагаемых доходов, т.е. доходов с учетом безвозмездных перечислений. Данный факт свидетельствует о том, что существенно изменяются ранги территорий Новосибирской области после получения ими безвозмездных перечислений.

Рассмотрим, отвечают ли средства, передаваемые из областного бюджета органам местного самоуправления, цели внутрирегионального выравнивания, с помощью средств регрессионного анализа. Для тестирования этой гипотезы была оценена зависимость средств, поступающих в бюджеты муниципальных районов и городских округов из бюджета области (из расчета на душу населения) от среднедушевых налоговых и неналоговых бюджетных доходов по формуле

$$T_i = R_i + \alpha_i,$$

где  $T_i$  – перечисления из областного бюджета  $i$ -му муниципальному образованию в расчете на душу населения;  $R_i$  – налоговые и неналоговые доходы  $i$ -го муниципалитета на душу населения;  $\alpha$  – свободный член регрессии;  $\beta$  – угловой коэффициент;  $\xi_i$  – остатки регрессии.

Из данных, приведенных в табл. 10, видно, что в Новосибирской области в 2006 г. зависимость между полученными доходами и безвозмездными перечислениями была статистически незначимой, т.е. перечисления из областного бюджета носили случайный характер. Для 2007 г. получена статистически значимая положительная зависимость между исследуемыми переменными. В случае исключения из рассмотрения г. Новосибирска зависимость оставалась статистически

Таблица 10

Результаты оценки уравнения  $T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \xi_i$

Показатель		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
$R^2$		0,002	0,11	0,21	0,21	0,19	0,26	0,42
Оценка		8564	13150	19884	21444	36154	36126	47114
$t$ -статистика коэффициента		8,31	6,74	13,18	11,22	8,88	12,03	12,82
95%-й доверит. интервал для	нижняя граница	6467	9180	16810	17553	27873	30015	39638
	верхняя граница	10660	17119	22958	25335	44435	42237	54590
Оценка		0,10	0,88	-0,92	-1,09	-2,21	-1,52	-2,78
$t$ -статистика коэффициента		1,25	2,05	-2,91	-2,91	-2,81	-3,38	-4,84
95%-й доверит. интервал для	нижняя граница	-0,74	0,01	-1,56	-1,85	-3,81	-2,43	-3,95
	верхняя граница	0,94	1,75	-0,28	-0,33	-0,61	-0,60	-1,61
Кол-во наблюдений	всего	35	35	35	35	35	35	35
	после исключения выбросов	35	35	34	34	35	35	35

значимой положительной, коэффициент детерминации увеличивался. При построении регрессий за 2008 и 2009 гг. из рассмотрения был исключен Северный район. Для периода 2008–2012 гг. выявлена статистически значимая отрицательная зависимость между рассмотренными параметрами. То есть с вероятностью ошибки 5% можно утверждать, что бюджетная политика в Новосибирской области в 2008–2012 гг. была направлена на выравнивание среднедушевых бюджетных доходов муниципальных образований. В этой связи важно заметить, что оценки коэффициентов в регрессиях, построенных по данным 2008–2012 гг., существенны и при 99%-м уровне доверия.

В литературе неоднократно отмечалось, что в рамках действующей системы межбюджетных отношений у местных властей нет заинтересованности в проведении рациональной, «прозрачной» и ответственной бюджетной политики. Наличие стимулов и направления их действия для муниципальных районов и городских округов Новосибирской области можно оценить по предельному эффекту увеличения налогов, поступающих в местные бюджеты, т.е. по увеличению располагаемых доходов при увеличении налоговых и неналоговых поступлений в бюджет на 1 руб.:

$$\left( \frac{Y_{it}}{Y_{it-1}} - 1 \right) = \beta \left( \frac{X_{it}}{X_{it-1}} - 1 \right) + \alpha + \varepsilon_{it},$$

где  $Y_{it}$  – располагаемые доходы  $i$ -го муниципального образования в году  $t$ ;  $X_{it}$  – налоговые и неналоговые доходы  $i$ -го муниципального образования в году  $t$ ;  $\beta$  – угловой коэффициент;  $\alpha$  – константа;  $\varepsilon_{it}$  – остатки регрессии.

Если предельные стимулы увеличения налоговых доходов отсутствуют, то коэффициент регрессии должен быть статистически незначимым. Если стимулы (к увеличению или уменьшению) присутствуют, то коэффициент регрессии должен быть статистически значимым (положительным или отрицательным). Из расчетов был исключен г. Новосибирск; результаты оценки приведены в табл. 11.

Представленные результаты свидетельствуют о том, что для двух рассмотренных периодов, а именно для 2007–2008 и 2008–2009 гг., оцениваемые зависимости оказались статистически незначимыми. Этот факт можно объяснить кризисом 2008 г., который повлек за собой определенные изменения в бюджетной политике региона. Остальные зави-

Таблица 11

Результаты оценки уравнения  $(Y_{it} - Y_{it-1}) = \alpha + \beta(X_{it} - X_{it-1}) + \xi_{it}$

Показатель		2006– 2007	2007– 2008	2008– 2009	2009– 2010	2010– 2011	2011– 2012
$R^2$		0,45	0,10	0,10	0,26	0,27	0,64
Оценка		157640	94760	14743	200241	57365	68485
$t$ -статистика коэффициента		5,87	3,68	1,04	7,24	1,65	4,07
95%-й доверит. интервал для	нижняя граница	102906	42320	-14126	143893	-13474	34219
	верхняя граница	212374	147201	43612	256590	128203	102751
Оценка		2,72	-1,03	0,55	2,38	1,56	1,06
$t$ -статистика коэффициента		5,07	-1,88	1,95	3,31	3,43	7,54
95%-й доверит. интервал для	нижняя граница	1,63	-2,15	-0,02	0,92	0,63	0,78
	верхняя граница	3,81	0,08	1,12	3,85	2,49	1,35

симости, приведенные в табл. 11, оказались статистически значимыми, оценка коэффициента во всех регрессиях больше нуля, причем этот коэффициент значим и при 99%-м уровне доверия. Таким образом, стимулы работают в направлении сохранения и развития собственного налогового потенциала муниципалитетов Новосибирской области.

В целом по результатам проведенного исследования можно резюмировать, что одним из важнейших моментов, связанных с созданием эффективного местного самоуправления, является его адекватное финансовое обеспечение. Это требует прежде всего укрепления доходной базы местных бюджетов. К настоящему времени доля полученных доходов в структуре местных бюджетов большинства муниципальных образований Новосибирской области составляет менее 20%, что говорит о серьезной зависимости местных бюджетов от вышестоящих органов власти.

Подтверждением этого факта является и все более распространенная в последние годы практика усиления централизации доходов тер-

риториальных бюджетов, которая сопровождается увеличением доли безвозмездных перечислений в бюджетах муниципальных образований. В частности, для большей части муниципальных образований Новосибирской области безвозмездные перечисления составляют свыше 70% всех доходов. Однако, как показали расчеты, это не лишает органы местного самоуправления стимулов к активизации деятельности по наращиванию собственной налоговой базы. Поэтому несмотря на нехватку собственных ресурсов, недостаточную самостоятельность, органы местного самоуправления Новосибирской области заинтересованы в проведении эффективной бюджетной политики.

Четкая система межбюджетных взаимоотношений имеет важное экономическое, политическое и социальное значение для успешного развития государства. Оказание финансовой помощи должно быть вторичным по отношению к установлению собственной налоговой базы бюджетов каждого уровня. Для выполнения основополагающих принципов рационального формирования и эффективного функционирования всей национальной бюджетной системы, а именно для достижения сбалансированности бюджетов разных уровней и для обеспечения их самостоятельности, необходимо прежде всего установить четкие, хорошо проработанные критерии распределения налоговых доходов между бюджетами всех уровней.

### Литература

1. **Лавровский Б.Л., Уварова Е.В., Мурзов И.А.** Современные тенденции формирования муниципальных бюджетов // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 2. – С. 233–247.
2. **Беденков А.Р.** Методы оценки региональной экономической и социальной асимметрии // Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания: Мат. межведомств. семинара. – М.: Инсан, 1998. – С. 41–48.
3. **Гусев А.** Имущественная дифференциация населения: методы оценки // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 50–59.

*Рукопись статьи поступила в редколлегию 14.04.2014 г.*