

DOI: 10.15372/HSS20160321  
УДК 061.12 (571.14)

**О.Н. ШЕЛЕГИНА, Н.А. КУПЕРШТОХ, Г.М. ЗАПОРОЖЧЕНКО, Н.Н. ПОКРОВСКИЙ**

**ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛОКАЛЬНЫХ НАУЧНЫХ СООБЩЕСТВ:  
ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ И ТРАНСЛЯЦИИ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ НОВОСИБИРСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА СО РАН)\***

Ольга Николаевна Шелегина,  
д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник,  
e-mail: oshelegina@yandex.ru  
Наталья Александровна Куперштох,  
канд. ист. наук, старший научный сотрудник,  
e-mail: nataly.kuper@gmail.com  
Галина Михайловна Запорожченко,  
канд. ист. наук, старший научный сотрудник,  
e-mail: galinakoop@yandex.ru  
Николай Николаевич Покровский,  
канд. ист. наук, заведующий сектором,  
e-mail: pokrov@i.nsc.ru  
Институт истории СО РАН,  
РФ, 630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8

В статье определяются цели и задачи проекта «Современные тенденции в актуализации исторического опыта формирования идентичностей в Сибирском регионе». Представлен процесс научно-организационного и социокультурного развития Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН. Отражена деятельность Музея СО РАН и Музея науки и техники СО РАН по освоению научного наследия. Анализ опыта формирования и трансляции идентичности в научном центре позволяет охарактеризовать ННЦ как регионально-локальный феномен. Ему присущи интегрированность в региональное социально-экономическое пространство и мировое научное сообщество, высокий уровень культуры жизнедеятельности, интеллигентность, толерантность ученых Новосибирского академгородка. Важными компонентами этой идентичности являлись свобода дискуссий, демократизм в общении, гордость интеллигенции за уникальность сибирского научного городка.

*Ключевые слова:* формирование идентичностей, локальные научные сообщества, Сибирский регион, Новосибирский научный центр, регионально-локальная идентичность.

**O.N. SHELEGINA, N.A. KUPERSHTOKH, G.M. ZAPOROZHCHENKO, N.N. POKROVSKY**

**THE IDENTITY OF THE LOCAL SCIENTIFIC COMMUNITIES:  
THE EXPERIENCE OF FORMATION AND TRANSMISSION  
(ON THE MATERIALS OF THE NOVOSIBIRSK SCIENTIFIC CENTER OF SB RAS)**

Olga N. Shelegina,  
Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher,  
e-mail: oshelegina@yandex.ru  
Natalia A. Kupershtokh,  
Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher,  
e-mail: nataly.kuper@gmail.com  
Galina M. Zaporozhchenko,  
Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher,  
e-mail: galinakoop@yandex.ru

---

\* Опубликовано по: Комплексная программа СО РАН II.2. Проект «Современные тенденции в актуализации исторического опыта формирования идентичностей в Сибирском регионе».

Nikolai N. Pokrovsky,  
e-mail: pokrov@i.nsc.ru  
Institute of History SB RAS,  
8, Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russia

The project «Modern tendencies in actualization of the historical experience of identity formation in the Siberian region» is an innovative trend of social and humanitarian studies. One of the important directions in the study of identity issues is the formation of identities of local scientific communities. Analysis of the formation and transmission of identity as exemplified by the Novosibirsk scientific center contributes to the solution of this problem. The Novosibirsk scientific center is viewed in the context of activities of SB RAS as a phenomenon of the XX century. This is due to the innovative principles of its organization which include the priority development of fundamental research, introduction of research results into practice, the integrated training of scientific personnel, a network of scientific institutions in the Urals. The formation of regional-local identity in Novosibirsk Akademgorodok was a result of creation of the appropriate socio-cultural infrastructure. Important components of academic identity was the freedom of debate, democracy in communication, the pride of the intelligentsia at the uniqueness of the Siberian scientific town. This is reflected in the series «Science in Siberia in faces». It includes dozens of books about famous scientists that determined the scientific image of Siberia. The Museum of SB RAS exhibited such projects as «The History of the Siberian Science in Persons»; «Five decades in the history of SB RAS», «Novosibirsk scientific center: live, work, rest». Approbation of new ways of museum communication in the «Museum of science and technology» has shown their effectiveness in the development of scientific heritage. Collecting and museum activities of the Akademgorodok residents have become one of the forms of manifestation of the regional-local identity. Digital photo archives and personal archives of the scientists provide a promising area of identity research. The analysis of experience of formation and transmission of identity in NSC allows to interpret it as a regional-local phenomenon. It is characterized by the integration into the regional socio-economic space and the global scientific community, a high level of culture of life, intelligence and tolerance of scientists of Akademgorodok.

*Key words: formation of identities, the local scientific community, Siberian region, Novosibirsk scientific center, the regional-local identity.*

В современном обществе феномен идентичности является объектом активной научной рефлексии [1]. Актуальность обращения к проблеме идентичности обусловлена рядом причин. На изучение процессов формирования и трансляции идентичности оказывают влияние такие факторы, как смена методологических парадигм в зарубежной и отечественной науке со второй половины XX в.; переход от формационных конструкций к социокультурному подходу; переход от нарративной логики к феноменологической перспективе научного изучения человека в истории [2]. В парадигмах идентичности выстраивается современная антропологическая теория и создается новая философия человека [3]. Для осмысления реалий современного мира важное научно-практическое значение имеет разработка подходов к междисциплинарному изучению идентичности как ресурса общественного развития, а также формирование позитивной идентичности, воспитание гражданской ответственности в российском обществе [4].

В связи с этим эффективными направлениями научно-организационной деятельности могут стать разработка и реализация проектов, сочетающих научные и научно-практические подходы к проблеме идентичности и включающие в сферу своего действия и такой базовый социокультурный институт, как музеи. Именно музеи отражают формирование региональной идентичности и активно ее транслируют музейной аудитории, ведя с посетителями социально-ориентированный диалог [5].

Проект «Современные тенденции в актуализации исторического опыта формирования идентичностей в Сибирском регионе», реализуемый в Институте истории СО РАН, находится в новационном тренде социогуманитарных исследований. Цель проекта – выявление и анализ современных тенденций в акту-

ализации исторического опыта формирования идентичностей в регионе на основе междисциплинарного исследования научного и историко-культурного наследия, а также разработка эффективной системы внедрения результатов в социокультурную практику. Важное значение для реализации проекта имеет наличие экспериментальной базы – Музея науки и техники СО РАН и музейного комплекса в Институте истории СО РАН. Одной из приоритетных задач, решаемых в рамках данного проекта, является изучение Новосибирского академгородка как феномена регионально-локальной идентичности в контексте функционирования Сибирского отделения РАН, российской и мировой науки, разработка и апробация адекватных современному обществу методик презентации и интерпретации объектов научного наследия.

В таком макрорегионе России, как Сибирь, изучение исторического опыта формирования идентичностей (государственной, гражданской, региональной, этнокультурной, профессиональной и др.) в значительной степени связано с определением образа региона как смыслового конструкта, а также с проявлениями регионально-локальной идентичности населения. Формирование и развитие современного имиджа Сибирского региона соответствуют модернистскому ассоциативному ряду: «регион с развитой наукой и высокими технологиями, качественными университетами и уровневой культурой, связанными преимущественно с Новосибирском, Томском» [6, с. 32]. Создание Сибирского отделения РАН способствовало формированию имиджа Сибири и ее интеллектуальной столицы – Новосибирска как средоточия новаторской деятельности мирового уровня [7].

Одним из актуальных и перспективных направлений в изучении проблемы идентичности является формирование идентичности локальных научных

сообществ. Под научным сообществом понимается профессиональное сообщество ученых, работающих в единых дисциплинарных рамках и связанных общей научной парадигмой. Соответственно, научное сообщество можно интерпретировать как сообщество ученых, локализованное на определенной территории и связанное общим научным этосом [8, с. 42]. Принципы научного этоса определяют отношения внутри локального научного сообщества, его взаимодействие с внешним окружением, задают основные векторы формирования идентичности. Такая трактовка уместна при анализе сообществ ученых различных научных комплексов. Объектом пристального внимания науковедов, начиная с самого момента его организации в 1957 г., является Новосибирский академгородок [9, 10, 11]. Здесь в силу исторических причин были созданы предпосылки для формирования уникальной культурной среды, которая питала формирующуюся идентичность локального сообщества ученых.

Деятельность Сибирского отделения РАН базировалась на развитии фундаментальных исследований, процессе внедрения научных разработок в практику, новационных принципах в подготовке научных кадров, ориентации на рост производительных сил Сибири и Дальнего Востока, организационно-территориальном объединении сети научных учреждений за Уралом. Впервые научный центр такого масштаба создавался по проекту самих ученых – академиков М.А. Лаврентьева, С.А. Христиановича, С.Л. Соболева. В новый город науки – Академгородок под Новосибирском – приехали вместе со своими учениками и коллегами крупные ученые из Москвы, Ленинграда, Киева, Львова и других городов.

Биографии ученых, стоявших у истоков Новосибирского научного центра (ННЦ), тесным образом связаны с историей развития российской науки. За каждым ученым стоял опыт предшествующих лет, традиции европейских или сибирских научных школ, которые продолжали развиваться в новых институтах. Причем формирование институтов происходило в соответствии с концепцией научного лидера в конкретной области исследований или «под директора». Приоритет в подборе кадров отдавался самим ученым, а основными критериями становились не идеологические параметры, а профессионализм работника. Это позволило пригласить на работу в ННЦ многих людей, чьи биографии, с точки зрения партийно-государственной номенклатуры, были «ущербными»: репрессированных ранее ученых, опальных генетиков, не имеющих возможности заниматься научной деятельностью. Практически с первых месяцев работы научного центра стали развиваться международные научные связи, а через несколько лет Академгородок уже проводил крупные международные симпозиумы, на которые приезжали ведущие ученые мира.

Одновременно с формированием институтов создавалась уникальная система подготовки научных кадров. Новосибирский государственный университет (НГУ), организованный в 1958 г. (первый ректор – ака-

демик И.Н. Векуа), сразу стали называть вузом нового типа, базирующимся на неразрывной связи науки и образования. Победители школьных олимпиад зачислялись в специализированную физико-математическую школу при НГУ, а затем становились студентами университета. Этот опыт был перенесен позднее в другие научные центры Сибири. Основу преподавательского корпуса НГУ по-прежнему составляют ведущие ученые из академических институтов, что позволяет преподавателям вести индивидуальную работу со студентами и практиковать раннюю специализацию на профильных кафедрах.

На формирование Новосибирского академгородка как феномена регионально-локальной идентичности существенное влияние оказало создание соответствующей социокультурной инфраструктуры. Важную культурную и коммуникативную роль выполняли Дом ученых и Выставочный центр, клуб-кафе «Под интегралом». Для активизации научных контактов и размещения приезжающих ученых возвели гостиницу «Золотая долина». Всего за несколько лет Академгородок превратился в центр не только научной, но и культурной жизни всей страны и стал местом притяжения известных писателей, поэтов, музыкантов, певцов, актеров.

Новосибирский академгородок 1960-х гг. – новый, только что построенный город науки – буквально бурлил молодежными инициативами, диспутами и семинарами на самые актуальные темы политической и научной жизни, поражаал небывалым демократизмом. Именно в Академгородке в период «оттепели» сформировалась особая культурная среда, в которой научная интеллигенция получила возможность самореализации не только в науке, но и в других значимых сферах деятельности. Важными компонентами формирующейся «академовской» идентичности являлись свобода дискуссий в научной и общественной жизни, демократизм в общении маститых академиков и молодых ученых, чувство гордости научной интеллигенции за уникальность Академгородка. Новосибирский академгородок сконцентрировал на своей площадке молодую научную интеллигенцию, приехавшую в основном из столичных городов европейской части страны. Здесь сложилась особая интеллектуальная среда и творческая атмосфера, сформировалось уникальное сообщество ученых.

В наиболее полном виде атмосфера «оттепели» проявлялась до конца 1960-х гг. Было бы заблуждением считать, что местная и центральная власть в лице партийных структур не знала, что происходило в сибирском городе науки. В фондах как местных (Государственный архив Новосибирской области), так и центральных (Архив Российской академии наук, Российский государственный архив новейшей истории и др.) архивах сохранились документы, которые фиксировали «вольномудство» ученых. До поры до времени выводы носили мягкий и рекомендательный характер. Однако после отставки Н.С. Хрущева реакция властей на «вольности» научного сообще-

ства в Академгородке стала ужесточаться. Рубежным для истории ННЦ следует считать 1968 г., когда был нанесен удар идеалам научной интеллигенции (кампания против «подписантов», закрытие клуба «Под интеллектом» и другие акции).

Тем не менее, атмосфера «оттепели» 1960-х гг. не могла исчезнуть бесследно. Она проросла через советские десятилетия и расцвела новыми инициативами в 1990-е гг. Лучшие качества научного сообщества – интеллигентность, толерантность, понимание важности науки и образования для современного общества, интегрированность в мировое научное сообщество – составляют неотъемлемую часть идентичности ученых Академгородка. Актуализации научного наследия ученых могут способствовать усилия, направленные на поиск и публикацию архивных документов, запись воспоминаний непосредственных участников событий, изучение опубликованных мемуаров, формирование литературного фонда по тематическим блокам, таким как, например серия «Наука Сибири в лицах».

Идея серийного издания книг об ученых возникла в СО РАН в 1990-е гг. С 2001 г. тома серии «Наука Сибири в лицах» выходят под общей редакцией академика А.П. Деревянко. Цель издания – осветить вклад Сибирского отделения РАН в отечественную и мировую науку через призму жизнедеятельности выдающихся ученых и созданных ими научных школ, обобщить опыт их развития, который может быть использован для воспитания научной молодежи и популяризации научных достижений. В течение 15 лет увидели свет десятки монографий о выдающихся ученых, определявших научный облик Сибири; многие эти книги представлены в экспозициях музеев СО РАН [12].

В 1976 г. появилась идея организации музея сибирской науки. Принадлежала она основателю научного центра – академику М.А. Лаврентьеву. В доме, где он жил, была развернута экспозиция. «Музей отражает двадцатилетний период работы Сибирского отделения и его успехи в разных разделах науки и техники. Я уверен, что музей будет очень полезен нашей молодежи, которой покажут экспонаты, много лет не получавшие своего разъяснения. Желаю дальнейших успехов музею для увлечения молодежи наукой – техникой», – так определил миссию музея сам М.А. Лаврентьев. В 1991 г. Президиум СО РАН принял решение о создании в мемориальном коттедже М.А. Лаврентьева (домике Лаврентьева, как его называют жители Академгородка) Музея истории СО РАН – научно-исследовательского подразделения Института истории СО РАН и научно-просветительного центра ННЦ. На начальном этапе его работа осуществлялась в рамках темы «Комплексное изучение опыта деятельности СО АН СССР» по Программе «Взаимодействие общих и региональных процессов исторического развития, научно-технического, социального прогресса и культур народов Сибири». Экспозиция отражала процесс организации Сибирского отделения, Новосибирского научного центра, жизнь и деятельность первого пред-

седателя СО АН СССР – академика М.А. Лаврентьева [12, с. 44–45].

В 1996 г. в Академгородке начал создаваться Музей науки и техники СО РАН. Этому способствовал ряд факторов. В середине 1990-х гг. по инициативе Научного совета по музеям СО РАН началась собирательская работа по научно-технической проблематике. При финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в Музее истории СО РАН была подготовлена «Выставка новых поступлений» в фонд создаваемого музея. Ее коммуникативная функция реализовывалась путем привлечения внимания общественности к вопросам сохранения наследия технической культуры. На экспозиции проводились различные мероприятия, встречи, совещания. Наиболее активные дарители отмечались почетными грамотами Президиума СО РАН. В этикетках экспонатов указывались имена людей, передавших их будущему музею.

В 1997 г. Президиумом СО РАН создана комиссия по инвентаризации предметов музейного значения, в состав которой вошли известные ученые, инженеры, представители общественности. Комиссия разработала научную концепцию музея, программу комплектования фонда, критерии отбора материалов, поставила на учет технические памятники, начиная с первой половины XX в. В дальнейшем коллекции музея стали включать предметы бытовой техники, техники связи, появилась идея создания музея политехнического типа. Апробация новых способов музейной коммуникации, начавшаяся с 2006 г. в помещении Музея науки и техники СО РАН (около 150 м<sup>2</sup>), показала их эффективность в освоении научного наследия [13].

Музей Сибирского отделения РАН за 20-летний период активной деятельности (1991–2011 гг.) последовательно реализовал ряд проектов, имевших заметный социокультурный эффект: «Музееведческие аспекты истории СО РАН: традиции и новации»; «История сибирской науки в лицах»; «Пять десятилетий в истории СО РАН». Контент-концепции проектов определялись задачами популяризации историко-культурного наследия, достижений Сибирского отделения РАН, его роли в российском и мировом научном сообществе, представления результатов работы ученых в разных областях знаний. Учитывалась необходимость формирования научного мировоззрения и интереса к научно-исследовательской деятельности у молодежи, сохранения традиций и преемственности научных поколений. Высокий общественный резонанс имели персональные выставки, посвященные лидерам академической науки: «Назавтра и навсегда!» (к 110-летию со дня рождения М.А. Лаврентьева), «Главный геолог Сибири» (к 90-летию А.А. Трофимука), «Геолог – энциклопедист» (к 100-летию А.Л. Яншина), «Титан прикладной математики» (к 80-летию Н.Н. Яненко), «Путь программиста» (к 80-летию А.П. Ершова).

В музее продолжают формироваться персональные фонды председателей Сибирского отделения РАН – академиков М.А. Лаврентьева, Г.И. Марчука, В.А. Коптюга, Н.Л. Добрецова, А.Л. Асеева, других

российских ученых, работавших в ННЦ. Фонды содержат фотографии, автографы, документы, знаки отличия, личные вещи известных деятелей сибирской науки, свидетельствующие об их плодотворной научной и общественной деятельности. Особый интерес представляет коллекция «орудий труда» ученых: пишущие машинки, логарифмические линейки, геологические молотки, экспедиционное снаряжение, а также личные вещи, связанные с коллекционированием и хобби.

Созданию образов ученых способствует также имеющийся в музее видеоресурс, включающий художественно-документальные фильмы: «Академик М.А. Лаврентьев»; «Прирастать будет Сибирью...»; «Академик В.А. Коптюг»; «Академик Д.К. Беляев: военная страница биографии» и др. Экспозиции о жизнедеятельности ученых, пропаганда результатов их самоотверженного труда поддерживают живую связь между поколениями, вызывая чувства сопричастности к свершениям в науке, формируют у молодежи устойчивый интерес к научной жизни, личностную и профессиональную идентификацию [14].

Выставка «Новосибирский научный центр: живем, работаем, отдыхаем» отражала процесс развития регионально-локальной идентичности на примере академического городка как формы компактного и комфортного проживания ученых. ННЦ показан не только как первый на востоке страны и один из крупнейших в России научный комплекс, но и как объект производственно-жилищной и социально-бытовой инфраструктуры. Выставка отразила особенности ННЦ, традиции и современные новации в жизнедеятельности научных кадров, популяризировала образ жизни сибирских ученых и жителей Академгородка.

Экспозиционным стержнем выставки являлся образ проспекта Лаврентьева – «самой умной улицы в мире», занесенной в книгу рекордов Гиннеса. Экспонаты о деятельности 15 научно-исследовательских институтов наглядно демонстрировали успешную реализацию основных принципов парадигмы, заложенной в основу концепции первого территориального отделения Академии наук. В немалой степени достижение высоких научных результатов обеспечивал комплексный подход к формированию социально-бытовых условий, реализованный академиком М.А. Лаврентьевым на основе опыта участия в 1953–1955 гг. в Атомном проекте. При этом, в отличие от закрытых оборонных городков, Академгородок с самого начала был открыт для визитов зарубежных гостей и международного научного сотрудничества.

Уникальность Академгородка подчеркивалась демонстрацией его архитектурных, ландшафтных, социально-бытовых и социокультурных особенностей. С помощью информационных и фотодокументальных материалов, натуральных экспонатов и креативных инсталляций из предметов, предоставленных в распоряжение музея учеными и местными жителями в соответствии с открытым характером выставки, всесторонне освещалась активность жителей Городка в досуговой сфере: развитии спорта, туризма, здорово-

го образа жизни, участие в общественных и молодежных движениях, культурных, экологических инициативах, межкультурных контактах [15].

Как одну из форм регионально-локальной идентичности можно рассматривать коллекционную, собирательскую и музейную деятельность жителей Академгородка. Так, Анастасия Безносова-Близнюк, дочь известного общественного деятеля Академгородка, одного из активистов клуба «Под интегралом» Г.П. Безносова, создала музей-квартиру быта Академгородка в квартире одного из первых жилых домов, которую наполнила мебелью, бытовыми предметами конца 1950-х – начала 1960-х гг., сформировала большую ансамблевую экспозицию начального периода становления ННЦ. Коллекционер В.Г. Розин собрал коллекцию предметов из научно-технической среды бытования. Аналогичная коллекция много лет формировалась и д-ром техн. наук А.В. Леонтьевым из Института горного дела СО РАН. Эти люди по собственной инициативе собирали отработавшие свой срок приборы, научно-техническую продукцию в виде частей исследовательских установок, книг, документов и т.п. Ими создан ряд тематических стендов для выставок и музеев.

Известны не только личные исторические реконструкции и коллекции, но и дизайнерские стилизации общественного пространства под научную лабораторию. В Академгородке функционирует кафе «НИИ-КУДА (Научно-исследовательский институт культурного досуга жителей Академгородка)». Зал кафе имеет характерный вид интерьера научного подразделения, наполнен различными научными приборами и инструментами, создающими соответствующее настроение. Примечательно, что названия некоторых социально-бытовых структур Академгородка имеют научный колорит. Кроме упомянувшегося уже клуба-кафе «Под интегралом», действуют фитнес-клуб «МС<sup>2</sup>», автостоянка «У мамонта» (в честь одного из экспонатов Института археологии и этнографии СО РАН), научное кафе «Эврика» и др.

Перспективной формой актуализации научного наследия и изучения проблем идентичности являются электронные фотоархивы и персональные архивы ученых. По оценке И.А. Крайневой, «архивы ученых как феномен интеллектуального сообщества представляют собой дискурсивный канал между индивидом и его идентичностью» [16, с. 140], что является темой специального исследования в рамках проекта «Современные тенденции в актуализации исторического опыта формирования идентичностей в Сибирском регионе».

Таким образом, анализ опыта формирования и трансляции идентичности в Новосибирском научном центре СО РАН позволяет охарактеризовать его как регионально-локальный феномен. Это обусловлено органичной включенностью ННЦ в региональные социально-экономические и социокультурные процессы, превращением его в центр науки, образования, инноваций Сибири и России, а также высоким уровнем организации культуры жизнедеятельности, активностью ученых и населения в сфере архивно-музейной

культуры. Неотъемлемую часть идентичности ученых Академгородка составляют их интеллигентность, толерантность, понимание важной роли науки и образования в современном обществе, интегрированность в мировое научное сообщество.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: к 70-летию академика В. А. Тишкова / сост. М. Н. Губогло, Н. А. Дубова. Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. М.: Наука, 2011. 670 с.
2. «Круглый стол» по книге О.М. Медушевской «Теория и методология когнитивной истории» // Российская история. 2010. № 1. С. 131–166.
3. Кармазина Е.В. Философия свободы и проблемы идентичности. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2006. 236 с.
4. Идентичность как предмет политического анализа: сб. стат. по итогам Всерос. науч.-теор. конф. (ИМЭМО РАН, 21–22 окт. 2010 г.). М.: ИМЭМО РАН, 2011. 299 с.
5. Роль музеев в формировании и трансляции региональной идентичности: сб. науч. статей / под ред. Н.М. Щербина, О.Н. Шелегиной, Г.М. Запорожченко Новосибирск: Параллель, 2012. 294 с.
6. Сибирь: имидж мегарегиона // Сибирь: имидж мегарегиона / под ред. В.И. Супруна. Новосибирск: ФСПИ «Тренды», 2012. С. 24–57.
7. Ерохина Е.А. Модернизация «Другой России»: человеческий и интеллектуальный потенциал населения Сибири в ракурсе внутренней геополитики // Интеллектуальные ценности в современной России: Философия. Наука. Инновации. Новосибирск: Новосибир. гос. ун-т, 2011. С. 49–52.
8. Водичев Е.Г., Куперштох Н.А. Формирование этоса научного сообщества в новосибирском Академгородке, 1960-е годы // Социологический журнал. 2001. № 4. С. 41–65.
9. Paul R. Josephson. New Atlantis Revisited. Akademgorodok, the Siberian City of Science. Princeton University Press, 1997. 353 p.
10. Куперштох Н.А. Сибирский эксперимент // Вестник РАН. 1997. Т. 67, № 8. С. 732–734.
11. Российская академия наук. Сибирское отделение: исторический очерк / под ред. Н.Л. Добрецова, В.А. Ламина. Новосибирск: Наука, 2007. 510 с.
12. Музеи научных центров и институтов Сибирского отделения Российской академии наук. Очерки формирования и развития / отв. ред. В.А. Ламин, О.Н. Труевцева. Новосибирск, 2009. 262 с.
13. Покровский Н.Н. История и современность в интерактивном комплексе Музея науки и техники СО РАН // Наука, образование, музеи: формы освоения наследия: сб. науч. стат. / отв. ред.: В.А. Ламин, О.Н. Труевцева, О.Н. Шелегина. Барнаул; Новосибирск, 2016. С. 35–42.
14. Запорожченко Г.М. Формирование мемориальных комплексов известных сибирских ученых в рамках проекта «История сибирской науки в лицах» // Музейные ценности в современном обществе: материалы Междунар. науч. конф. Омск, 2008. С. 256–259.
15. Шелегина О.Н., Запорожченко Г.М., Щербин Н.М. ННЦ: живем, работаем, отдыхаем // Наука из первых рук. 2008. № 6. С. 54–57.
16. Крайнева И.А. Персональный архив ученого как феномен исторической идентичности // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2015. № 2 (18) С. 135–141.

#### REFERENCES

1. The Phenomenon of Identity in the Modern Humanities: On the 70th Anniversary of Academician V.A. Tishkov. Comp. M.N. Guboglo, N.A. Dubova. Institute of Ethnology and anthropology. N.N. Maclay Russian Academy of Sciences. Moscow: Nauka, 2011, 670 p. (In Russ.)
2. «Round table» on the Book by O.M. Medushevskaya «Theory and methodology of cognitive history». *Rossijskaâ istoriâ*. 2010, no. 1, pp. 131–166. (In Russ.)
3. *Karmazina E.V.* The Philosophy of Freedom and Identity Issues. Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 2006, 236 p. (In Russ.)
4. Identity as a subject of political analysis. Collected papers resulting from the All-Russian scientific and theoretical conference (IMEMO, Russian Academy of Sciences, 21–22.10. 2010). Moscow, IMEMO RAN, 2011, 299 p. (In Russ.)
5. The role of museums in the formation and translation of regional identity: collection of scientific papers / ed. by N.M. Shcherbin, Shelegina O.N., Zaporozhchenko G.M. Novosibirsk: Parallel, 2012, 294 p. (In Russ.)
6. Siberia: Image of Mega-Region // *Sibir' : imidzh megaregiona / Pod red. V.I. Supruna*. Novosibirsk: FSPI «Trendy», 2012, pp. 24–57. (In Russ.)
7. *Yerokhina E. A.* Modernization of the «Other Russia»: the Human and Intellectual Potential of Siberia from the Perspective of Internal Geopolitics. *Intellektual'nye tsennosti v sovremennoj Rossii: Filosofiya. Nauka. Innovatsii*. Novosibirsk: Novosib. gos. un-t, 2011, pp. 49–52. (In Russ.)
8. *Vodichev E.G., Kupershtoh N.A.* Formation of Ethos of Scineific Community on the Novosibirsk Akademgorodok, 1960s. *Sotsiologicheskij zhurnal*. 2001, no. 4, pp. 41–65. (In Russ.)
9. *Paul R. Josephson*. New Atlantis Revisited. Akademgorodok, the Siberian City of Science. Princeton University Press, 1997, 353 p.
10. *Kupershtoh N.A.* Siberian Experiment. *Vestnik RAN*. 1997, vol. 67, no. 8, pp. 732–734. (In Russ.)
11. The Russian Academy of Sciences. Siberian Branch. Historical Essay. Ed. by N.I. Dobretsov, V.A. Lamin. Novosibirsk: Nauka, 2007, 510 p. (In Russ.)
12. Museums of Scientific Centers and Institutes of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences (Essays on Formation and Development). Ed. by V.A. Lamin, O.V. Truetseva. Novosibirsk, 2009, 260 p. (In Russ.)
13. *Pokrovsky N.N.* History and modernity in an interactive complex of the Museum of science and technology, SB RAS. *Nauka, obrazovanie, muzei: formy osvoeniya naslediya: sb. nauch. statey*. Ed. V.A. Lamin, O.N. Truetseva, O.N. Shelegina. Barnaul; Novosibirsk, 2016, pp. 35–42. (In Russ.)
14. *Zaporozhchenko G.M.* Formation of the memorial complex of the famous Siberian scientists within the framework of the project «The History of the Siberian science in persons». *Muzeynye tsennosti v sovremennoy obshchestve: mat. Mezhdun. nauch. konf. Omsk*, 2008, pp. 256–259. (In Russ.)
15. *Shelegina O.N., Zaporozhchenko G.M., Shcherbin N.M.* NNC: we live, we work, we have a rest. *Nauka iz pervykh ruk*. 2008, no. 6. pp. 54–57. (In Russ.)
16. *Kraineva I.A.* Personal archive of the scientist as a phenomenon of historical identity. *Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Kultupologia i iskusstvovedenie*. 2015, no. 2 (18), pp. 135–141. (In Russ.)

Статья принята редакцией 06.06.2016