

5. **Capra F.** The Web of Life. New scientific understanding of living systems. – Transl. from English. – Kiev; Moscow, 2003. – 336 p.
6. **Novosadov S. A.** Socio-economic transformation of the global development of society during the transition to a new conceptual state: trends, background, facts: monograph. – Moscow, 2016. – 214 p.

Принята редакцией: 19.01.2016

DOI: 10.15372/PHE20160212

УДК 37.0+13

ПРИНЦИП НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

К. К. Бегалинова (Алматы, Казахстан),

Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко (Новосибирск)

Способность человека находить выход из создавшихся нестандартных ситуаций и в то же время действовать в соответствии с общепринятыми правилами и нормами, устоями общества привлекала внимание ученых с давних времен. И лишь в последнее время в научную терминологию стало прочно вживаться такое понятие, как «принцип неопределенности», что не является случайным, а обусловлено реальностью. По мнению авторов, принцип неопределенности имеет глубокие исторические корни, основа неопределенности заложена в самой природе человека.

© Бегалинова К. К., Косенко Т. С., Наливайко Н. В., 2016

Бегалинова Калимаш Капсапаровна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой общественных дисциплин, Казахский национальный технический университет им. К. И. Сатпаева.

E-mail: kalima910@mail.ru

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

Begalinova Kalimash K. – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Social Sciences, Kazakh National Satpaev Technical University.

Kosenko Tatiana S. – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Nalivayko Nina V. – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Именно «неопределенность» побуждает человека размышлять, а затем действовать. Таким образом, она выступает неким «двигателем». Состояние неопределенности в системе образования возникает как у преподавателя («как учить?», «чему учить?»), учащегося («что изучать?», «как изучать?»), так и в системе образования в целом. Нельзя говорить только об отрицательных сторонах принципа неопределенности, среди ее важных положительных тенденций – демократизация школьных систем, дифференциация, гуманистическая направленность воспитания и обучения, повышение активности, самостоятельности учащихся, возможность принимать активное участие в международной деятельности и т. д.

На сегодняшний день принцип неопределенности активно разрабатывается современными учеными, в частности, для решения задач модернизации современного образования.

Ключевые слова: принцип, неопределенность, образование, воспитание, модернизация.

UNCERTAINTY PRINCIPLE IN EDUCATION AS A SOCIO-PHILOSOPHICAL PROBLEM

K. K. Begalinova (Almaty, Kazakhstan),

T. S. Kosenko, N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

The ability of the human being to find a way out of non-standard situations and, at the same time, to act in accordance with the generally accepted rules, regulations and the basic principles of society has attracted the attention of scientists from the earliest times. However, only recently the scientific terminology has started to accommodate such notion as the «uncertainty principle»; and this is not accidental, but conditioned by the reality. In the opinion of the authors, the uncertainty principle has deep historical roots. The basis of uncertainty is in the human nature itself. It is exactly the «uncertainty» that encourages people to think and then to act. Thus, it serves as a certain «engine». The state of uncertainty in the education system arises both for the teacher («how to teach?», «what to teach?») or the student («what to study?», «how to study?») and for the education system as a whole. It is not right to consider only the negative aspects of the uncertainty principle. Among the important positive trends there are democratization of school systems, differentiation, humanistic orientation of upbringing and training, increasing activity and independence of students, the opportunity to actively participate in the international cooperation, and so on.

Presently, the uncertainty principle is actively developed by modern scientists, in particular, for solving the problems of modernization of contemporary education.

Keywords: uncertainty principle, education, upbringing, modernization.

Способность человека находить выход из создавшихся нестандартных ситуаций и в то же время действовать в соответствии с общеприня-

тыми правилами и нормами, устоями общества привлекала внимание ученых с давних времен. И лишь в последнее время в научную терминологию стало прочно вживаться такое понятие, как «принцип неопределенности», что не является случайным, а обусловлено реальностью.

Современные условия жизнедеятельности человека по праву называют экстремальными. Актуальным в этом смысле можно считать высказывание Т. Г. Лешкевича, в котором отражены противоречия реальной жизни человечества: «Залог прочного мироустройства в принятии неопределенности бытия» [1, с. 150]. Ситуация неопределенности (снижение чувства безопасности и защищенности, рост неуверенности в завтрашнем дне), которую еще К. Юнг называл полумглой и бесконтрольностью сознания [2], К. Ясперс – анонимными силами, П. Фейерабенд – теоретическим плюрализмом и борьбой альтернатив [3], Б. Вальденфельс называет спонтанностью повседневности [4], все больше становится привычным атрибутом действительности.

С позиции антропологической педагогики человек – это эксцентрическое существо, то есть человек – это существо, не имеющее четко выраженного центра. Получается, что неопределенность заложена в самой природе человека. Э. Фромм, говоря об обществе, подчеркивал: «Мы не знаем, чего мы хотим» [5]. Действительно, неопределенность пронизывает все общество, и чем определеннее пытаются вести себя люди, тем в целом усиливается неопределенность. Груз неопределенности возрастает, поскольку мы не уверены в завтрашнем дне, не можем строить планы на длительный отрезок времени, опасаемся потерять работу, не обеспечить свою старость и т. д. Получается, что и общество насквозь пронизано принципом неопределенности.

А что же с образованием? Ведь образование – составная часть и одновременно продукт социализации. Именно оно служит интересам личности и общества, одновременно сохраняя культуру и развивая способность новых поколений ее совершенствовать. Многие современные ученые полагают, что чем более общий характер приобретает образование в современном пространстве культуры и истории, тем более неопределенным оно становится. А. М. Абрамов, характеризуя принцип неопределенности в образовании, отмечает случайность ситуации образования, находящейся под влиянием двух основных факторов: индивидуальности (определенной природными задатками и последовательно формирующимися новообразованиями) и образовательной среды (в частности, методами, направленными на развитие и обучение учащихся) [6]. Результаты образования нельзя гарантировать, можно лишь повышать вероятность их достижения за счет облагораживания образовательной среды.

В настоящее время стало очевидным, что в сфере образования принцип неопределенности применен к различным ее составляющим: субъ-

ектам образования, управлению образованием, образовательным и воспитательным программам, образовательным ситуациям, инновационным процессам и т. д.

Коротко остановимся на принципах неопределенности, которые, на наш взгляд, наиболее полно отражают реалии неопределенности в современной системе образования.

Принцип неопределенности максимально полно реализуется в инновационных процессах системы образования в целом. Инновации, по мнению Н. Г. Алексеева, выражаются в тенденциях накопления и видоизменения разнообразных инициатив и нововведений в образовательном пространстве, которые в совокупности приводят к более или менее глобальным изменениям в сфере образования и трансформации его содержания и качества. Именно в период перехода образовательного учреждения из режима функционирования в режим развития возникает ситуация неопределенности, состоящая в необходимости разработки концепции и программы образования, реализуемой в рамках образовательного учреждения [7].

На наш взгляд, с одной стороны, трудность в составлении образовательных и воспитательных программ на сегодняшний день состоит в том, что преподаватель вынужден опираться на собственный опыт, интуицию, мастерство, а не на общепринятые и общеизвестные педагогические теории, конкурирующие между собой, а также «подгонять» свою программу под компетенции, предложенные Министерством образования и науки. С другой стороны, современные образовательные и воспитательные программы носят массовый характер, а не вариативный, тем самым порождая ряд проблем в образовательном процессе: взаимоотношения участников процесса, а самое главное – подрыв здоровья учащихся и т. д. На наш взгляд, Р. Г. Гапсалимова права в том, что в идеале для «решения ситуации неопределенности преподаватель должен ставить перед собой ряд задач для достижения продуктивности деятельности:

- диагностика интересов, ценностей, ожиданий учащегося, необходимая для корректирования уже имеющейся программы обучения с учетом индивидуальных особенностей;

- помощь ребенку в постановке цели индивидуального развития и выработке эффективных способов достижения поставленных целей. Поставив перед собой цель, учащийся сможет сориентироваться, по какому пути развития ему следует развиваться в дальнейшем;

- определение перспектив дальнейшего развития;

- демонстрация активной личностной позиции педагога в любых видах деятельности, так как педагог – это референтное лицо, которое своим поведением подает пример и формирует активную жизненную позицию учащегося [8].

Это, конечно же, в идеале. На сегодняшний день преподаватель поставлен в ситуацию полной неопределенности: неадекватные программы и требования к ним, большое количество участников образовательного процесса, демократические отношения между участниками образовательного процесса, которые зачастую приводят к неадекватным действиям и т. д.

Безусловно, принцип неопределенности является двусторонним относительно субъектов образования: с одной стороны, это наличие нестандартных условий, которые создаются извне (воздействуют на субъект), с другой – когда нестандартность проявляется изнутри (сам субъект формулирует проблему). Прогнозирование выхода из создавшегося положения неопределенности и решение самой проблемы будут наиболее эффективными, на наш взгляд, в условиях сотрудничества и взаимопонимания, которые И. Г. Песталоцци называет «воспитание как помощь в жизни» (см.: [9]) («нет верха и низа – учителей и учеников – здесь все коллеги, то есть люди, которые работают вместе» [10]), а не в случаях противостояния, что мы зачастую наблюдаем на практике.

Также следует отметить, что попытки создания максимально эффективной образовательной среды привели к появлению разнообразных методологических и методических подходов к образованию, что внесло в современную теорию образования очередной элемент неопределенности. Кроме того, нельзя не отметить неопределенность информативного воздействия образовательного процесса. Основой информативного воздействия являются различные операции с информацией, которую один субъект передает другому. Однако, исходя из личностных особенностей, условий, воздействия, информация может восприниматься и интерпретироваться различно. Неопределенность информативного воздействия выражается в предсказуемости влияния информации на личность, ее состояние при условии наложения новой информации на уже имеющиеся убеждения, установки [11].

Итак, во-первых, принцип неопределенности имеет глубокие исторические корни. Русские сказки, пословицы и поговорки (например, «В некотором царстве, в некотором государстве...», «Пойди туда, не знаю куда, найди то, не знаю что») предупреждают нас о наличии неопределенности в обществе, а некоторые из них даже дают рекомендации по ее преодолению («Знал бы куда упаду, солому подстелил») и т. д. Во-вторых, основа неопределенности заложена в самой природе человека. На наш взгляд, именно «неопределенность» побуждает человека к размышлению, а затем и к конкретным действиям, выступая неким «двигателем». В-третьих, состояние неопределенности в системе образования возникает как у преподавателя («как учить?», «чему учить?»), учащегося («что изучать?», «как изучать?»), так и в системе образования в целом. В-четвертых, анализ на-

учной литературы позволил сделать вывод о том, что принцип неопределенности активно разрабатывается современными учеными, в частности, для решения задач модернизации современного образования. В-пятых, нельзя говорить только об отрицательных сторонах принципа неопределенности, есть, на наш взгляд, важные положительные тенденции: демократизация школьных систем, дифференциация, гуманистическая направленность воспитания и обучения, повышение активности, самостоятельности учащихся, возможность принимать активное участие в международной деятельности. Конечно, можно много говорить о позициях «за» и «против» принципа неопределенности в образовании, однако даже те немногочисленные доводы, которые представлены нами выше, указывают на определенный перелом в образовательном пространстве, которому в той или иной мере, на наш взгляд, способствует данный принцип.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Лешкевич Т. Г.** Философия науки: традиции и новации: учеб. пос. для вузов. – М., 2001. – 428 с.
2. **Юнг К. Г.** Либи́до, его метаморфозы и символы. – СПб., 1994. – 415 с.
3. **Фейерабенд П.** Наука в свободном обществе / пер. с англ. А. Л. Никифорова. – М., 2010. – 378 с.
4. **Вальденфельс Б.** Повседневность как плавильный тигль рациональности. – М., 1991. – 480 с.
5. **Фромм Э.** Здоровое общество / пер. Т. В. Банкетовой. – М., 2006. – 544 с.
6. **Абрамов А. М.** Российское образование в XXI веке: новые рубежи. – М., 2001. – 28 с.
7. **Алексеев Н. Г.** Стратегические разработки по использованию ОДИ в системе педагогического образования // Кентавр. – 1992. – № 3. – С. 3–8.
8. **Гапсалимова Р. Г.** О принципе неопределенности в образовании, воспитания и развития. – [Электронный ресурс]. – URL: uspu.ru/i/inst/Conf/psych/4.doc (дата обращения: 22.01.2016).
9. **Максимов А. М.** Песталоцци XXI: книга для умных родителей. – СПб., 2015. – 256 с.
10. **Лотман Ю.** Беседы о русской культуре. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.opentextnn.ru/man/?id=1305> (дата обращения: 22.01.2016).
11. **Губин Ю. Н.** Конструирование педагогической технологии с позиции принципа неопределенности // Принцип неопределенности как фактор обучения, воспитания и развития. – [Электронный ресурс]. – URL: uspu.ru/i/inst/Conf/psych/4.doc (дата обращения: 22.01.2016).

REFERENCES

1. **Leshkevich T. G.** Philosophy of science: tradition and innovations: teach. guide for higher education institutions. – Moscow, 2001. – 428 p.
2. **Jung K. G.** Libido, its metamorphoses and symbols. – St. Petersburg, 1994. – 415 p.
3. **Feyerabend P. K.** Science in a free society. – Transl. from English by A. L. Nikiforov. – Moscow, 2010. – 378 p.
4. **Waldenfels B.** Daily life as a crucible of rationality. – Moscow, 1991. – 480 p.
5. **Fromm E.** Healthy Society. – Transl. by T. Banketova. – Moscow, 2006. – 544 p.
6. **Abramov A. M.** Russian education in the XXI century: new frontiers. – Moscow, 2001. – 28 p.

7. **Alekseev N. G.** Strategic development on the use of Organization-Activity Games in the system of teacher education. – Centaur. – 1992. – No. 3. – P. 3–8.
8. **Gapsalyamova R. G.** About the uncertainty principle in education. – Uncertainty Principle as a learning factor, education and development. – [Electronic resource]. – URL: uspu.ru> i / inst / Conf / psych / 4.doc (date of access: 01.22.2016).
9. **Maksimov A. M.** Pestalozzi XXI: book for smart parents. – St. Petersburg, 2015. – 256 p.
10. **Lotman Yu. M.** Conversations about Russian culture. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.opentextnn.ru/man/?id=1305> (date of access: 01.22.2016).
11. **Gubin Yu. N.** Construction of educational technology from the perspective of the principle of uncertainty. – Uncertainty Principle as a learning factor, education and development. – [Electronic resource]. – URL: uspu.ru> i / inst / Conf / psych / 4.doc (date of access: 01.22.2016).

BIBLIOGRAPHY

Begalinov A. S., Begalinova K. K. Problems of modern education in the context of globalization processes. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 64–72.

Kamashev S. V., Kosenko T. S. Safety of national education in the context of the challenges of globalization. – Innovative aspects of modern vocational education. – Ed. N. V. Nalivaiko, V. I. Parshikov. – Novosibirsk, 2010. – Vol. XXXVII. (Ser. Tr., Adj. To the journal «Philosophy of Education»). – P. 194–201.

Kamashev S. V., Mikhailina O. A., Nalivayko N. V. Topical problems of safety of the national education system. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2007. – 330 p.

Nalivayko N. V., Nalivayko A. V. Education in modern Russia: a geopolitical aspect. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 126–134.

Принята редакцией: 05.03.2016

DOI: 10.15372/PHE20160213

УДК 37.0+17+316.3/.4

ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ В ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ ЛИЧНОСТИ

Н. А. Корниенко (Новосибирск)

Выделены и описаны уровни реализации приоритетов, обозначенных в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере образования. Приведено сравнение технократической, гуманистической и антропологической моделей образования. Педагогическая деятельность рассмотрена как одна из форм антро-

© Корниенко Н. А., 2016

Корниенко Нина Алексеевна – доктор психологических наук, профессор кафедры технологий обучения, психологии и педагогики, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: nsau@ngs.ru

Kornienko Nina A. – Doctor of Psychological Sciences, Professor of the Chair of Education Technologies, Psychology and Pedagogy, Novosibirsk State Agrarian University.