

Раздел I
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part I. THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS
OF PROFESSIONAL EDUCATION CONCEPT

УДК 37.01

АКСИОЛОГИЗАЦИЯ МИРОВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОСТРАНСТВА – ПУТЬ К НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Н. Н. Власюк

Реферат. *В процессе анализа специфики социально-философского осмысления аксиологических аспектов сферы образования как фактора адаптации общества к устойчивому развитию необходимо постоянно учитывать и одновременно отталкиваться от контекста всего современного социального бытия и его актуализированных особенностей.*

Одной из таких особенностей является то, что мировая система образования решает принципиально новую глобальную проблему, связанную с адаптацией миллионов людей к жизни и деятельности в совершенно новых условиях информационного мира. Практически все исследователи выделяют тот факт, что будущее общество – это общество, где определяющим фактором развития будут информация и знания.

Однако с каждым новым этапом общественного развития формирование образовательных приоритетов усложняется, а время на их реализацию сокращается, поэтому кризис мирового образования состоит в том, что оно в своих тенденциях развития не поспевает за задачами императива выживаемости человечества.

Аксиологизация мирового образовательного пространства в условиях движения общества к обществу знания потребует перехода от модели «отстающего» образования, соответствующего стадии неустойчивого развития цивилизации, к системной модели опережающего образования, адекватной целям устойчивого развития и воплощающей его принципы.

Исследование проводится в рамках различения двух систем теоретизирования (метафизической и диалектической), поскольку само возникновение современ-

ных кризисов есть следствие фундаменталистского следования одному из этих проектов – метафизическому (западному).

Знания и ценности индустриально-потребительского (западного) общества способствуют приближению глобальной антропоэкологической катастрофы. Ее предотвращение требует поисков новых моделей и механизмов развития человечества. Автор рассматривает аксиологизацию мирового образовательного пространства как важнейшее средство адаптации и выживания человека в окружающем мире, которое может сделать наше развитие безопасным и устойчивым. Именно социально-культурный и гуманитарно-образовательный механизмы выживания должны вытеснить наиболее распространенный сейчас технократический механизм.

Ключевые слова: образование, глобализация, ценности, общество, мировое образовательное пространство, аксиология.

AXIOLOGIZATION OF THE WORLD EDUCATIONAL SPACE AS A WAY TO THE NEW CIVILIZATION

Vlasyuk, N. N.

Abstract. *The paper reveals the necessity to take into account modern social existence and its peculiarities when analyzing specifics of socio-philosophic consideration of education axiological aspects as a factor of society adaptation to sustainable development.*

One of the peculiarities mentioned above is the fact that the world educational system solves the new global problem related to adaptation of people to life and activity in the new information world. Almost all the researchers admit the fact that society in future is society possessing such main development criteria as information and knowledge.

Each new stage of society development enforces educational priorities and makes them complicated; it takes less time for their implementation as well. It leads to admitting the fact that crisis of world education assumes its not being in time with the tasks and imperative of people survival.

However with each new stage of social development formation of educational priorities becomes complicated and time for their realization is reduced therefore crisis of world education assumes it “doesn't keep up” with problems of an imperative of survival of mankind.

Axiologization of world educational space requires transfer from “backward” education, which corresponds to the model of not sustainable development of the civilization, to advance education which meets the goals of sustainable development and includes the principles of sustainable development.

The research is carried out in division of two theoretical systems (metaphysical and dialectic ones) as crises are caused by fundamental following metaphysical system (the western one).

Knowledge and values of industrial and consumer society contribute to global anthropological and environmental disaster. New models and mechanisms of mankind development are required in order to prevent anthropological disaster. The author considers axiologization of world educational space to be the most important mean of adaptation and human survival in the world which can make our development safe and sustainable. It is socio-cultural and educational mechanisms of survival which should force out the wide-spread technocratic mechanism.

Key words: education, globalization, values, society, world educational space, axiology.

Введение. Актуализация социально-философского осмысления аксиологических аспектов сферы образования определяется рядом факторов. К ним относятся фактический выход на одно из первых мест в организации мирового образовательного пространства его ценностных аспектов, а также кризис современного образования, вызванный сложившимся ценностным вакуумом, что вызывает необходимость определения ценностных приоритетов в модернизации образования.

«Можно сказать, что образование многих стран переживает глубокую внутреннюю трансформацию. Меняется не только его сложившаяся веками методическая база, изменяется роль образования в современном мире, отношение к нему людей, смещаются ценностные акценты внутри образования» [1]. Сложившаяся (или складывающаяся) мировая система образования со своими законами функционирования и развития призвана формировать у человека умение активно участвовать в происходящих процессах в условиях быстро меняющихся обстоятельств, руководствуясь в любой сфере деятельности ценностными ориентирами, которые, в свою очередь, оказывают непосредственное влияние на уровень и содержание образования.

Постановка задачи. Одним из усилий в попытке нашего стремительно меняющегося общества адаптироваться и найти дорогу к новой цивилизации, создав общую образовательную модель, является аксиологизация мирового образовательного пространства. Под аксиологизацией мирового образовательного пространства понимается актуализированный в настоящее время приоритет ценностных оснований бытия современной системы образования.

Однако с каждым новым этапом общественного развития формирование образовательных приоритетов усложняется, а время на их реализацию сокращается, поэтому кризис мирового образования состоит в том, что оно в своих тенденциях развития «не поспевает» за задачами императива выживаемости человечества. «Соответствовать современным требованиям – значит обеспечивать устойчивое развитие человечества и становление культуры мира... такую культуру нельзя реализовать в условиях..., когда особые или краткосрочные интересы начинают довлеть над сферой исследований» [2].

Аксиологизация мирового образовательного пространства в условиях глобализации потребует перехода от модели «отстающего» образования, соответствующего стадии неустойчивого развития цивилизации, к системной модели опережающего образования, адекватной целям устойчивого развития и воплощающей его принципы.

Традиционное образование в своей версии «западной цивилизации», соответствующее модели неустойчивого развития, является одной из самых инерционно-консервативных систем. Уже не одно десятилетие оно в своем глобальном измерении не удовлетворяет потребностям социальной жизни и, продолжая транслировать в будущее культуру, знания и ценности традиционного и индустриально-потребительского общества, способствует приближению глобальной антропоэкологической катастрофы. Ее предотвращение требует поисков новых моделей и механизмов развития человечества.

Действительно, осуществление новых концептуальных подходов в сколько-нибудь широких масштабах невозможно с позиций тех ценностей (индивидуализма, свободы и пр.), которые транслирует образование западной цивилизации, соответствующее модели неустойчивого развития, оно (образование) требует принципиально новых, в высокой степени коллективистских совершенных форм общения, когда бескорыстный обмен деятельностью, способностями и идеями, постоянная взаимопомощь, взаимоуважение становятся повседневной нормой жизни. Именно тогда, как показывает практика, наблюдается резкое повышение эффективности творческого труда, ускоренное развитие способностей личности, выявляются и расцветают таланты.

В общественном сознании на Западе довольно прочно утвердился идеологический штамп буржуазно-либерального понимания свободы, связанного прежде всего с рыночным фундаментализмом и возможностью беспрепятственных финансовых операций, в том числе чисто спекулятивных, независимо от того, какой ущерб они наносят большинству других людей и окружающей среде.

В таком обществе образование уже давно стало коммерческой услугой и выполняет социальный заказ – обеспечить общество рабочей силой. Политически обусловленная интеграция России в мировое фундаменталистски-либеральное экономическое пространство приводит к тому, что и в нашей стране образование превращается в коммерческую услугу, особенно благодаря целенаправленной «модернизации» отечественного образования «сверху».

В связи с этим в парадигме современного образования, в том числе в России, воспитательный аспект становится неактуальным и не особо востребованным. Это, в свою очередь, порождает проблему отчуждения личности как от своего собственного внутреннего мира, который становится для человека просто неразличимым от внешнего, так и от объективной социальной реальности, поскольку человек перестает испытывать потребность в самовыражении и в самореализации. Способен ли такой человек активно адаптироваться к быстро изменяющимся условиям природной и социальной среды, которая характеризуется крайней идеологической, социально-политической и экономической нестабильностью и неопределенностью, действовать в условиях неопределенности, вести самостоятельный поиск путей решения сложных проблем? Совершенно очевидно, что нет.

Что касается содержания современного образования, то оно должно включать в себя не только новейшую научно-техническую информацию. В равной мере в содержание образования должны входить гуманитарные знания, эмоционально-ценностное отношение к миру и человеку в нем, а также система нравственно-этических чувств, определяющих его поведение в многообразных жизненных ситуациях. Необходимость адаптации человека к новым реалиям требует адекватных изменений в системе образования. Все более проявляется необходимость пересмотра его стратегически значимых ориентиров.

Аксиологизация мирового образовательного пространства способствует интенсивному поиску новой модели образовательной системы,

которая соответствовала бы целям будущей цивилизации исходя из того, что главная цель ориентации системы образования – это выживание всего человечества. Выживание – это цель, которую поставило себе мировое сообщество и которую можно реализовать лишь в случае решения всего комплекса глобальных проблем. Стало понятным, что выход из кризиса образования связан с созданием новой модели цивилизации, которая сможет выжить, а одним из важнейших механизмов этого выживания должна оказаться новая система образования, созданию которой, в частности, способствует аксиологизация мирового образовательного пространства.

Цель аксиологизации мирового образовательного пространства – повышение уровня и расширение масштабов образованности и культуры людей, это является важнейшим средством адаптации и выживания человека в окружающем мире, которое может сделать наше развитие безопасным и устойчивым. Именно социально-культурный и гуманитарно-образовательный механизмы выживания должны вытеснить и опередить наиболее распространенный сейчас технократический механизм, при котором главный выход из экологического кризиса видится только в создании экологизованных техники и технологии. Поэтому, на наш взгляд, аксиологизация мирового образовательного пространства является целесообразным и эффективным механизмом для внедрения гибкости и укрепления способности общества как системы быстро изменяться, адаптироваться к новым условиям и обновляться.

На конференциях и в трудах по проблемам образования речь чаще всего идет об образовании XXI в. Высказывается мнение (М. М. Еланова, Л. В. Мантатова, А. Д. Урсул и др.), что важность и характер происходящих сейчас изменений потребуют нового вида образования, приспособленного именно к XXI в. В процессе образования люди учились у прошлого, пытаясь воспроизвести и воссоздать его; настало время учиться у будущего, опережая его. Наследие прошлого не отвергается, а лишь переоценивается; будущее предстоит еще построить, поскольку общество стоит на его пороге. Имея в качестве ресурса человеческий потенциал, образование должно находиться на переднем плане прогресса знания и установок. Если достаточно долго и глубоко вглядываться в будущее, оно ответит тем же. Вот почему задачей философии образования является рассмотрение процесса аксиологизации мирового образовательного пространства, его роль в создании новой модели образования III тысячелетия, которая могла бы существенно способствовать переходу к устойчивому развитию.

Среди основных причин, резко актуализирующих проблему аксиологизации мирового образовательного пространства выделим:

- 1) глобальные проблемы, ведущие общество к катастрофическим последствиям;
- 2) разрушение системы традиционных ценностей и традиционного механизма социализации поколений;
- 3) возникновение феномена бездуховности, проявляющегося, в частности, в агрессивном невежестве, которое уничтожает духовный «код» человечества;
- 4) возникновение новой системы требований к образованию как системе адаптации к быстро изменяющимся условиям природной и социальной

среды, которая характеризуется крайней идеологической, социально-политической и экономической нестабильностью и неопределенностью.

Действительно, на наших глазах идет становление глобальной цивилизации, культура которой (как единство многообразия) должна быть основана на приоритете человеческих ценностей: идеях ненасилия, гуманизма, демократии, социальной справедливости, бережном отношении к жизни и окружающей среде, так как альтернативой могут быть лишь эгоистическая разобщенность, соперничество, войны, истощение ресурсов планеты, гибель человечества. «Выживание человечества непосредственно зависит от того, сумеет ли оно обрести свое ценностное самосознание как «единый субъект» ценностного отношения прежде, чем индивидуалистический эгоизм и религиозный фанатизм могут привести к гибели земную цивилизацию. В то же время приходится признать, что духовно-ценностное единство человечества – лишь возможность, а не действительность и пока складываются лишь предпосылки для его становления» [3].

Одной из отличительных черт аксиологизации современного мирового образовательного пространства является установка на формирование ценностного отношения к себе, окружающим людям, учению, собственной профессиональной деятельности, к окружающему миру в процессе непрерывного образования человека. Образовательный импульс сопровождает человека на протяжении всей его жизни. Он поддерживается не только потребностями человека, но и его ценностными ориентациями. Потребности ориентируют человека на конкретную деятельность, ценности управляют всей его жизнью. Ценности определяют смысл процесса образования. Отсюда основной проблемой образования является сохранение образовательного импульса человека, который своими корнями держится на нравственной почве.

Поставленная проблема аксиологизации образования актуализирует проблему соотношения общечеловеческого и национального в подходах к приоритетам и содержанию образования как адаптивной системы. Сегодня усиленно пропагандируют так называемые «общечеловеческие ценности»: гуманизм, права человека, равенство людей, материальное благосостояние как условие жизни, достойной человека. Несомненно, они обладают позитивным потенциалом, так как исходят в своей первооснове из признания самоценности человека. Однако эти ценности сформировались в недрах западного общества и основываются на определенных идейно-нравственных концепциях, таких как христианская этика, либерализм и др. Специфика Запада состоит в отделении инструментальных средств от ценностей. «Благодаря инструментальному отношению к миру Запад сумел набрать высокие темпы развития во всех сферах, близких к материальному производству. Но в ценностной сфере он опирается на примитивный идеал «потребительского общества» [4]. К сожалению, в российских условиях сегодня происходит усвоение ценностей именно гедонистического, «потребительского» индивидуализма.

Результаты. Исторический опыт учит, а современность подтверждает, что «тот народ наилучше служит всемирной цивилизации, который свое национальное доводит до высших пределов развития» [4, с. 155]. У совре-

менного подрастающего поколения должна сформироваться система ценностей, связанная со своей исторической почвой и российским своеобразием. Правильный выбор ценностных ориентаций системы образования будет способствовать превращению молодого человека в сознательного, свободного, полноправного патриота своего государства, понимающего связь с общечеловеческими ценностями. Таким образом, особое значение для формирования «человека мира» имеет не только освоение общечеловеческих ценностей (общественное благо, равенство и др.), но и традиционных для русской культуры (патриотизм, справедливость, служение Отчечеству, приоритет духовно-нравственных ценностей над материальными, терпимость к другим культурам).

В представлении А. И. Субетто общечеловеческие ценности – это тот инвариант ценностного освоения мира, который характерен для всех племен и народов, то, что характеризует человечество как единого ценностного субъекта в его отношениях к Природе, к Космосу, к самому себе, к процессам воспроизводства. Поэтому общечеловеческие ценности есть ценности самого высокого уровня абстракции, которые живут разнообразием своих проявлений в многообразии культур, локальных цивилизаций, ментальностей и пр. Если общечеловеческие ценности трактовать конкретно, не понимая, что категории высокой абстрактности должны пройти цепочку ступеней конкретизаций, прежде чем стать ориентиром в поведении того или иного народа, то это значит уничтожить разнообразие ценностных систем культур, форм жизнеобеспечения, уничтожить своеобразный «ценностный генофонд» человечества. Тогда под прикрытием общечеловеческих ценностей начинает утверждаться система ценностей того народа или общества, которые претендуют на мировое господство и унификацию всех форм социально-экологического и культурного бытия под свой «образец» как якобы единственный и правильный. Такая установка является утопически-разрушительной и ведет человечество к гибели. В ней на методологическом уровне происходит замена «единства» на «одинаковость». Единство всегда есть разнообразие, объединенное в целостность, и чем больше разнообразия внутри целостности, тем совершеннее сама целостность [5].

Сторонник конвергенции (сближения) культур и социально-экономических систем П. А. Сорокин считал систему ценностей залогом внутреннего социального мира: когда их единство, усвоение и гармония ослабевают, увеличиваются шансы международной или гражданской войны. Культурный прогресс он видел как эволюцию к более развитой и богатой системе ценностей. Ученый пытался соединить в социологии практически все идеи и все содержание гуманитарного знания – от эмпирически-поведенческих до культурно-ценностных, подчеркивал ведущую роль истины, красоты, добра и пользы, ибо факты обретают смысл только в контексте ценностей. «Ценность потому благо, что без идеи ценности рушатся главные духовные завоевания человека, в том числе религия, этика, сама философия. Цель философии – обеспечить скольжение умов от одной системы ценностей к другой, от менее примитивной – к более многообразной и глубокой» [6].

Выводы. В основу аксиологических оснований стратегии развития образования можно положить следующие (концептуальные) идеи. Во-

первых, в основу современного образования должна быть заложена новая концепция человека как носителя ноосферно-экологического сознания, способного к глобальному мышлению, ответственного за будущее человечества, живущего по принципу «мыслить глобально, действовать локально». Глобальное мышление насущно необходимо в эпоху появления глобальных проблем.

В связи с новыми опасностями и угрозами неизмеримо возрастает роль институтов воспитания и образования. Обществу требуется гибкая адаптивная личность с высокой степенью внутренней устойчивости, способностью к развитию, самообразованию, совершенствованию. Формирование такого типа личности может протекать только при условии подлинного познания «иной» культуры и ментальности. Что неразрывно связано с формированием диалогического отношения к «иной» иерархии ценностей, «иного» образа сознания. Через познание других культур индивид лучше и глубже постигает свои собственные культурные ценности.

Во-вторых, «ядром содержания» образования должны стать демократические, гуманистические, экологические и научно-профессиональные ценности, принципы и нормы. Формирование и развитие личности возможно только в пространстве культуры и ее ценностей и только через личность. Осознание аксиологической специфики образования как фактора адаптации общества к устойчивому обществу требует от общества, государства и ученых специальных усилий, направленных на разработку методов и методик, обеспечивающих интеграцию и подлинное взаимопонимание при общении на различных уровнях.

Бернард Шоу писал: «Теперь, когда мы уже научились летать по воздуху, как птицы, плавать под водой, как рыбы, нам не хватает только одного: научиться жить на земле, как люди». Нам кажется, что в этом скрыт главный аксиологический смысл образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Сластенин В. А., Чижикова Г. И.** Введение в педагогическую аксиологию. – М.: АСАДЕМА, 2003.
2. **Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры /** Соответствие высшего образования требованиям современности [продолжение публикации реферата Рабочего документа Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI в.: подходы и практические меры» (Париж, 5–9 октября 1998 г.)] // АльмаМатер (Вестник высшей школы). – 1998. – № 12. – С. 23–26.
3. **Вагапова Р. Р., Синюк А. И.** Вечные ценности и болонский процесс: Библиотека ЕГПУ–URL: <http://www.egpu.ru/lib/elib/Data/Default.aspx> (дата обращения: 11.07.2010).
4. **Михалина О. А., Наливайко Н. В.** Актуальные проблемы гражданского образования: социально-философский анализ: монография / отв. ред. А. Ж. Жафяров. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005.
5. **Субетто А. И.** Ценности в системе общественного интеллекта. «Ценностная война» и защита ценностной самоидентификации российской цивилизации // Академия Тринитаризма. – М., 2003.
6. **Майер Б. О., Наливайко Н. В.** Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 94–106.

REFERENCES

1. **Slastenin V.A.** *Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu* [Introduction into pedagogical axiology]. Moscow, ACADEMA Publ., 2003.
2. **Vysshee** obrazovanie v 21 veke: podhody i prakticheskie mery. Sootvetstvie vysshego obrazovaniya trebovaniyam sovremenности [Higher education in the XXI century: Vision and Action]. *Alma Mater (Vestnik vysshey shkoly) – Alma Mater (Journal of Graduate School)*, 1998, no. 12. p. 23–26.
3. **Vagapova R.R.** Eternal values and the Bologna Process. Available at: <http://www.egpu.ru/lib/elib/Data/Default.aspx> (accessed 11 July 2010).
4. **Mikhailina O.A.** *Aktualnye problemy grazhdanskogo obrazovaniya: sotsialno-filosofskiy analiz: monografiya* [Urgent problems of civil education; its social and philosophical analysis: monograph]. Novosibirsk, SD RAS Publ., 2005.
5. **Subetto A.I.** Tsennosty v sisteme obshchestvennogo intellekta. “Tsennostnaya voyna” i zashchita tsennostnoy samoidentifikatsii rossiyskoy tsivilizatsii [Values in the system of social intelligence. “Value-war” and protection of value identity of Russian civilization]. *Akademiya Trinitarizma – Academy Trinitarism*, 2003.
6. **Mayer B. O., Nalivayko N.V.** Ob ontologii kachestva obrazovaniya v obshchestve znaniya [On ontology of education quality in the knowledge society]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of Education*, 2008, no. 3 (24). pp. 94–106.

BIBLIOGRAPHY

- Churinov N.M.** *Sovershenstvo i svoboda* [Perfection and freedom] Novosibirsk, SD RAS Publ., 2006.
- Churinov N.M.** Sovershenstvo slova i svoboda slova [Perfection of word and freedom of speech]. *Teoriya i istoriya – Theory and history*, 2005, no. 2.
- Danilov-Danilyan V.I.** Ustoychivost razvitiya: konstatatsii i vyvody [Sustainable development: statements and conclusions]. *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii – Bulletin of ecology education in Russia*, 2002, no. 1.
- Danilov-Danilyan V.I.** *Pered glavnym vyzovom tsivilizatsii. Vzglyad iz Rossii* [Before the main challenge of the civilization. View from Russia]. Moscow, INFRA Publ., 2005.
- Egorychev A.M.** Reformirovanie obrazovaniya v kontekste gumanisticheskoy orientatsii mirovogo obshchestva [Reformation of education in the view of humanistic development of the world community]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2006, no. 1 (15). pp. 29–34.
- Gelbreyt J.** *Novoe industrialnoe obshchestvo* [New industrial society]. Moscow, 1969.
- Ivanov A.V.** *Dukhovno-ekologicheskaya tsivilizatsiya: ustoi i perspektivy* [Spiritual and ecological civilization: foundations and outlooks]. Barnaul, 2001.
- Kaznacheev V.P.** *Izzhivanie naseleniya Rossii. Problemy “Sfinksa 21 veka”* [Survival of Russian population. Problems of “Sphinx of XXI century”]. Novosibirsk, NSU Publ., 2002.
- Kudashov V.I.** Sotsialnye funktsii obrazovaniya v situatsii ego krizisa [Social functions of education in case of its crisis]. *Baykalskiy psikhologicheskii i pedagogicheskii zhurnal – Baikalsk psychological and pedagogical journal*, 2005, no. 1–2 (5–6). pp. 39–48.
- Mayer B.O., Vlasjuk N.N.** Axiological aspects of education as a factor of sustainable development of society. *E-journal “Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University”*, 2012, no. 4 (8).
- Mazur I.I., Chumakov A.N.** *Globalistika: entsiklopediya* [Global studies: encyclopedia]. Moscow, Raduga Publ., 2003.
- Moiseyev N.N.** *Byt ili ne byt... chelovechestvu* [To be or not to be... for the mankind?]. Moscow, 1999.

Nalivayko N.V. O roli obrazovaniya v obshchestve 21 veka [On the role of education in society of XXI century]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2010, no. 1 (30). pp. 71–80.

Romm M.V. *Filosofiya i psikhologiya adaptivnyh protsessov* [Philosophy and psychology of adaptive processes]. Moscow, Voronezh Publ., 2006.

Schattle H. Education for Global Citizenship: Illustrations of ideological pluralism and adaptation. *Journal of Political Ideologies*, 2008., vol. 13, no. 1.

Ursul A.D. Kontseptsiya operezhayushchego obrazovaniya i ustoychivoe razvitiye [Concept of advanced education and sustainable development]. *Nauka i obrazovanie v interesah ustoychivogo razvitiya – Science and education in respect to sustainable development*. Moscow, 2006. pp. 180–185.

Vlasyuk N.N., Evzrezov D.V., Mayer B.O. Filosofiya obrazovaniya i dva proekta nauki [Philosophy of education and two projects of science]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2012, no. 2.

Weizsaker E. *Factor Four: Doubling Wealth*. London, Earth Publ. Ltd, 1997.

Welford R. *Hijacking Environmentalism. Corporate Responses to Sustainable Development*. London, Earth Publ., 1997.

Wilson Q. *The Moral Sense*. New York, Free Press, 1993.

Yatsenko M.P. Globalizatsiya kak forma organizatsii istoricheskogo protsessa: sushchnost i problem [Globalization as a form of historical process: essence and problems]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2011, no. 1. p. 56.

Информация об авторе

Власюк Наталья Николаевна (Новосибирск, Россия) – кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков ИЕСЭН ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», Новосибирск (e-mail: nnvlasuk@ngs.ru).

Information about the author

Natalya N. Vlasyuk (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Chair of Foreign Languages in IESES of FSSFEI HPE “Novosibirsk State Pedagogical University”, Novosibirsk (e-mail: nnvlasuk@ngs.ru).

Принята редакцией 26.08.14