

9. Дионисий, епископ Якутский и Вилюйский. Отчет Якутского комитета Православного миссионерского общества за 1874–1875 г. // Миссионер. 1876. № 5. С. 36–38.

10. Якутская православная миссия за 1875–1876 гг. // Миссионер. 1878. № 15. С. 115–116.

11. *Архангельский М.* Наставления священникам, служащим между язычниками и новообращенными к православной вере. Соч.

Евсевия, архиепископа Иркутского. СПб., 1860 г., (12°: с. 78) // Странник. 1861. Т. II. С. 75–78.

12. Избранные труды Святителя Иннокентия, митрополита Московского и Коломенского. Новосибирск, 1997. 367 с.

*Статья поступила
в редакцию 01.03.2013*

УДК 069.4:001.12

Л.В. ЕРЕМИН

СВЯЩЕННЫЕ ГОРЫ ХАКАСИИ: ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И МУЗЕЕФИКАЦИИ

канд. ист. наук,

Хакасский республиканский национальный музей-заповедник,
г. Абакан

e-mail: Leo_eremin@mail.ru

Представления о сакральном значении горных вершин и их «обитателях» – горных духах являются одним из компонентов хакасской традиционной культуры. До наших дней дошли сведения о более чем трех сотнях культовых объектов, связанных с почитанием гор у хакасов. Одной из основных проблем организации их охраны является отсутствие в региональном законодательстве Хакасии правового статуса культовых объектов. Однако в музеях-заповедниках Хакасии накоплен положительный опыт музеефикации священных гор. Статья посвящена анализу этих практик. Их особенности связаны с тем, что сохранение и актуализация объектов поклонения являются фактором, способствующим консолидации этноса.

Ключевые слова: объекты культового поклонения, культурное наследие Хакасии, музеефикация, охрана памятников.

Кульг гор имеет древние истоки в культурах Евразии. На его сложную природу неоднократно указывали выдающиеся российские этнографы [1; 2; 3]. Представления о сакральном значении горных вершин и их «обитателях» – горных духах являются одним из наиболее хорошо сохранившихся компонентов традиционной культуры хакасов. До наших дней дошли сведения о более чем трех сотнях культовых объектов, связанных с почитанием гор [4]. По материалам авторских полевых исследований, проведенных в 1998–2006 гг., около 40 объектов на территории Хакасии сохраняют свое культурное значение и почитаются, им посвящаются обряды жертвоприношений горным духам и дорожные обряды *сек-сек*.

Однако перспективы сохранения таких объектов представляются проблематичными. «Факторами риска» в существовании священных гор следует признать: активное хозяйственное освоение, переиспользование в качестве объекта новых (неязыческих, нешаманистских) культов и отсутствие в региональном законодательстве понятия, определяющего правовой статус таких объектов. «Объекты культового поклонения» – категория с обширным содержательным диапазоном. Это могут быть памятники архитектуры и природы, предметы изобразительного искусства и археологические объекты и т.д. Типологическое и видовое разнообразие таких объектов приводит к тому, что понятие «объекты культового поклонения» не выделено в границах современного правового поля. По виду объекты культового поклонения могут быть отнесены как к памятникам, так и к ансамблям.

Однако учитывая, что в Республике Хакасия практически все объекты культового поклонения (родовые горы, почитаемые скалы, крепости-*све*, места проведения жертвоприношений, изваяния, священные деревья) являются частью обширных антропогенных ландшафтов, по видовой принадлежности они относятся в большинстве случаев к достопримечательным местам.

Согласно российскому законодательству, достопримечательные места – это «...творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе... места совершения религиозных обрядов...»¹. Определение и конкретизация правового статуса объектов культового поклонения являются важнейшими и обязательными этапами их охраны и использования. В тех случаях, когда объект используется только в религиозных целях, наличие у него статуса «особо охраняемый» позволяет при необходимости предотвратить его активное хозяйственное освоение. Значительная часть объектов культового поклонения в Хакасии уже не используется в обрядовых целях. Они находятся вне зоны активной жизнедеятельности коренного населения. Но при этом сохраняют высокий сакральный статус. Предания о священных горах продолжают бытовать в среде хакасов. Они определяют контекст практики

¹ Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133519> (дата обращения: 10.04.2012).

музеефикации объектов культового поклонения, которая направлена на сохранение и актуализацию национального культурного наследия.

Музеефикацией называют преобразование недвижимых памятников истории и культуры или природных объектов в объекты музейного показа с целью их максимального сохранения, выявления историко-культурной, научной, эстетической ценности и активного включения в современную культуру². Чрезвычайно сложной является ситуация, когда в качестве объекта музеефикации выступают природная территория, историко-культурный ландшафт либо культовый памятник.

Задачи сохранения историко-культурных территорий и памятников решает музейная сеть Республики Хакасия. В 1996–2011 гг. в регионе была сформирована крупнейшая в России сеть музеев-заповедников. Из 10 музеев-заповедников: 1 – республиканского подчинения, 9 – муниципального (5 музеев-заповедников являются филиалами районных краеведческих музеев). Кратко рассмотрим историко-культурный фонд музеев-заповедников Хакасии:

Хакасский республиканский национальный музей-заповедник – более 2000 памятников;

Анхаковский музей-заповедник «Хуртуях тас» – 1 изваяние, 5 курганов;

Музей наскального искусства «Хоос хайа» – 98 каменных плит (более 1 тыс. изображений);

Музей под открытым небом «Усть-Сос» – 106 памятников (курганы, изваяния, писаницы);

Музей под открытым небом «Малоарбатский писанец» – около 60 изображений;

Музей «Древние курганы Салбыкской степи» – крупнейшие курганы Сибири – Салбык и Барсучий Лог;

Музей под открытым небом «Бояры» – Боярские писаницы, стоянка Грот Двуглазка;

Ширинский археологический парк – 7 археологических и природных комплексов (около 80 памятников, включая Сыйскую стоянку, пещеру Археологическая, грот Проскуракова, петроглифы оз. Тус);

Музей-заповедник «1-й и 4-й Сундуки» – 2 природно-археологических комплекса, около 40 отдельных памятников;

Музей-заповедник «Сулек» – 3 археологических комплекса (около 500 наскальных изображений, крепость-све).

Перед музеями-заповедниками Хакасии стоит множество проблем, связанных как с оформлением статуса территорий и закреплением за учреждениями памятников, так и с самой практикой сохранения уникальных территорий и объектов культурного наследия.

Проблема осмысления и презентации музейными средствами такого сложного и «трудноуловимого» явления, как сакральное пространство, особенно активно обсуждается специалистами в последние несколько лет [5; 6]. Важным итогом этих обсуждений является признание специалистами технической и организационной вероятности создания модели сакрального пространства в составе музейной экспозиции.

В практической же плоскости музеефикация объекта, культурного комплекса или особо охраняемой территории предполагает создание проекта и принятие решения об их особом статусе, а также проведение охранных мероприятий. При выборе объекта музеефикации проектировщики руководствуются такими критериями, как культурная значимость, доступность, состояние объекта, возможность обеспечения сохранности объекта после его вовлечения в культурную деятельность, а также возможность включения проекта в региональные программы развития культуры, науки и образования, наличие интереса к теме проектов со стороны местной власти, возможность привлечения дополнительных внебюджетных средств [7, с. 110].

Процесс музеефикации объектов культового поклонения своеобразен и требует соблюдения некоторых специфических условий: музеефикация не должна препятствовать возможности использования объекта по его основному назначению; проект музеефикации должен учитывать, что ландшафты, прилегающие к объекту культового поклонения, имеют, как правило, равное с ним значение и составляют единый комплекс; содержание экскурсионных программ не должно противоречить принятой у населения оценке культурного значения объекта, вместе с тем, научный подход к исследованию и презентации объекта должен предохранять от развития на его основе современной «мифологии» и новых культов.

В музеях-заповедниках Хакасии накоплен положительный опыт музеефикации объектов культового поклонения [8, с. 51, 53, 55, 56, 65–68, 83–84, 84–88]. В Хакасском республиканском национальном музее-заповеднике с 1997 г. в экскурсионные маршруты включено посещение родовых гор хакасов – Иней-тас Мирген-хая и Апсах-тас, почитаемой скалы Тура-хая и изваяния Ах-тас.

Основу музейного собрания музея-заповедника «Хуртуях тас» составляет изваяние эпохи ранней бронзы, которое хакасы именуют *Улуг Хуртуях тас*, связывая с ним представления о женском плодородии. На территории Музея под открытым небом «Усть-Сос» находится родовая гора Хан обаазы, которую музей планирует использовать как площадку для реконструкций общественных молений хакасов. В музеях-заповедниках «Сулек» и «1-й и 4-й Сундуки», в филиалах краеведческого музея Орджоникидзевского района и Сулекская писаница, и горная гряда Сундуки являются объектами культового поклонения [9, с. 184–189; 10, с. 479–483].

Все объекты, за исключением изваяния Улуг Хуртуях тас, демонстрируются открытым способом в естественном бытовании. Изваяние Улуг Хуртуях тас экспонируется «павильонным» способом [11, с. 56], в специально построенной для этого стеклянной «юрте». Анализ посещений объектов культового поклонения на территориях музеев-заповедников Хакасии показывает, что интерес к ним неуклонно растет. Вместе с тем, все рельефнее обозначаются и проблемы использования этих памятников как объектов экскурсионного показа. Сложностей немало: не определен статус объектов (музейный предмет или объект культурного наследия); не выявлены границы зон охраны объектов, что делает неэффективной охранную деятельность музеев; не выделяются средства на комплексное научное изучение

² Российская музейная энциклопедия. URL: http://www.museum.ru/RME/mb_musf.asp (дата обращения: 10.04.2012).

объектов; не финансируются работы по обеспечению безопасности и доступа посетителей к объектам культового поклонения (подъемники, леерные ограждения, смотровые площадки); отсутствует система информирования населения и гостей региона о культурной значимости объектов культового поклонения. Некоторые из перечисленных проблем нашли отражение в аналитических документах к региональным целевым программам³.

Оценивая опыт музеефикации объектов культового поклонения на территориях музеев-заповедников Хакасии, следует все же отметить, что в сферу музейной деятельности вовлечена лишь незначительная часть памятников. Из почти 300 культовых объектов, связанных с почитанием гор у хакасов, к «живым» – освоенным в современных обрядовых практиках относятся всего несколько десятков горных вершин, скал, перевалов и стел. И хотя общее число объектов культового поклонения велико, однако если применить такие критерии отбора для музеефикации, как историческая значимость, сохранность, информативность объектов, их доступность, современное значение (актуальность), то из общего списка останется не более 30. Это и есть перспективный фонд для музеефикации памятников на ближайшие годы.

Сохранение и актуализация объектов культового поклонения, прежде всего священных гор и почитаемых мест, несомненно, будут способствовать консолидации этноса, укреплению его культурных ценностей. Кроме того, включение уникальных по культурной значимости памятников в сферу музейной деятельности позволит воспользоваться ресурсом публичности, презентуя самобытное наследие хакасов мировому сообществу.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Потапов Л.П.* Культ гор на Алтае // Сов. этнография. 1946. № 2. С. 145–160.
2. *Топоров В.Н.* Гора // Мифы народов мира. М., 1980. Т. 1. С. 311–315.
3. *Токарев С.А.* О культе гор и его месте в истории религии // Ранние формы религии. М., 1990. С. 602–612.
4. *Бутанаев В.Я.* Топонимический словарь Хакасско-Минусинского края. Абакан: Хакасия, 1995. 268 с.
5. *Харитонова В.И.* Введение. Хранители и исследователи сакральной культуры: диалог или противостояние? // Этнографическое обозрение. 2010. № 3. С. 3–7.
6. *Шнирельман В.А.* Введение в дискуссию. Историко-этнографический музей: презентация или репрезентация конструкции // Этнографическое обозрение. № 4. 2010. С. 3–8.
7. *Булатов Н.М.* Проблемы музеефикации археологических памятников // Археологический фактор в планировочной организации территории. М., 1997. С. 110.
8. *Еремин Л.В.* Музеи-заповедники Хакасии. Абакан: Изд-во Хакасск. гос. ун-та им. Н.Ф. Катанова, 2011.
9. *Ларичев В.Е., Гиенко Е.Г., Паршиков С.А., Прокотьева С.А.* Первый Сундук – Мировая гора, достигающая высоты Солнца (к методике выявления закономерностей размещения в культурно обустроенном пространстве сакральных памятников) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: материалы Годовой сессии ИАЭТ СО РАН. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2008. Т. XIV. С. 184–189.
10. *Кызласов Л.Р.* Сулейская писаница – скала ристалищ // Сокровища культуры Хакасии. М., 2008. С. 479–483.
11. *Медведь А.Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). М.: ГНОМ и Д, 2004.

Статья поступила
в редакцию 26.03.2013

УДК 930(075.8)

К.Б. УМБРАШКО

О КРИТИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К ИЗУЧЕНИЮ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ (XVIII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX в.)*

д-р ист. наук, проф.,
Новосибирский государственный педагогический университет,
e-mail: historian09@mail.ru

В статье прослеживается формирование критического подхода в изучении летописей у отечественных историков в XVIII – первой половине XIX в. Анализируется исследовательская работа в этом направлении И.Н. Болтина, А.-Л. Шлецера, В.Н. Татищева, Н.М. Карамзина, П.М. Строева и других, прослеживается формирование русской летописной традиции.

Ключевые слова: русские летописи, протограф, отечественные историки, критический подход, Археографическая комиссия, публикации летописей.

³ Закон Республики Хакасия от 08.12.2008 № 83-ЗРХ «О республиканской целевой программе «Популяризация культурного наследия и развитие культурного туризма в Республике Хакасия на 2009–2013 годы» // Хакасия. 2008. 10 дек.

*Статья подготовлена в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг.