

**1932-Й ГОД: «ЛЕВАЦКИЕ ПЕРЕГИБЫ» В ПОЛТАВСКОМ РАЙОНЕ  
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО КРАЯ**

д-р ист. наук  
Институт истории СО РАН,  
г. Новосибирск,  
e-mail: agro\_iwa@mail.ru

В научный оборот вводится документ с информацией о результатах проверки деятельности партийно-советского руководства Полтавского района Западно-Сибирского края в 1932 г., в ходе которой были зафиксированы многочисленные «левацкие перегибы»: издевательства над крестьянами, раскулачивание колхозников, «принудительное» обобществление скота, незаконные аресты, обыски, штрафы, конфискации имущества, «командование» колхозами. Проверяющие также выявили факты присвоения функционерами колхозного имущества, очковтирательства. Изображенная в документе картина является типичной и репрезентативной, представляя сложившуюся в деревне социально-экономическую и политическую ситуацию.

*Ключевые слова:* аграрная политика, коллективизация, раскулачивание, колхозы, партийная номенклатура, Сибирь.

Начавшаяся в 1930 г. массовая коллективизация в стране должна была решить задачу замены мелкотоварного уклада крупным. Уже в 1931 г. аграрная экономика Западной Сибири перестала быть крестьянской. Организационно-производственной основой новых аграрных отношений стали колхозы, которые представляли собой базовый инструмент сверхнормативного отчуждения сельхозпродукции. Ее изъятие, а также так называемое организационно-хозяйственное укрепление колхозов обеспечивались внеэкономическим принуждением и массовыми репрессиями.

Летом 1931 г. юго-западные районы Западно-Сибирского края поразила сильная засуха. Валовой сбор зерна, по официальным данным, снизился по сравнению с предыдущим годом на 40 %<sup>1</sup>. Несмотря на это, тяжесть налогового-податного обложения деревни возросла. Хлебозаготовки превратились в настоящий грабег колхозов. Некоторые из них под давлением властей сдавали практически все выращенное зерно. Многие колхозники остались без хлеба. На уровень их продовольственного обеспечения негативно повлияла проводившаяся в крае осенью 1931 г. кампания по принудительному «обобществлению» скота, находящегося в собственности членов колхозов<sup>2</sup>. Крестьяне вынуждены были сдавать государству в счет мясопоставок значительное количество принадлежавших им животных. В результате в южных районах Сибири, наиболее пострадавших от неурожая и действий властей, уже осенью 1931 г. начался голод.

Нехватка семян, изъятых в ходе хлебозаготовок, могла сорвать весеннюю посевную кампанию. Руководители Западно-Сибирского края возложили дело «спасения утопающих на самих утопающих». 22 января 1932 г. бюро крайкома ВКП(б) решило организовать заготовку семян зерновых культур для недородных районов в районах более урожайных. Все расходы по заготовке и доставке семенного зерна возлагались на нуждающиеся колхозы. Районные власти обязывались разверстать на них «контрольные цифры» по сбору необходимых средств<sup>3</sup>. Поскольку денег в колхозах было мало, основная тяжесть по покупке семян в конечном итоге пришлось на колхозников. На местах сбор средств, который должен был быть добровольным, превратился в принудительный. При этом местные функционеры использовали в качестве мер «убеждения» угрозы, несанкционированные аресты, превращающиеся в издевательства психологическое давление. Полностью или частично отказавшихся от сдачи денег колхозников исключали из колхозов и подвергали раскулачиванию.

Для того чтобы разрядить резко обострившуюся в деревне социально-политическую обстановку, лидеры большевистского режима весной 1932 г. заявили о своем стремлении улучшить материальное положение крестьянства.

26

марта

1932 г.

ЦК

ВКП(б)

осудил

1 Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 270.

2 Сов. Сибирь. 1931. 12 сент.

3 ГАНО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 262. Л. 10.

практику принудительного обобществления скота колхозников [1, с. 406]. В постановлении ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 6 мая 1932 г. было обещано сокращение хлебозаготовительного плана на 1932 г.<sup>4</sup>

Летом 1932 г. Центр осудил приобретшие широкий размах самочинные антикрестьянские репрессии со стороны сельских функционеров. ЦИК и СНК СССР в постановлении от 25 июня 1932 г. констатировали «наличие все еще значительного числа нарушений» революционной законности со стороны должностных лиц «и искривлений на практике ее проведения, особенно в деревне», и потребовали «скорейшей» проверки заявлений о фактах нарушений законодательства должностными лицами, отмены незаконного раскулачивания колхозников, привлечения к «строжайшей» ответственности виновных в проводимых вне законодательных рамок арестах, обысках и конфискациях имущества, а также в применении «недопустимых приемов командования в отношении колхозов»<sup>5</sup>.

Заявления о сокращении задания по хлебосдаче и о снижении масштабов репрессий оказались лишь декларацией. Хлебозаготовительная кампания 1932/33 г. стала самой драконовской за всю советскую историю и вызвала массовый голод, в ряде регионов страны переходящий в голодомор.

Документ публикуется по следующим правилам: сохранены орфография и стилиевые особенности текста; без оговорок исправлены явные опечатки машинописного текста; дописанный автором публикации текст (раскрытие неприятых сокращений, предполагаемое прочтение пропущенного текста) приведен в квадратных скобках. Аббревиатуры в случае повторения расшифровываются один раз. Многоточие в угловых скобках означает пропуск текста документа при публикации. Воспроизведено авторское выделение текста (заглавные буквы и подчеркивание).

---

4 СЗ СССР. 1932. № 31. Ст. 190.

5 Сов. Сибирь. 1932. 28 июня.

**Из докладной записки бригады Западно-Сибирского краевого комитета ВКП(б)  
об итогах проверки Полтавского района**

г. Новосибирск

[Конец декабря] 1932 г.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА**

**ОБ ОБСЛЕДОВАНИИ ЛЕВАЦКИХ ПЕРЕГИБОВ,  
ДОПУЩЕННЫХ ПОЛТАВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ В 1932 г.**

**1. РАСКУЛАЧИВАНИЕ КОЛХОЗНИКОВ.**

Бригада по заданию секретариата крайкома прибыла в район 22/ХІ и пробыла на месте до 3/ХІІ-32 года. За это время установила следующее:

1. По заданию края Полтавский район должен был мобилизовать средства на семенную ссуду в размере 150 000 рубл[ей]. Фактически же собрано, по данным райбанка, 159 тыс. 146 рубл[ей], однако эта сумма является недостаточно обоснованной, т. к. есть колхозы, которые полностью собранные средства не сдавали банку (колхоз «Украинец» Платовского с[ель]совета, собрано 4 000 рубл[ей], а зачислено на тек[ущий] счет колхоза 2 490 рубл[ей]).

Несмотря на то, что сбор этих средств должен был быть произведен на основе широкой массовой работы среди колхозников и на добровольных началах, однако же местное партийное руководство во главе с бывшим секретарем Р[ай]К[ома ВКП(б)] тов. БАЛМАСОВЫМ провели эту работу следующим порядком:

а) после обсуждения и принятия контрольных цифр по колхозам приступили к распределению данной цифры по колхозникам (примерно 100–200–300–400 рубл[ей] на семью).

Причем порядок дачи контрольных цифр колхозникам производился уполномоченным путем вызова в сельский совет, правление колхоза или в друг[ие] помещения. И если последнему примерно давалась сумма в 100 рубл[ей], и он просил снижения этой суммы, то ему удваивалось или сам секретарь РК Балмасов в ответ на просьбы о снижении сумм тут же при них повышал в 100 и 200 %.

б) В отношении отказавшихся полностью или частично от взносов этих сумм были приняты следующие меры воздействия:

1) исключение из колхоза без постановления общего собрания колхозников путем дачи директив уполномоченными РК и Р[ай]И[сполн]К[ом]а;

2) дача всем твердого задания без обсуждения на заседании с[ель]с[овета] и актива, за невыполнение которых подвергались раскулачиванию;

3) причем имущество забиралось решительно все: коровы, дом, мебель, капуста, картофель, отруби, кружки, часы и т. д., абсолютно не соблюдая 271 статьи Г[ражданского] П[роцессуального] К[одекса РСФСР]<sup>6</sup>;

4) когда сумма изъятого имущества несколько раз превышала задолженности, то остаток сумм, как правило, не возвращался колхозникам и обращался в бюджет;

5) просмотрев списки всех раскулаченных колхозников в количестве пока выявленных 59 хозяйств, бригада совместно с комиссией бюро Полтавского района не нашла ни одного кулацкого хозяйства;

б) таким образом, главная тяжесть названных репрессий пала на бедняцко-средняцкую часть колхозников, например:

а) ПЕДАН Иван – Барленовского сельсовета, в 1928 году имел 9 1/2 га посева, 6 едоков, 4 бычка, 1 корову, 1 молодняк, 2 овцы, всего дохода 424 рубл[я], с[ель]хозналогу 41 рубл[ь]. В 1929 г. – 10 га посева, 6 едоков, 2 лошади и 2 быка, 2 коровы и 2 овцы, доход имел 425 руб., налог – 41 рубл[ь]. В 1930 году – 6 1/2 га посева, 5 едоков, 1 корова, 2 овцы, доход 487 рубл[ей]. В колхоз вступил в 1930 году, обобществил: 1 лошадь, телку, лобогрейку, 1 букер, и за невзнос денег в сумме 400 рубл[ей] у него изъято: 1 корова, 1 ягненок, 14 пудов муки, 2 пуда пшеницы, 1 ружье.

б) ЛИТВИНЕНКО Абрам – в колхозе «Червона зирка» Воронцовского с[ель]с[овета], в 1929 году имел 12 га посева и 12 душ семьи, доход 117 рубл[ей], налог 1 р. 89 коп., обобществил в 1930 году: 3 лошади, 1 овцу. Было предложено внести семссуду 55 рубл[ей], которые Литвиненко уплатил. После уплаты этих денег ему предложили внести еще 400 рубл[ей] и за невзнос изъяли: диван, стол, сундук, часы, кровать и корову.

в) ДОРОШКО Ефросинья – Георгиевский с[ель]с[овет], колхоз «Социализм», в 1927 г. – посев 8 га, едоков 5 ч[ел.], в 1928 г. – посев 9 га, едоков 5 чел., в 1929 году – посев 7 га, едоков 6 чел., в 1930 году – посев 3 га, едоков – 3 ч[ел.]. В 1927 году – лошадей 2, быков 4, коров 2, в 1928 г. – лошадей 3, быков 2, коров 3, в 1929 году – лошадей 4, быков 4, коров 3, в 1930 году – лошадей 2, быков нет, коров 1, в 1927 году – молодняка 3, овец 8, в 1928 году – молодняка 1, овец 16, в 1929 году – молодняка 3, овец 12, в 1930 году – молодняка 3, овец 14, в 1927 г. – доходность 510 р[уб.], налог 72 рубл[я], в 1928 г. – доходность 465 р[уб.], налог 51 руб., в 1929 г. – доходность 474 р[уб.], налог 53 руб., в 1930 г. – доходность 442 р[уб.], налог 60 рубл[ей]. Дано ей задание внести на семссуду 300 рубл[ей], за невзнос изъято: 1 корова, 2 овцы, дом, 1 пуд пшеницы и 1 пуд муки.

г) ГЕДЕНКО Ольга – Воронцовский с[ель]с[овет], колхоз «Червона зирка», имела в 1929 году 6 га посева, 5 едоков, 1 лошадь, 3 коровы, 1 молодняк, 2 овцы, доход 332 рубля. Налог 26 руб. В 1930 году – 6 га посева, едоков 4, 1 лошадь, 1 корова, 2 молодняка, доход 181 р[уб.], налог 6 руб. 25 коп. Обобществила в 1931 году 1 лошадь, 1 овцу. Дано задание семенную ссуду внести 400 рубл[ей] и за невзнос ее изъято: 1 диван, стол, сундук, часы, кровать (работу проводил уполномоченный Шевченко и Помыткин).

---

<sup>6</sup> В соответствии с существующим законодательством (ст. 271 ГК РСФСР и Положением о взыскании налогов и неналоговых платежей) у трудовых крестьянских хозяйств, в частности, запрещалось конфисковывать в счет погашения недоимок: «необходимые орудия» сельхозпроизводства (в том числе единственную корову), запасы корма для «необходимого» скота, жилье, «необходимые» предметы домашнего обихода, запасы продовольствия в размерах, требующихся до нового урожая (ГПК РСФСР. М., 1931. С. 69–72; СЗ СССР. 1932. № 69. Ст. 410 б).

д) ХАРИТОНОВ Николай – колхоз «Новый мир» Бельцовского с[ель]сов[ета]. В 1928 г. имел посева 12 га и 9 едоков, 2 лошади, 2 быка, 1 корову, 1 молодой, 10 овец. Доход 542 р[уб]., налог 62 руб. 59 коп. В 1929 году – едоков 10 чел., посев 0,25 га (был в колхозе). Одна лошадь, дохода 12 р[уб]., налог 1 р[уб]. 89 коп., подведено под твердое задание и изъято: вся мебель, одежда, куры и 22 пуда картофеля.

7) Интересно привести пример грубого издевательства над колхозником ВАСИЛЕНКО Василием – 74 лет, Воронцовского с[ель]совета и колхоза «Червона зирка», которого по распоряжению уполномоченного РИКа Шевченко (ныне учится в Омской В[ысшей] К[оммунистической] С[ельско-]Х[озяйственной] Ш[коле]) вызвали в 12 часов ночи в клуб и предложили внести остальные 45 рубл[ей], т. к. им 25 р[уб]. было внесено еще раньше, но т. к. у Василенко денег не было для уплаты, то они пригрозили исключить его из колхоза и тут же предложили за то внести еще 250 рубл[ей]. Затем предложили СПЕВАКУ Павлу (член ВКП(б)) вывести его через черный ход клуба, к дверям которого из снега была сделана тоннель, и посадить его, чтобы он подумал. Очутившись в снегу в легком пиджаке, Василенко замерз и стал ломиться в дверь. Когда он вошел, то ШЕВЧЕНКО спрашивает: «Ну что, нашел деньги?» Видя безвыходное положение, Василенко обещал дать на другой день последнюю корову с теленком, после чего его отпустили домой. Василенко свое обещание выполнил.

Второй пример: ЛУПИЯ Ивана, отказавшегося от взноса денег, вывели через тот же ход на высокую снежную гору, на которую ему пришлось взбираться голыми руками, после того, когда Лупий с трудом взобрался на эту гору, Шевченко и Спевак начали хохотать: «Пусть подумает, где взять деньги». После чего зазвали его обратно с криком и площадной бранью говоря: «Подумал, где взять деньги, давай, [а] то еще хуже будет». После чего Лупий уехал на Украину.

Третий пример: в том же с[ель]сов[ете] во время взятия коровы у ДВОРКИНОЙ Марии тот же Шевченко предложил сельисполнителям бить ворота, т. к. они были закрыты ввиду вечернего времени. Ворота бил тот же Спевак железным ломом, а затем стали бить дверь в сарай, чтобы взять корову. Когда сельисполнители били дверь, то Шевченко командовал: «Раз, два, три, бей!» Причем сына Дворкиной, препятствовавшего взятию коровы, Шевченко скомандовал: «Достать жерди и прижать его к стене», – что и было выполнено, после чего корова была изъята.

8. После всех перечисленных издевательств над политикой партии на пленуме 12 июня быв[ший] секретарь РК Балмасов ориентировал парторганизацию о том, что они якобы очистились во время сбора средств под семенную ссуду от чуждого элемента в колхозах, а на самом деле в колхозах остались сидеть кулаки. Например, в колхозе «Новое поле» Полтавского с[ель]сов[ета] председатель совета Попов (член ВКП(б) с 1931 года) имел до 1928 года включительно нефтяной двигатель, локомобиль, молотилку и эксплуатировал батраков. В колхозе «10 лет Октября» Еремеевского с[ель]совета СЮМАК, завхоз колхоза, имел маслобойный завод, держал батрака до 1929 года. В том же колхозе Павленко Василий, зав[едующий] МТС, имел аренду земли, эксплуатировал батраков и ряд других. Во время сбора средств под семенную ссуду уполномоченные РИКа и райкома являлись зав. орг. РК Соляник, зав. райФ[ин]О[тдела] Гусаков, председатель [районной] К[онтрольной] К[омиссии] ВКП(б) [и отдела] Р[абоче-]К[рестьянской] И[нспекции] при райисполкоме Резниченко, заготзерно Савихин и друг[ие].

## 2. КОМАНДОВАНИЕ НАД КОЛХОЗАМИ.

1. Директор М[ашинно-]Т[ракторной]С[танции] КОРЧЕВНЫЙ, желая организовать М[олочно-]Т[оварную]Ф[ерму] при МТС, сделал распоряжение колхозам о доставке ему 40 шт. лучших коров. Доставлено же всего было 17 шт., причем оплата производилась по балансовой стоимости 50–60 рубл[ей]. Тогда пред[седатель] колхоза Кокановского с[ель]совета СЕРЕДА обратился к директору МТС Корчевному об отпуске муки для трактористов, то последний наложил резолюцию: «Муки не выполнять впредь до выполнения моего распоряжения о доставке коров». На предложение районного прокурора Янковского о прекращении создания МТФ принудительным порядком Корчевный наложил резолюцию: «Прошу в мои дела не вмешиваться и меня не страшать». В июле 1932 года Корчевный дал письменное распоряжение правлению колхоза «Украинец» Платовского с[ель]совета отпустить председателю этого же колхоза т. ДЕМИНУ одну корову за 51 р., что и было выполнено. 10/VIII Корчевный из колхоза «Прогресс» Черноморского с[ель]совета взял взаимобразно 18 пуд. 10 фунт. пшеницы, которую он не возвратил, а уплатил деньгами 80 коп. за пуд. 30/X т[екущего] года по распоряжению председателя РИКа тов. Мартыненко в колхозе «10 годовщина Октября» Еремеевского с[ель]совета взято взаимобразно 100 центнеров пшеницы, которую перемололи и реализовали по 37 рубл[ей] за центнер в райпотребсоюзе для снабжения тарифицированного населения. В сентябре по распоряжению зам. пред[седателя] РИКа Калиниченко и зав. райснабом Белогубца в колхозе «Новый мир» взято 50 центнеров хлеба с обещанием зачислить в счет плана хлебозаготовки. 10/VIII-32 года за подписью 35 колхозников [так в тексте] 25/X-31 года укрупнили с колхозом «Наш ответ» при селе Ольгино за 6 километров. До этого времени, т. е. в течение 5 лет, они находились в колхозе им. Шевченко и в своем поселке Андрушевка и просили о разукрупнении, приводя целый ряд довольно основательных мотивов. Причем еще ранее они жаловались в райколхозсоюз. Председатель РИКа Мартыненко наложил резолюцию на жалобе колхозников: «Направить в райколхозсоюз для принятия мер». Однако никаких мер принято не было до приезда нового секретаря РК тов. Полякова. Кроме того, в колхозе «10 лет Октября» сменено за 1931 год 5 председателей колхоза, в колхозе им. Сталина – 3 председателя. В колхозе «Красная звезда» – 3 председателя, в колхозе «12 лет Октября» – 2 председателя, в колхозе «Трудовик» – 4 и т.д. Причем все эти смещения проведены по директивам РК без согласования с райколхозсоюзом.

На покупку рабочего скота была открыта сумма в размере 43 750 руб. Перед краем отчитались в использовании этого кредита полностью, фактически же использовано 13 300 рубл[ей], а остальные были начислены на особые счета колхозов. Директор же МТС Корчевник отобрал от этих колхозов доверенности на право распоряжаться этими счетами, благодаря чему он имел возможность производить всевозможные списания, как, например, списано за командировку в Рыбинский район за покупкой лошадей 900 рублей, где ни одной лошади не куплено. На покупку спецодежды для МТС со счета колхоза «Украинец» списано 400 рубл[ей] и в погашение просроченных ссуд с колхоза «Завет Ильича» списано 502 рубл[я].

Из собранных средств на семена взято без ведома колхозов 10 900 рубл[ей], на оплату командировок в Ермаковский район; погашение акций трактороцентра<sup>7</sup> изъято 23 000 рубл[ей], на огородные семена – 3 300 рубл[ей]. Все перечисленные факты не могли не привести большинство колхозов Полтавского района к финансовому развалу, что подтверждается следующими двумя цифрами по 28 колхозам: приходная финансовая часть выражается в сумме 286 500 рубл[ей], а расходная по планам обязательных платежей и отчислений в сумме 826 450 рубл[ей].

### 3. ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ СКОТА.

По целому ряду колхозов, как то: по Воронцовскому с[ель]совету колхоз «Червона зирка», «Наш ответ» Ольгинского с[ель]совета, колхоз «Рассвет» Светиловского с[ель]совета и целый ряд других в конце 1931 г. и начале 1932 года было произведено принудительное обобществление мелкого скота. Причем имело место целый ряд случаев по Светиловскому и Воронцовскому с[ель]советам система взыскания штрафов с колхозников за продажу необобществленного мелкого скота. Как, например, правление колхоза оштрафовало колхозника Шишкина за продажу одной овцы на 97 рубл[ей]. Штраф взыскан. Гусева за продажу одной необобществленной овцы оштрафовали на 30 руб. Штраф взыскан. ДАНИНА Матвея оштрафовали за продажу необобществленной телки на 30 рубл[ей] и т. д. Эти перегибы до сего времени не исправлены.

### 4. ОЧКОВТИРАТЕЛЬСТВО КРАЕВЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ПО ВЕСЕННЕЙ ПОСЕВ[НОЙ] КАМПАНИИ.

По заявлению зав. участком МТС по Платовскому с[ель]совету тов. ШМИДТ[А], по Полтавскому – тов. Аксаментного, как общее правило, посев зерновых культур производился по не перепаханным парам. Например, по Платовскому участку по не перепаханным парам посев произведен на площади 6009 га. По Полтавскому – на площади 804 га. Боронование произведено по Платовскому участку по одному разу на площади в 300 га и по 2 раза на площади 1500 га. По Полтавскому – на площади 200 га по одному разу и по два раза на площади 326 га. По не вспаханным землям сеялся преимущественно подсолнух (заявление пред[седателя] колхоза «Червона зирка» тов. Жадан[а], на заседании бюро РК 28 ноября 1932 года, посеяно 20 га). По заявлению зав. участком МТС Аксаментного, по Новосергеевскому с[ель]совету посеяно подсолнуха по не паханным землям 80 га. По заявлению секретаря Георгиевской ячейки т. Задорожного, посеяно подсолнуха по не боронованной ячби 401 га, по заявлению Аксаментного, зав. Полтавским участком МТС, что у него в колхозе «Новое поле» посеяно 460 га подсолнуха по не боронованной и не перепаханной земле. Сев закончен фактически 18 июня вместо установленного краем срока 25 мая. В результате такой «обработки» земли подсолнух погиб на 80 %.

Несмотря на то, что сев был закончен со значительным опозданием (18 июня), районный актив на слете всех председателей колхозов, полеводов и бригадиров, состоявшемся 8 июня по инициативе секретаря РК тов. Балмасова, постановил за хорошее выполнение всех намеченных производственных задач премировать секретаря РК Балмасова 300 рубл[ей], директора МТС Корчевного в 300 рубл[ей], зам. директора МТС Заграева – 200 и ни одного колхоза, ударника, бригадира.

### 5. САМОСНАБЖЕНИЕ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ.

За 1932 год директором Полтавской МТС Корчевным и зам. директора Заграевым получено разных продуктов в колхозе «Украинец» на сумму 800 руб., за которые до сих пор не уплачено. Секретарем РК Балмасовым взято в колхозе «Новое поле» мяса 23 кг, за которое уплачено всего 62 руб., а остальные деньги до сего времени не уплачены. Мартыненко, пред[седатель] РИКа, взял 8 кг мяса, расчет не произведен. МТС получено 32 кг овса и 17 кг мяса, расчет не произведен. В том же колхозе директор МТС Корчевный получил 8 центн[еров] пшеницы и 2 кг мяса, расчет не произведен. В колхозе «Украинец» Корчевный получил 1 центн[ер] 85 кг картофеля, 2 кг масла, расчет не произведен. Кроме того, из разных колхозов получались районным активом продукты, за которые расчеты произведены по ценам, намного ниже рыночных, как, например, Балмасовым получено из колхоза «10 лет Октября» 3 кг свиного сала за 12 руб. и 10 кг мяса за 25 руб., деньги до сих пор не уплачены. Районным активом, в том числе секретарь РК Балмасов и пред[седатель] РИКа Мартыненко переполучил хлеба из различных источников за время с 1 апреля 1932 года по 1-ое сентября 1932 года (кулацкий хлеб, раскулаченных колхозников, колхозный и заготзерна) всего в размере 3 тонн 109 кг. Зав. райснабом Белогубец за это же время на себя одного переполучил хлеба 3 центн[ера] 48 кг. После отъезда тов. Балмасова из района за ним числится задолженность по кассе РК 1110 руб., причем характерно отметить, что им получено из этой суммы в МТС 370 руб., которые оказались не заприходованными по книгам райкома.

<...><sup>8</sup>

### 7. ЗАЖИМ САМОКРИТИКИ.

Кандидат партии, учительница Орешникова, услышав о пьянке, имевшей место в декабре м[еся]це у [члена бюро райкома] Урбанова, заявила об этом в КК РК. После чего ее вызвал к себе Балмасов и в присутствии пред[седателя] КК Резниченко и Урбанова стал читать ей нотацию, что она болтает языком, чего не следовало бы говорить о партийной головке. В тот же день в 10 ч. вечера ее вызвал к себе [зам. председателя райисполкома] т. Гаркала, который

7 «Трактороцентр» (Всесоюзный центр машинно-тракторных станций) был организован согласно постановлению СТО СССР от 5 июня 1929 г. как акционерное общество. В постановлении СНК СССР от 30 декабря 1929 г. (СЗ СССР. 1930. № 2. Ст. 16) устанавливалось, что строительство МТС «может производиться лишь при условии участия в этом строительстве средств населения». Условием для начала строительства МТС являлось приобретение колхозами и крестьянами акций «Трактороцентра» и/или внесение средств в неделимые целевые капиталы в размере не менее 25 % от их стоимости. На места спускались планы приобретения акций, выполнение которых жестко контролировалось.

8 Опущен раздел 6 «Пьянки».

интересовался, с какой целью она дискредитирует авторитет парторганизации, говоря, что у нее есть какая-то цель, и, как видно, она имеет связь с границей. Причем допрос сопровождался с повышенным тоном, стуком кулаками по столу. Когда Орешникова обратила его внимание, что она беременна 6 месяцев, то Гаркала ответил: «Только контрреволюция может прикрываться такими фразами». Об этом факте т. Орешникова подавала заявление представителю Зап[адно-]Сиб[ирской] КК т. Огнетову, находившемуся в то время в Полтавском районе, но что последним предпринято, бригаде неизвестно.

Характерно отметить, что за сделанное заявление зав. мастерской МТС т. Быковым директору Корчевному в том, что он не будет принимать негодный баббит и кальций, привезенные Корчевным для ремонта тракторов, то последний за это был снят с должности зав. мастерской со снижением зарплаты с 250 р. до 150 руб.

В ответ выступавшим с критикой на бюро РК о работе МТС секретарь РК Балмасов ответил: «Кто будет говорить о недочетах МТС, подрывать авторитет, тому руки отсеку».

Районному прокурору Янковскому, пытавшемуся протестовать против перегибов, приклеивали ярлык правого оппортуниста, в частности Балмасовым.

#### 8. Реализация решений партии и правительства от 25 июня о революционной законности<sup>9</sup>.

Вышеуказанное постановление партии и правительства обязывает местные парторганизации приступить немедленно к проверке фактов дачи твердого задания<sup>10</sup> и раскулачивания и немедленно их исправить. Тем более, что в Полтавском районе основная масса нарушений революционной законности падала именно на неправильную дачу твердого задания и раскулачивания. Однако во исполнение этих директив ничего предпринято не было, политическое значение декрета от 25 июня до широких колхозных масс доведено не было, на партячейке они не прорабатывались, ограничившись только заслушиванием доклада прокурора на заседании бюро РК. Жалобы, поступившие в РИК, РКИ и прокуратуру, лежали месяцами не рассмотренными. Если некоторые из них и рассматривались, то в большинстве случаев оставались без удовлетворения без всяких на то оснований. Иногда жалобы отсылались в с[ель]советы, на которых жалобщики жаловались. Военный прокурор жалобы направлял в РИК «для принятия мер» и этим ограничился. Контроля за разрешением этих жалоб, направлявшихся в РИК прокуратурой, осуществлено не было. Протесты, подаваемые в РИК, не рассматривались несколько месяцев, например, протест прокурора о неправильной даче твердого задания колхознику Часнику поступило 27 сентября и до приезда бригады не рассматривалось.

РКИ таким же порядком направляла жалобы в РИК, не проверяя и не контролируя их разрешение.

Нечуткость и бюрократическое формальное отношение к трудящимся и безрезультатность их привели к тому, что у жалобщиков в Полтавском районе не оказалось ни одного учреждения, которому они могли бы подавать жалобу (из беседы с колхозниками). Некоторые жалобы, поступившие в краевые организации, также пересылались в районные организации без проверки исполнения, таким образом, их постигала такая же участь. Характерно отметить, что за 10-дневное пребывание в районе бригада получила свыше 300 жалоб, главным образом о незаконном действии изъятия имущества и дачи твердого задания. Согласно постановления Президиума СКИКа<sup>11</sup> должен был проведен декадник по проверке состояния революционной законности, для руководства которым должен был быть создан районный штаб под председательством пред[седателя] РИКа. Однако полтавские организации оказались последовательными до конца и во исполнение постановления СКИКа ничего сделано не было.

Штрафы накладывались по всякому поводу, как то: за непосещение Ш[колы]К[рестьянской]М[олодежи] гражданку СОКУР оштрафовали в 10 руб. (Светиловский с[ель]с[овет]), она была раздета и разута. Гражданин Митрофан был подвергнут штрафу в 25 руб. за то, что его 10-ти-летняя девочка выдоила литр молока с коровы, которая забежала к ним во двор с пастбища (Светиловский с[ель]с[овет]) через несколько дней после изъятия ее у Митрофана.

Бедняцким и средняцким хозяйствам давались штрафы за невыполнение [плана] посевных площадей за 1931 год, как, например, у Уролевца Никифора Ольгинского с[ель]совета снято за недосев два быка, 3 овцы и 15 пудов хлеба. Штрафы налагались за продажу необобщественного мелкого скота, о чем говорилось выше. Ко всему этому необходимо добавить, что за объявление результатов жалобщикам Ольгинский с[ель]совет взимал по 1 р., а с единоличников по 2 рубля, а так как эти незаконные сборы не вносились, то жалобщики до сих пор не знают результатов на поданные жалобы.

Национальная политика в Полтавском районе выражается в том, что над сельскими советами повешены вывески с надписью «Сильска рада»<sup>12</sup>. Несмотря на то, что в районе имеется свыше 70 % украинцев, никаких попыток к тому, чтобы коренизировать советский аппарат не было. В школах, благодаря необеспеченности украинскими учебниками, учителя вынуждены переводить русские учебники на украинский язык<sup>13</sup>.

Накануне нашего отъезда зав. орг РК т. Саляник сообщил, что им обнаружено в 3-х ячейках беспартийные секретари ячеек. Факт нами не проверен.

9 Речь идет о постановлении ЦИК и СНК СССР от 25 июня 1932 г. «О революционной законности» (см. выше).

10 В соответствии с действующей в начале 1930-х гг. в СССР контрактационной системой часть разверстанных на сельсовет планов посева и сдачи государству сельхозпродуктов по единоличному сектору в форме устанавливаемых сельсоветом «твердых» заданий возлагалась на хозяйства, зачисленные в разряд кулацких. Невыполнение «твердых» заданий преследовалось в административном и судебном порядке. Возлагать «твердые» задания на трудовые единоличные хозяйства запрещалось. Указанные планы они должны были принимать добровольно [2, с. 25; 3, с. 95].

11 Так в документе. Здесь и ниже следует читать не Сибкрайисполкома (СКИКа), а Западно-Сибирского крайисполкома.

12 Сельский совет (укр.).

13 В 1931–1932 гг. в Западно-Сибирском крае проводилась кампания по коренизации, целью которой являлось увеличение доли представителей национальных местных кадров в партийном и государственном аппарате национальных административно-территориальных образований (автономных областей, национальных округов, районов, сельсоветов). В рамках данной кампании была осуществлена в целом неудавшаяся попытка перевода на национальные языки дело- и судопроизводства, а также школьного обучения.

В заключение необходимо отметить, что со стороны старого руководства были попытки к исправлению допущенных перегибов, правда, в августе м[еся]це, но до конца они не доведены. После приезда т. Полякова, который в данном случае является инициатором вскрытия отмеченных выше безобразий, было приступлено к действительному исправлению перегибов и с нашим участием на бюро и президиуме РИКа принято постановление о возвращении имущества всем незаконно раскулаченным колхозникам. О состоянии революционной законности в районе сделан доклад на бюро РК, где после развернутой самокритики были приняты соответствующие мероприятия.

#### ВЫВОДЫ

1. В практике работы районных организаций были допущены целый ряд грубейших искривлений по линии партии и правительства, главным образом в колхозном строительстве, как то:

а) администрирование над колхозами, выразившееся в отбирании скота у колхозов для устройства молочных ферм для МТС;

б) получение хлеба из колхозов для снабжения актива;

в) незаконное раскулачивание колхозников при сборе средств для закупки семян;

г) незаконное распоряжение денежными средствами и имуществом колхозов (МТС, банк, райФО, райколхозсоюз);

д) бездушно бюрократическое отношение районных организаций к жалобам колхозников и трудящихся единоличников, что привело к тому, что жалобы не рассматривались на протяжении нескольких месяцев, а иногда просто пересылались в сельские советы без всякого контроля за их выполнением. А для получения ответов требовался сбор с колхозников 1 руб., с единоличников 2 руб.;

е) дача незаконных твердых заданий исключенным колхозникам, исключительно выброшенных из колхоза для этой цели;

ж) незаконные аресты и обыски у колхозников при сборе средств на семена и под видом борьбы со спекулянтами;

з) пьянство, семейственность, зажим критики, подмена массовой работы голым администрированием;

и) погоня за количеством сева в ущерб качеству привело к тому, что произведенный посев подсолнуха по не перепаханным парам погиб на 80%.

Все перечисленные факты грубейших извращений левачких заскоков в колхозном строительстве могли иметь место благодаря тому, что в организации отсутствовала самокритика, процветало пьянство, притупление политической чуткости, классовой настороженности и оппортунистическая недооценка революционной законности как одного из важнейших средств укрепления пролетарской диктатуры.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЗАПСИБКРАЙКОМА ВКП(б)  
ИНСТРУКТОР ПО СЕКТОРУ  
ПАРТИЙНЫХ КАДРОВ (ШЕЛУХАНСКИЙ)  
Ст[арший] ПОМОЩНИК КРАЕВОГО ПРОКУРОРА (ГОЛЬДБЕРГ)

*ГАНУ. Ф. Р-1081. Оп. 1. Д. 3. Л. 52–64. Незаверенная копия того времени. Машинопись, выполненная под копирку.  
Подписи – машинопись.*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. М., 1984. Т. 5.
2. *Ильиных В.А.* Урало-сибирский метод хлебозаготовок: поиски оптимального варианта // Гуманитарные науки в Сибири. 2006. № 2.
3. *Ильиных В.А.* Налогово-податное обложение сибирской деревни. Конец 1920-х – начало 1950-х гг. Новосибирск, 2004.

*Статья поступила  
в редакцию 01.03.2012*