

ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

В. И. Панарин (Новосибирск)

В статье раскрываются различные аспекты гуманитарного образования в их применении к той сложной ситуации, которая сложилась на российском образовательном пространстве. Образование рассматривается как «созидание, формирование человека», а цель гуманитарного образования определяется как «азы включения в систему общественных отношений». Раскрывая значимость гуманитарного образования, автор затрагивает проблемы, связанные с реформированием всей системы образования и, в частности, в профессиональном образовании, и указывает на то, что «прямая направленность на конкретную узкую профессию вместо формирования социально активной, свободно мыслящей и умеющей себя реализовать личности приводит к начальному результату». Дальнейшие рассуждения связаны с ролью гуманитарного образования в формировании культуры специалиста. Недостаточность усилий в этом направлении, считает автор, есть «результат искажения стратегии образования», с одной стороны и с другой стороны, результат «ухода государства из участия в самом образовательном процессе». Выходов из ситуации автор видит два: 1) гуманитарные и социальные дисциплины должны быть введены директивным путем со стороны государства; 2) должна быть обеспечена непрерывность образования.

Ключевые слова: инновационное образование, гражданское образование, непрерывность образования, интеллектуальное развитие, инновационный процесс, социальная модернизация, гуманитарное образование, социализация молодежи.

EDUCATION IN THE HUMANITIES IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

V. I. Panarin (Novosibirsk)

The article describes various aspects of education in the humanities as related to the complicated situation in the Russian educational space. Education is considered as “the making, the formation of man”; and the goal of liberal education is defined as “the basics of the inclusion into the system of social relations”. Revealing the importance of education in the humanities, the author raises the issues related to

© Панарин В. И., 2014

Панарин Владимир Иванович – доктор философских наук, доцент, заместитель директора по повышению квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса Института дополнительного профессионального образования, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: vi_panarin@mail.ru

Panarin Vladimir Ivanovich – Doctor of Philosophical Sciences, Docent, Deputy Director for the Advanced training of the managers and specialists of agrarian-industrial complex of the Institute of Continuous Professional Education, the Novosibirsk State Agrarian University.

the reform of the entire education system and, in particular, in vocational education and indicates that “direct focusing on a specific narrow profession instead of forming socially active, free-thinking and capable of self-realization personality leads to the low-level results”. Further arguments are related to the role of liberal education in shaping the culture of the specialist. Insufficient efforts in this direction, the author believes, are “the result of distortions of the education strategy”, on one hand, and, on the other, the result of “the state’s withdrawal from participation in the educational process”. The author perceives two ways out of this situation: 1) the humanities and social sciences should be introduced by the state in a directive fashion, and 2) the continuity of education should be ensured.

Key words: *innovative education, civic education, continuous education, intellectual development, innovation process, social modernization, liberal education, education in the humanities, socialization of the youth.*

Вопросы образования – как высшего, так и среднего – являются исключительно важными для России в контексте не только инновационного развития, но и развития вообще. И если значимость естественнонаучных и технических дисциплин пока никто не отваживается оспаривать, то с гуманитарными дисциплинами дело обстоит куда более плачевно. Поэтому мы не ошибемся, если назовем одной из важнейших проблем современной системы образования «вымывание» гуманитарных дисциплин и гуманитарной проблематики из образовательного процесса.

Вначале необходимо определить, что понимается под «гуманитарной составляющей образования». Для этого стоит начать не с понятия «гуманитарный», а с понятия «образование». Образование – это созидание, формирование человека. Человека и гражданина. Если это так, то речь идет о таком члене общества, который свободно владеет языком этого общества, знает его литературу и историю, понимает его политическую и экономическую структуру, принимает соответствующие юридические нормы. И сразу становится понятным, что мы говорим о стержневых вещах, а не об «одной из составляющих» образования. Именно гуманитарное образование, включая язык, историю, литературу и культуру, дает азы для включения в систему общественных отношений. Обществознание, которое изучается в школе и является одной из важнейших гуманитарных дисциплин и вроде бы должно формировать гражданское сознание, к сожалению, этого практически не делает. Более того, крошкой из шести наук (философии, экономики, социологии, социальной психологии, политологии и правоведения) этот курс вводит в соблазн словоговения, не опирающегося ни на какой научный базис [1].

Если выпускники школы совершенно не владеют навыками самостоятельной работы, подавляющее большинство не знает базовых принципов политической системы, а знание отечественной культуры исчерпывается обрывочными сведениями, полученными из телевизора, то о какой гуманитарной составляющей вузовского образования может идти речь? Достаточно обратить внимание на средний уровень грамотности нынешних выпускников (о скандалах вокруг ЕГЭ дипломатично промолчим) – причем мы говорим как об элементарной грамотности письменной речи, так и о грамотности в более широком понимании (исторической, культурной, этикетной и т. д.), чтобы понять, что последствия этого периода постоянных и не всегда удачных реформ будут весьма и весьма плачевными.

Но не одной грамотностью ограничиваются проблемы современного гуманитарного образования, хотя преподавательский состав многих гуманитарных кафедр ведущих вузов России уже несколько лет бьет тревогу по поводу качества знаний приходящих к ним абитуриентов. Проблема куда серьезнее. В реальном времени происходит некое смещение целей образования – вместо подготовки всесторонне развитого человека, способного к труду и созиданию, мы получаем элементарного потребителя, который в лучшем случае сможет стать специалистом узкого профиля, не способным к продуцированию новых идей и новых продуктов. О каком инновационном развитии мы тогда можем говорить?

У нас же под эгидой Болонского процесса происходит поспешное, бессистемное и бесперспективное введение двухступенчатой системы высшего образования. Что происходит с образованием, если оно ориентировано непосредственно на бизнес, можно показать на примере многолетнего исследования, проведенного австрийским профессором Хельмутом Вейсом. Исследуя проблемы трудоустройства бакалавров, Х. Вейс делает вывод, что во многих случаях «необходимые умение и опыт в действительности в обучении не даются в должном объеме» [2].

Университеты и колледжи не учат многим важнейшим компонентам, которые нужны выпускнику. В частности, это касается навыков, непосредственно не относящихся к узкопрофессиональным. Так, явно недостаточно учат умению правильной коммуникации и проведению презентаций, устному и письменному языку, практически совершенно не учат ведению переговоров и лидерству, крайне мало – маркетингу и менеджменту. Ориентация на бизнес требует конкретных профессиональных курсов, которых студенты прослушивают большее чем достаточно. Однако отсутствие гуманитарных навыков и умений приводит к тому, что большинство из потерявших первую работу теряет ее из-за неумения применить конкретные знания [2]. Иначе говоря, прямая направленность на конкретную узкую профессию вместо формирования социально активной, свободно мыслящей и умеющей себя реализовать личности приводит к весьма печальному результату.

Возвращаясь к тезису о необходимости подготовки свободно мыслящей личности, стоит заметить следующее. В 2007 г. под эгидой ЮНЕСКО была издана книга «Философия как школа свободы», в предисловии к которой тогдашний Генеральный директор Контира Мацуура писал: «Первое исследование преподавания философии в мире, проведенное ЮНЕСКО и опубликованное в 1953 г., уже подчеркивало роль философии в осознании фундаментальных проблем науки и культуры и в появлении хорошо аргументированной рефлексии по поводу будущего состояния человека. Философия изменилась. Она открыла себя миру и другим дисциплинам» [3].

На наш взгляд, было бы неправильно игнорировать и гражданскую функцию образования. Так называемое гражданское образование или воспитание гражданина является одной из приоритетных задач например американской системы среднего образования, что приводит только к росту патристических настроений среди населения США (и, заметьте, никто там по этому поводу о «промывке мозгов» не рассуждает»). И если уж мы в некоторых аспектах берем в качестве образца американскую систему образования (например, во введении ЕГЭ, хотя уже даже сами американцы задумываются – а так ли хороша их система школьного образования?), то поче-

му бы не взять и это? Мы считаем, что усиление роли дисциплин, направленных на воспитание человека как гражданина и патриота своей страны, будет только способствовать развитию России. Конечно, к разработке таких учебных программ стоит отнестись очень серьезно и попытаться избежать «излишней идеологизированности» и «лицемерия», в которых так любят обвинять советскую систему образования прозападно настроенные реформаторы, но вместе с тем определенная – российская – идеология должна через эти курсы транслироваться. Например, сейчас решается задача по составлению единого учебника российской истории, и от того, каким он будет, во многом зависит не только прошлое России, но и ее будущее. Итак, система образования должна создавать гражданина, способного действовать в открытом демократическом обществе, где высока степень моральной ответственности его субъектов за свои поступки перед государством и согражданами.

Такое образование должно формировать систему ценностей, адекватных не только современному миру, но и культурному наследию, и проводить соответствующую социализацию путем введения соответствующих предметов в программу как среднего, так и высшего образования. Кстати, и с экономической точки зрения это исключительно эффективная вещь, поскольку такой гражданин будет вести свой бизнес, руководствуясь бизнес-этикой, коррелирующей с устойчивыми моральными ценностями нашей культуры, где доверие, порядочность, честь являются не пустыми понятиями. Иными словами, мы должны попытаться сформировать не криминальных личностей, а добропорядочных и честных граждан.

В культуре, на наш взгляд, кроется значительный резерв ресурсов для инновационного рынка в России. Наша страна всегда была знаменита своими культурными открытиями – например, системой Станиславского или русской балетной школой. Невозможно утверждать, что создание, например, корпорации «Google» – большой инновационный прорыв, чем формирование русской балетной традиции. Это разные сферы, но по общей значимости для общества они сопоставимы. Поэтому, когда мы говорим о малой доли инновационного продукта в России, нам нужно присмотреться к тем процессам, которые происходят в современной российской культуре. Возможно, мы просто не замечаем ростков чего-то очень важного и нового.

В. В. Путин в статье «Россия и меняющийся мир» писал по этому поводу: «Россия унаследовала великую культуру, признанную и на Западе, и на Востоке. Но мы пока очень слабо инвестируем в культурные индустрии, в их продвижение на глобальном рынке. Возрождение мирового интереса к сфере идей, культуры, появляющееся через включение обществ и экономик в глобальную информационную сеть, дает России с ее доказанными талантами в сфере производства культурных ценностей дополнительные шансы... Русскоязычное пространство – это практически все страны бывшего СССР и значительная часть Восточной Европы. Не империя, а культурное продвижение; не пушки, не импорт политических режимов, а экспорт образования и культуры помогут создать благополучные условия для российских товаров, услуг и идей» [4].

Другая важная цель современного образования – формирование по-настоящему творческой личности, способной к созданию неожиданных оригинальных идей и их воплощению в действительно инновационные про-

дукты. При этом такая личность должна быть способна эффективно взаимодействовать с другими субъектами инновационного процесса, поскольку инновации являются продуктом деятельности целых команд. Необходимо не только дать человеку возможность достичь высокого уровня развития творческих способностей, но и научить его взаимодействовать с другими личностями внутри коллектива и общества. Следовательно, одной из важнейших задач современной системы образования является преодоление того индивидуализма и эгоизма, которые являются некой внутренней установкой современного молодого человека. К сожалению, особых результатов по этому направлению воспитательной деятельности пока не видно, а современная молодежь склоняется, скорее, к концепции личного успеха в мире, где «человек человеку волк». Однако нельзя забывать, что человек, который не в состоянии сотрудничать с другими, не может быть инноватором, поскольку инновации создаются совместно: например, в технопарках, бизнес-инкубаторах, в научно-исследовательских институтах и т. п.

Кроме того, человек должен быть способен управлять самим собой, при этом не забывать заботиться о своем здоровье – не только физическом, но и духовном. Мы полагаем, что нельзя ограничиваться пропагандой здорового образа жизни (хотя для России это задача первостепенной важности!), но необходима пропаганда постоянного самосовершенствования, духовного и интеллектуального роста.

Таким образом, система образования призвана создавать по нашему мнению, не пассивного потребителя «фастфуда», продукции ликероводочных заводов и «мыльных опер» (каковые сейчас, к сожалению, составляют довольно значительную часть населения не только России, но и мира), а творческую личность, способную к сотрудничеству, готовую творить свою собственную судьбу и нести за это ответственность – человека, который сам может стать счастливым и сделает счастливыми других людей, прежде всего, своих близких, будет здоровым и сможет создать нормальную семью и воспитать нормальных детей.

С нашей точки зрения, формирование такой личности – задача как семьи, так и системы образования. При этом нельзя забывать, какую важную роль играет положительный пример, особенно в период становления личности. Иными словами, система образования, как и культура в целом, должны продуцировать позитивные модели поведения, т. е. образы и идеалы, которым хотелось бы подражать, даже если окружающая действительность не дает достойного примера.

Деформация целей и ценностей образования, которая происходит сейчас, привела к тому, что сегодня средняя и высшая школа уже не готовит рабочую силу, квалификация которой адекватна требованиям времени, и не воспитывает гражданина и патриота, достойного своей Родины. Стране нужны инженеры, а мы имеем перепроизводство юристов и экономистов, которые, естественно, не работают в соответствующих областях в силу традиционно высокой конкуренции или своей низкой квалификации. Это отчасти результат искажения стратегии образования и ухода государства из самого образовательного процесса.

Эта, возможно, фатальная ошибка спровоцирована идеологией рыночного фундаментализма, рассматривающей образование сугубо как рынок.

Рынок же исходит из быстрой и непосредственной пользы, а гуманитарные дисциплины в условиях примитивного рынка рассматриваются как «не приносящие непосредственной пользы» заказчику, производящему, прежде всего, материальный или даже виртуальный (типа программ) продукт, но отнюдь не гуманитарный. Поэтому, по нашему мнению, гуманитарные и социальные дисциплины должны быть введены директивным путем со стороны государства. Если же государство устранился и предоставит абсолютную свободу рынку, ему следует забыть о формировании ответственного, полноценного, мыслящего гражданина.

В таком случае можно надеяться лишь на появление некоего «полуфабриката», которым можно легко манипулировать, но от которого бесполезно ждать хотя бы малейшей креативности и инициативы (разве что в соответствии с тоталитарными «директивами» по отделению «своих» от «чужих» – подобных примеров в мировой истории немало). Поэтому необходимо восстановить и даже постепенно увеличивать количество учебных часов, отведенных на гуманитарные и социальные дисциплины – историю, философию, литературу, культурологию, политологию, политэкономия и т. д. в самых разных форматах. И, конечно же, необходимо стремиться к повышению качества преподавания этих дисциплин (нам, кстати, не вполне понятно, почему наши реформаторы не спешат перенять этот весьма позитивный опыт у своих западных коллег).

Следующая важная задача – это непрерывность образования. В современном мире девиз «учись всю жизнь» больше не является призывом к абстрактному интеллектуальному совершенству, но становится насущной потребностью, в том числе с экономической точки зрения. Многие мировые эксперты, хотя и отказались от концепции стерильной постиндустриальной экономики, полагают, что промышленность (а стало быть, и экономика) в эпоху новой индустриальной революции будет базироваться на уровне квалификации рабочей силы; проще говоря – на знаниях и умении эти знания получать и совершенствовать. Поэтому не только должны быть созданы системы дополнительного образования, но этого мало – необходимо с младых ногтей прививать гражданину стремление к расширению круга знаний, а также способностей к эффективному овладению новыми блоками знаний и новыми навыками. Ведь современный человек проживает несколько социальных жизней, и в этом смысле его жизненный путь состоит из нескольких отрезков, которые связаны одной личностью, но тем не менее зачастую по-разному обозначены профессионально. Средняя продолжительность жизни в мире увеличилась, поэтому человек получил возможность менять как место пребывания, так и род деятельности посредством получения новой профессиональной подготовки.

Таким образом, перед нами стоит важнейшая задача даже не столько реформирования и модернизации системы образования, сколько ее развития, заживления ран, нанесенных некоторыми прежними реформами, заполнения лакун, образовавшихся в российском образовании. Нельзя забывать, что этот жизненно важный для общества и государства механизм (который, по сути, и является основной фабрикой по производству ресурса, который в эпоху новой индустриальной революции будет намного ценнее полезных ископаемых – человеческого капитала) требует очень точной отладки и тщательного ухода.

Конечно, самый важный драйвер модернизации в стране – это государство. Современное общество должно ставить цели перед государством, а государство – достигать их. Мы должны сделать государство более умным, более эффективным и более соответствующим сущностным потребностям человека. Поскольку, с нашей точки зрения, самым главным направлением модернизации является модернизация социальная, то чтобы осуществить полную модернизацию, необходимо повысить уровень образования и просвещения (это, на наш взгляд, и есть социальная модернизация).

Для успешной социальной модернизации необходимо также излечение общества от острейших социальных болезней – алкоголизации, наркотизации и криминализации – и возрождение трудовой морали как одного из факторов интеграции общества. И здесь система образования, которая, как мы уже говорили, вносит огромный вклад в формирование человеческой личности, играет далеко не последнюю роль. Наконец, одной из самых важных проблем не только системы образования, но и современной России вообще является тот факт, что работники умственного труда – преподаватели, врачи, инженеры, ученые – до сих пор имеют крайне низкий социальный статус и в основном крайне низкую заработную плату, несмотря на все реформы. Их сверхэксплуатируют и недофинансируют, а они не имеют инструментов влияния, чтобы потребовать повышения своего статуса. Однако нельзя забывать, что от работы и квалификации именно этих людей зависит будущее государства, не говоря о каком-то инновационном развитии.

Таким образом, на плечи системы образования ложится – как, впрочем, всегда – чрезвычайно важная и масштабная задача, поскольку ведущую роль в процессе развития России, в том числе инновационного, будет играть молодое поколение, которое не является классом и которое не организовано политически, но связано социокультурно через соответствующие сети, субкультуры, т.е. музыку, фильмы, стили поведения и т. п., а отчасти и формируется ими.

При этом важно направить энергию молодых на созидание, а не на пустое и бесполезное времяпрепровождение и потребительство; на личностный рост, а не только карьерный; на активное самовыражение в действиях, связанных с конструированием будущего. Молодежь на данном этапе – это сегмент общества, самоорганизующийся через Интернет, некие формы социального протеста и т. п. Очевидно, что молодежь стремится к самовыражению, однако это самовыражение может носить не креативно-деструктивный, а негативно-деструктивный характер, когда разрушение старого не способствует становлению нового. Молодежь должна быть источником инноваций, поэтому нужно инвестировать, прежде всего, в нее, поскольку молодые люди способны к генерации новых свежих идей, а также обладают необходимым энтузиазмом и стремлением к достижению новых вершин как в познании, так и в сотворении новых форм социальной жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Антипов Г. А., Донских О. А.** Эссе про эссе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2010. – № 1. – С. 43–50.

2. **Weiss H.** Demands on academic education from industry and labor market // Модернизация российского образования. – Новосибирск : Изд-во ГЦРО, 2005. – Т. XVII. – 140 с.
3. **Philosophy: A school of Freedom.** – Paris, 2007. – P. IX.
4. **Путин В. В.** Россия и меняющийся мир // Московские новости. – 2012. – 27 февр.

REFERENCES

1. **Antipov G.A., Donskikh O. A.** An essay about essays // Teaching history and social science at school. – 2010. – N 1. – P. 43–50.
2. **Weiss H.** Demands on academic education from industry and labor market // Modernization of Russian education. – Novosibirsk: GTsRO Publishers, 2005. – vol. XVII. – 140 p.
3. **Philosophy: A School of Freedom.** – Paris, 2007. – R. IX.
4. **Putin V. V.** Russia and the changing world // The Moscow News. – 2012. – February 27.

Принята редакцией 15.11.2013

УДК 37.0 + 378

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАСТИ ПЕРЕД ОБРАЗОВАНИЕМ В ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ

Н. В. Наливайко (Новосибирск)

Ответственность власти в новых условиях развития определяет будущее каждой страны в отдельности и планеты в целом; учитывая влияние глобальных проблем на системы образования, государство должно иметь четкое представление о том, каким должно быть образование в новых глобализационных условиях. Все больше приходит осознание того факта, что человечество, озабоченное своим выживанием, все чаще обращается к проблемам образования (воспитания), его развития и совершенствования. Именно сегодня решается, каким будет новый век – гуманным или агрессивным, просвещенным или невежественным. Государство должно принимать кардинальные меры по переоснащению учебного процесса и обеспечению его информационными каналами; заботиться о воспитании, физическом и духовном здоровье студентов; усиливать связь производства с наукой; способствовать воздействию образования на преодоление демографического кризиса в обществе. Но всегда ли продумываются последствия ряда мощных нововведений на ближайшую и отдаленную перспективу?

Ключевые слова: *глобализация, модернизация, реформирование, ответственность, образование, воспитание, тенденции развития, информационное воздействие.*

© Наливайко Н. В., 2014

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН, директор НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: n-nalivaiko@mail.ru