

РАЗДЕЛ II
ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОБЛЕМ ИНТЕГРАЦИИ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

PART II. GNOSEOLOGICAL AND ONTOLOGICAL ASPECTS OF
THE PROBLEMS OF SCIENCE AND EDUCATION INTEGRATION
AND THE CONCEPTUAL DIRECTIONS OF THE DEVELOPMENT
OF HIGHER EDUCATION

УДК 378.164.169

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

К. Г. Кречетников (Владивосток)

Анализируется значение образования на информационной стадии развития человечества, обсуждаются требования к образованию и основные ориентиры. Рассматриваются такие составляющие образования, как социализация и инкультурация личности, воспитание и самовоспитание. Анализируются смыслы понятия «образование» и обосновывается авторское определение данного термина. Особый акцент сделан на развитие у личности научного мировоззрения в ходе образования, формирование научной картины мира, вооружение обучающегося научным методом. Акцентируется внимание на индивидуализации образования, повороте к конкретному человеку, личности, антропоцентризме, как ведущих образовательных тенденциях. Показывается роль гуманизации образования в современном обществе.

Ключевые слова: *амбивалентность, антропоцентризм, гуманизация, инкультурация, образование, общечеловеческие ценности, самовоспитание, творчество, социализация.*

THE ROLE OF EDUCATION IN MODERN SOCIETY

K. G. Krechetnikov (Vladivostok)

Analyzes the importance of education in the information stage of development of mankind, education requirements and major landmarks. Focuses on such components of education, as socialization and inculturation of the person, education and self-education. Analyzed are the meanings of the notion «education» and the author's definition of this term. Special emphasis is placed on development

© Кречетников К. Г., 2013

Кречетников Константин Геннадьевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда, Дальневосточный федеральный университет.

E-mail: msk_spb@mail.ru

of the personality of the scientific Outlook in the course of education, formation of a scientific picture of the world, the armament of the student scientific method. The focus is on the individualization of education, turning to a specific person, personality, as the leading educational trends. Shows the role of humanization of education in the modern society.

Key words: *Ambivalence, anthropocentrism, humanization, acculturation, formation, universal values, self-education, creativity, socialization* The article is devoted to understanding the value of education and the inherent worth of human personality in the context of the present stage of development of mankind.

Образованность общества становится сегодня не только важнейшим фактором технологического и социально-экономического развития любой страны, но и условием выживания цивилизации, преодоления ее глобального экологического и духовного кризиса. В XXI в., когда человечество переходит в информационную стадию своего развития, образование должно стать непрерывным процессом, такой важнейшей составляющей жизни каждого человека, которая бы обеспечивала ему возможность ориентироваться в безбрежном океане информации, адаптироваться к непрерывным технологическим инновациям (см., например: [1–2]).

Однако главное требование к современному образованию – оно должно стать гуманистически ориентированным, рассматривать человека как основную ценность, быть направленным на развитие личности (см., например: [3–4]). Высоконравственная, духовно богатая, гармонично развитая личность, способная осуществлять постоянное активное саморазвитие, является тем ориентиром, целью, на достижение которой должны быть направлены все усилия образования.

Любое педагогическое исследование целесообразно начинать с осмысления глубинных, сущностных философских оснований исследуемой проблемы. Как отмечал С. И. Гессен, «даже самые частные и конкретные вопросы педагогики возводятся в последних своих основах к чисто философским проблемам, <...> борьба различных педагогических течений между собой есть только отражение более глубоких философских противоположностей» [5, с. 20]. Философское всегда означало по своей сути максимально универсальное, всеохватное, фундаментальное, существенное, создающее прочную основу.

В основе направленности любой системы образования лежат требования цивилизации [6]. Изменение роли человека вызывало новые требования к образованию и его ориентирам, потому что одной из важнейших задач образования является *социализация личности*.

На постиндустриальной стадии развития человечества основным результатом образования, необходимым обществу, является овладение каждым выпускником методологией познавательной деятельности, обеспечивающей непрерывный процесс саморазвития личности в течение всей жизни. И главной ролью современного профессионала сегодня становится роль не исполнителя чужой воли (пусть даже очень компетентного), а творца, созидателя.

Гуманистические теории, использующие концепцию социализации, принимают две основные предпосылки, касающиеся отношений индивида и среды:

- 1) среда оказывает реальное влияние на развитие личности;

2) человек становится субъектом, способным к социальному действию только через «принятие» социальной среды, вхождение в нее, а также через активную деятельность в ней.

Успех или неудача социализации зависят от того, в какой мере задачи развития в данной социальной среде связаны с человеческой индивидуальностью, с мотивами и ценностными установками индивида, с его умением самоопределяться в социальной среде, искать и действовать.

Не менее важным, чем процесс социализации, является процесс инкультурации, который понимается как становление и развитие индивидуальной культуры личности на основе ее саморазвития во взаимодействии с культурой социума. Тем самым выделяется личностное начало этого процесса, его субъектность. В свете инкультурации образование предстает как «погружение» индивида в достаточно мощный по своему развивающему потенциалу и многообразию «поток культуры». Такое «погружение» позволяет индивиду ощутить внутреннюю связь с развитием всего человеческого общества, становлением его культурного наследия, «прикоснуться» к мировым идеалам и ценностям [7].

«Образование, – писал П. Наторп, – есть не что иное, как культура индивида. ...Образование по существу своему не может быть никогда завершено» [8].

Процесс инкультурации человека сопряжен со множеством сложностей. Центральная из них – амбивалентность (противоречивость, неоднородность, «расколотость») культуры [9, с. 60]. Именно в зазоре между полярными оценками, задающими континуум реальностей культуры, возможно развитие личности. В пропасти между амбивалентными оценками, как между молотом и наковальней, выковывается личностный стержень индивидуального видения мира.

Социализация и инкультурация являются гранями единого целостного непрерывного процесса становления и саморазвития личности. При этом личность не должна рассматриваться как что-то статичное, неизменное. «Личность никогда не дана готовой, – писал С. И. Гессен, – но всегда создается, она есть не пассивная вещь, но творческий процесс: чтобы познать личность, надо подсмотреть ее в напряжении ее волевого устремления <...> Она есть дело рук самого человека, продукт его самовоспитания» [5, с. 73].

Ж.-Ж. Руссо в своей работе «Эмиль или О воспитании» различал три источника воспитания: природу, человеческое общество и самовоспитание. Он писал: «Воспитание дается нам или природой, или людьми, или вещами. Внутреннее развитие наших способностей и наших органов есть воспитание, получаемое от природы; обучение тому, как пользоваться этим развитием, есть воспитание со стороны людей; а приобретение нами собственного опыта относительно предметов, дающих нам восприятие, есть воспитание со стороны вещей» [10, с. 199].

Главным источником воспитания личности является ее внутренняя активность, так называемая самодеятельность. «Главная цель воспитателя, – писал А. Дистервег, – должна поэтому заключаться в развитии самодеятельности, благодаря которой человек может впоследствии сделаться распорядителем своей судьбы, продолжателем образования своей жизни. Самодеятельности он должен сообщить высшую силу, жизнеспособность и всеобъемлющий охват и подчинить ей остальные духов-

ные и физические силы. Следовательно, высшая задача образования, субъективная основа его – развитие самодеятельности» [11, с. 70]. Под самодеятельностью А. Дистервег понимал «свободное самоопределение», свободное исследование, изыскание, направляемое «исключительно живым стремлением к истине ради истины».

Поэтому образовательная среда должна предоставлять широкое поле для активного сознательного самоопределения обучающихся, задавать область для их поисковой исследовательской работы, всем своим содержанием, структурой и организацией способствовать самообразованию, становлению и развитию творческих способностей личности.

Для современной образовательной среды важными являются те смыслы, которые включает слово «образование». Понятие образование имеет очень много определений в философии, педагогике, психологии, других науках. При личностно-ориентированном подходе к образованию актуальными являются следующие варианты «раскрытия» данного понятия:

– *образование* (от *русск.* – создание образа) – это духовный облик человека, который складывается под влиянием моральных и духовных ценностей [12, с. 15];

– *образование* – многообразная личностно-ориентированная деятельность, обеспечивающая самоопределение, саморазвитие и самореализацию человека в динамичной социокультурной среде; становление, развитие, рост самой личности как таковой [13, с. 92–93];

– *образование* – это поиск нового, свободное открытие мира, не только и не столько изучение неизвестного, сколько освоение неизвестного; образование – есть творение, а не присвоение [14, с. 38];

– *образование* – формирование средствами культуры духовного образа человека [7, с. 44];

– *образование* – единый процесс физического и духовного становления и саморазвития личности, ее социализации, сознательно ориентированный на некоторые идеальные образы, на исторически обусловленные, зафиксированные в общественном сознании социальные эталоны [15, с. 78];

– *образование* – не столько «заказ» социума, сколько миссия человека во Вселенной; человек равновелик миру, следовательно, его предназначение – вселение в свой мир; вселение происходит через собственную продуктивную деятельность образующегося человека [14, с. 37];

Мы будем понимать образование как активную, непрерывную (продолжающуюся в течение всей человеческой жизни) созидательную деятельность индивида по присвоению им мировых научных и культурных ценностей, методологического опыта предшествующих поколений, его «вхождению» в человеческое общество, осуществляемое на основе и с целью саморазвития личности (авторская интерпретация). Такое понимание образования позволяет относиться к человеку как к субъекту (а не объекту) образования, как к обучающемуся, обладающему собственной активностью (а не пассивному обучаемому). При таком подходе образованность понимается не только как уровень профессиональной компетентности человека, но и как продукт его развития и саморазвития, совокупность качеств, определяющих личностную зрелость, «состояние человека, вышедшего на личностные позиции отношения к жизни, социального взаимодействия; совокупность потребностей адекватного самоосуществления и способность свободной ориентации в действительности; готовность

к продуктивному проживанию в изменчивой действительности; владение инструментарием сознательного самоопределения и самодостраивания – методами самообразования, самосовершенствования, самостабилизации» [16, с. 15].

Особый акцент в современных условиях развития общества делается на развитие у личности научного мировоззрения. Однако полноценно данная задача может быть решена только при глубокой внутренней заинтересованности индивида в своем саморазвитии, постоянном стремлении к познанию нового. Эта мысль может быть «усилена» словами С. И. Гессена о том, что «наука появляется впервые только там, где человек, отрешившись от страха перед природой и от гнетущей заботы самосохранения, поставил вопрос о существовании мира ради его познания, из чистого интереса к знанию <...> Как каждый должен выработать в себе личность, точно также и каждый должен быть приобщен к науке и к истине» [5, с. 28, 232].

Одной из главных задач высшего образования является вооружение обучающегося научным методом, как «живым орудием мысли», позволяющим человеку в дальнейшем вести самостоятельную познавательную и творческую деятельность. «Для истины необходим метод, – писал Р. Декарт, – то есть определенный способ познания. При встрече с затруднениями надо разделить его на несколько частей, сколько возможно для лучшего их преодоления; сложное заменяйте простым; предлагайте порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в естественной связи» [17, с. 59].

Переход от простой передачи знаний к освоению научного метода означает, что всякое отдельное знание должно быть получено обучающимся не ради себя самого, а ради некоего более глубокого начала, его порождающего, показывающего, каким путем данное знание было получено, подводящего к данному знанию путем цепи логических умозаключений. Для этой цели должны проектироваться такие образовательные ситуации, попадая в которые, обучающиеся осуществляют творческое «переоткрытие» новых для них знаний, осуществляя таким образом активную самостоятельную познавательную деятельность. «При ближайшем рассмотрении оказывается, – отмечал М. К. Мамардашвили, – что событие имеет структуру откровения» [18, с. 207].

Полученное путем самостоятельных микрооткрытий знание будет для обучающихся «живым», обладающим личностным смыслом, эмоционально насыщенным. Надо ли добавлять, что такое знание усваивается достаточно прочно? Пассивно же полученное знание остается для человека «чужим» и быстро забывается. Ведь недаром в народе говорят: «Что легко достается, легко и теряется». Русский философ А. Ф. Лосев, указывая на необходимость активного творческого подхода к приобретению знаний, говорил: «А зачем тебе окончательное решение? Чтобы перестать стремиться? Чтобы перестать быть проблемой? Чтобы умереть для жизни?» [18, с. 195].

Сегодня знание человека должно исходить не из единого специализированного тезауруса, а из всего многообразия мнений, подходов, идей и, прежде всего, – из личностных, когнитивных и методологических навыков, способности к критическому оцениванию и сопоставлению всего многообразия полученной информации. Поэтому для развития способностей к критическому мышлению образовательная среда должна быть

«насыщена» амбивалентными оценками, позволяющими индивиду «запустить» механизмы самодетерминации.

Философское постижение человека, его изучение антропологическими науками свидетельствует о его многомерности, многоликости, мозаичности, неисчерпаемости, динамичности. «Человек есть Возможность», как образно утверждают философы-экзистенциалисты. Именно от образования будет зависеть то, насколько эта Возможность будет реализована, насколько получат становление и развитие заложенные в человеке задатки и способности, насколько яркой индивидуальностью он будет обладать.

Принцип индивидуальности как один из важнейших принципов образования, по словам В. В. Розанова, требует, чтобы как в образуемом (обучаемом), так и в образующем (учебном материале) «была по возможности сохранена индивидуальность, это драгоценнейшее в человеке и в его творчестве. ...Где она не сохранена, подавлена или в пренебрежении, там образования совершенно не происходит...; только как личность, как этот определенный человек, а не “человек вообще”, я могу быть наиболее изобретателен в мыслях, своих чувствованиях, упорен, тверд в стремлениях. Оставьте во мне “человека вообще”, действуйте только на него и только общими же своими сторонами, и вы, наверное, сделаете меня во всем недалеким, ко всему вялым, ни в чем не ярким; незаметно для себя, вы сделаетесь и сами такими же; вы многого еще не забудете, но лучшее в себе потеряете; многому меня обучите, но не пробудите никогда самого во мне лучшего, что уже есть, дремлет, заложено в особенностях моего душевного склада. В противоположность животному, которое всегда есть род, вид, разновидность, – человек есть всегда особенное. “Личность” – вот его высшее, глубочайшее определение; и отвечая этому определению, каков бы ни был тип школы, система образования только та одна будет образовательной, где не будет нарушен этот принцип индивидуальности».

В этих мыслях В. В. Розанова содержится глубочайшая идея о том, что образование не должно быть построено так, чтобы обучать всех одному и тому же, на едином образовательном уровне. Главное предназначение образования – максимально способствовать саморазвитию задатков и способностей каждого, помочь человеку раскрыть и реализовать все лучшее, что в нем заложено.

В философии, особенно в подходе экзистенциалистов (А. Камю, С. Кьеркегор, Э. Мунье, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс) человек понимается как проект собственных мечтаний, воззрений, притязаний, который переживается субъективно. Он не только такой, каким он сам себя представляет, каким он видится для других людей, но во много такой, каким он хочет стать. Человек должен стремиться к познанию самого себя, своей субъектности. Это познание, по мнению М. Хайдеггера, может изменить существо человека в целом. Человек становится субъектом, «точкой отсчета сущего как такового» [18, с. 349]. Поэтому исходным пунктом образования среды должна стать субъективность индивида. В исходной точке, с позиции экзистенциалистов, не может быть никакой другой истины, кроме: «Я мыслю, следовательно, существую». Это «абсолютная истина сознания, постигающая самое себя...» [18, с. 345].

Поворот к конкретному человеку, личности, помещению ее в центр всех стремлений, целевых установок образовательной среды в философии получил название антропоцентризма. Образовательная среда, построенная на принципах антропоцентризма, называется личностно-ориентированной. Самоценность личности, максимальный учет ее интересов и склонностей, предоставление личности права самой управлять своим образованием являются основами для проектирования личностно-ориентированной образовательной среды. Такое отношение к личности является особенностью русской культуры, русских национальных традиций. «Искание абсолютного добра, свойственное русскому народу, – писал Н. О. Лосский, – ведет к признанию высокой ценности всякой личности» [19, с. 199].

Ведущим сегодня является принцип гуманизации образования, то есть такая постановка образования, в содержательной основе которой лежали бы великие гуманистические принципы и общечеловеческая мораль [20, с. 245], обращенность к мировой научной мысли и культурному наследию с последующим возвратом к личности. При этом гуманизм понимается как мировоззрение, основывающееся на «самоценности человека как личности, его праве на свободу, счастье, благополучие» [17, с. 57]. Гуманистическая парадигма образования строится на методологии, в основе которой лежит философия, доверяющая человеческой природе, утверждающая изначально позитивную, конструктивную сущность человека, заложенную в виде потенциала. Следствием этого выступает уважение к личности, понимание ее ценности, признание уникальности и неповторимости каждой личности, права на свободное развитие и проявление своих способностей. В данной философии отвергается идея детерминации человеческой жизнедеятельности внешними законами и закономерностями, отчетливо проводится идея самодетерминации человека [21, с. 38–39].

В рамках гуманистической парадигмы образования основной акцент педагогической деятельности переносится на создание условий для становления субъектной позиции обучающегося, в основе которой лежат его инициативность, самостоятельность, ответственность за организацию собственного образовательного процесса, рефлексивная самооценка результатов своей деятельности. Такие условия наиболее целесообразно создавать путем проектирования образовательной среды.

В современной гуманистической педагогике и философии образования наблюдаются следующие тенденции [22, с. 23]:

- снятие жестких императивов в теории и практике педагогического процесса; отказ от «формирующих» педагогических представлений и ориентация на процессы развития; термин «формирование» в рамках образовательной среды означает обеспечение индивида средствами, необходимыми для саморазвития, но ни в коем случае не директивно заданную последовательность формирующих воздействий, граничащих с насилием над личностью, подавлением ее стремлений и интересов;
- новые трактовки понятия «образования», включающие такие категории, как «саморазвитие», «самоопределение», «самореализация», «индивидуализация» личности;
- социокультурные изменения, связанные с информационной и культурно-образовательной насыщенностью среды жизнедеятельности че-

ловека, позволяющие сделать вывод о том, что процессы становления личности выходят далеко за рамки образовательных учреждений, то есть становятся средовыми.

Переход от репродукции действительности к творчеству, от подчинения авторитету к подчинению собственному разуму, от ограниченной организации учебного заведения к беспредельной текучести, вариативности жизни особенно ярко обнаруживает бесконечность и глобальность самой задачи образования. Образование, прежде всего, призвано культивировать особую технику «пробы сил» по установлению «соразмерности порядка индивидуальной души с миром вокруг нас, то есть с тем, что заведомо больше самого человека» (М. К. Мамардашвили) [27, с. 77]. Кроме того, образование должно создать такую внутреннюю атмосферу личности, чтобы на вопрос «Что больше – образование или человеческая жизнь?» естественным стал бы ответ: «Образование!!!» [9, с. 62]. Лишь отражение всей своей жизни как части более широкой образовательной ситуации гарантирует переход от внешне заданного образования к самообразованию, саморазвитию.

Современная философия, объясняя процессы становления и развития информационной стадии развития человечества и образования, интегрирует достижения психологии и педагогики, генетики, синергетики, экологии. Это позволяет ей заглянуть в завтрашний день человеческой цивилизации, предсказать ход дальнейшего ее развития. Ведь подлинная гуманизация образования, высокий уровень культуры мышления возможны лишь при соединении глубинных философских оснований, объясняющих наиболее фундаментальные существенные понятия и связи в природе и человеческом обществе с достижениями сегодняшнего дня, накопленным современным научным потенциалом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Арташкина Т. А.** Проблема сохранения личности в информационном обществе как педагогическая проблема // *Философия образования*. – 2013. – № 3 (48). – С. 133–143.
2. **Киселёв Н. Н.** Информационный фактор развития личности // *Философия образования*. – 2011. – № 5 (38). – С. 30–39.
3. **Сенько Ю. В.** Гуманитарное основание глобализации образования // *Философия образования*. – 2013. – № 1 (46). – С. 48–52.
4. **Фирсова А. Е.** Принципы антропологического подхода в теории и практике современного образования // *Философия образования*. – 2013. – № 3 (48). – С. 147–155.
5. **Гессен С. И.** Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
6. **Шукшунов В. Е., Взятьшев В. Ф., Романкова Л. И.** Взгляд в XXI век // *Высшее образование в России*. – 2009. – № 4. – С. 55–68.
7. **Степашко Л. А.** Философия и история образования. – Хабаровск : ХГПУ, 1998. – Ч. I. – 83 с.
8. **Natorp P.** Sozialidealismus. – Berlin, 1919. – S. 128.
9. **Нуркова В. В.** Образование как автобиографический факт // *Индивидуально-ориентированная педагогика : сб. тр. по материалам II межрегион. науч. конф.* – М. ; Томск, 2007. – С. 58–67.
10. **Педагогическое наследие** / Я. А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталлоцци ; под ред. В. М. Кларина, А. Н. Джуринского. – М. : Педагогика, 1989 – 416 с.
11. **Дистервег А.** Руководство к образованию немецких учителей. – М. : Учпедгиз, 1956. – С. 70–212.

12. **Бондаревская Е. В., Кульневич С. В.** Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания. – Ростов н/Д : Учитель, 1999. – С. 36–39.
13. **Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю.** Педагогический словарь. – М. : Академия, 2000. – 176 с.
14. **Хугорской А. В.** Современная дидактика : учеб. – СПб. : Питер, 2009. – 544 с.
15. **Педагогика** : учеб. пособие / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. – М. : Школьная пресса, 2002. – 512 с.
16. **Куликова Л. Н.** Гуманизация образования и саморазвитие личности. – Хабаровск : ХГПУ, 2001. – 333 с.
17. **Канке В. А.** Философия. – М. : Логос, 2010. – 272 с.
18. **Хрестоматия по философии** / отв. ред. А. А. Радугин. – М. : Центр, 2008. – 416 с.
19. **Русские философы** / отв. ред. С. В. Корнилов. – СПб. : Лань, 2001. – 448 с.
20. **Клехо Ю. Я.** Образовательный императив. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 368 с.
21. **Социально-психологические проблемы развития личности** // Тез. докл. Всероссий. науч. интернет-конф. – Тамбов : ТГУ, 2001. – 64 с.
22. **Зоткин А. О.** Дидактическая характеристика моделей индивидуализации в современной теории и практике // Индивидуально-ориентированная педагогика : сб. тр. по материалам II межрегион. науч. конф. – М. ; Томск, 2007. – С. 21–29.
23. **Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И.** Введение в философию образования : учеб. пособие. – М. : Логос, 2000. – 223 с.
24. **Бердяев Н. А.** Царство Духа и царство Кесаря. – М. : Республика, 1995. – 383 с.
25. **Субетто А. И.** Квалитология образования. – СПб. ; М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 220 с.
26. **Бердяев Н. А.** Самопознание (опыт философской автобиографии). – М. : Междунар. отношения, 1990. – С. 197–206.
27. **Мамардашвили М. К.** Современная европейская философия (XX век) // Логос: философско-литературный журнал. – 1991. – № 2. – С. 109–130.
28. **Толстой Л. Н.** О народном образовании. Антология педагогической мысли России второй половины XIX века – начала XX века. – М. : Педагогика, 1990. – С. 91.
29. **Абдеев Р. Ф.** Философия информационной цивилизации. – М. : Владос, 1994. – 336 с.
30. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века. – М. : ИнтерДиалект, 1997. – 697 с.

Принята редакцией 15.09.2013

УДК 37.0

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ф. Х. Киргуева (Владикавказ)

В данной статье автор пытается показать, что модернизация образования определяет основные направления в развитии образовательной системы высшей школы, что ведет к поиску новых подходов к решению вопросов развития высшего образования: разработке концепций, пересмот-

© Киргуева Ф. Х., 2013

Киргуева Фатима Хасановна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры начального и дошкольного обучения, Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова.

E-mail: kusu@yandex.ru