

рой образования и науки. Однако обнаглевшие властвующие чиновники действуют по гитлеровскому рецепту: «с массой нужно обращаться как с женщиной, а женщина любит покоряться силе».

Российская академия наук оказалась неспособной выработать общую, научно обоснованную позицию по отношению ко всему тому, что творят «либеральные реформаторы» с нашей страной и народом. Ее руководство лишь иногда горько сетовало на крайне неудовлетворительное государственное финансирование науки, что выделенные средства расходуются на провальные «инновационные» проекты и элементарно разоряются, что насильственная перекройка отечественного образования по худшим западным образцам подрывает процесс воспроизводства научных кадров. Морально разложившиеся высшие чиновники решили, что с этой академией, как со слабовольной женщиной, можно делать все, что угодно. Погром Российской академии наук происходит потому, что она, приняв всерьез миф о запрете на политическую деятельность, не осмелилась стать политической силой и позволила властвующим наглым свершить над собой насилие. Профессиональный и гражданский долг наших педагогов и ученых – сделать все, чтобы, во-первых, остановить погромщиков и, во-вторых, предложить конструктивную стратегию развития российской научно-образовательной сферы.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 008

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ТРАДИЦИЙ И СОВРЕМЕННОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРОТВОРЧЕСКИХ ШКОЛ

*И. А. Жерносенко* (Барнаул),  
*Д. И. Мамыев* (Республика Алтай, с. Онгудай), *Е. В. Ушакова* (Барнаул)

*Исследуется проблема взаимосвязи традиций и современности в деле сохранения национальных культур в условиях глобализации XXI в. Обосновывается, что сохранение и развитие богатства культурного разнообразия социосферы возможно лишь с помощью специальных социальных программ. Главным механизмом постоянной передачи культуры новым поколениям – детей и молодежи – может служить культуротворческая*

---

© Жерносенко И. А., Мамыев Д. И., Ушакова Е. В., 2013

**Жерносенко Ирина Александровна** – кандидат культурологии, доцент, заведующая кафедрой культуры и коммуникативных технологий, Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова.

E-mail: iaj2002@mail.ru

**Мамыев Данил Иванович** – директор этноприродного парка «Уч Энемек».

E-mail: danil-mamyev@yandex.ru

**Ушакова Елена Владимировна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foashakova@gmail.com

школа. Обоснованы методологические принципы деятельности такой школы и представлен практический опыт организации культуротворческих школ на Алтае.

**Ключевые слова:** традиции и современность, трансляция культуры, культуротворческая школа, методология образования в культуротворческой школе.

## INTERRELATION OF TRADITIONS AND MODERNITY IN THE ORGANIZATION OF THE CULTURE-CREATIVE SCHOOLS

*I. A. Zhernosenko* (Barnaul),  
*D. I. Mamyev* (Altai Republic, Onguday village), *E. V. Ushakova* (Barnaul)

*The problem of interrelation of traditions and modernity in preservation of national cultures in the conditions of globalization of the XXI century is investigated. It is substantiated that preservation and development of the wealth of cultural diversity of the society is possible only by means of special social programs. The culture-creative schools can serve as the main mechanism of continuous transfer of culture to new generations, children and youth. The methodological principles of activity of such school are substantiated, and the practical experience of organization of culture-creative schools in the Altai region is presented.*

**Key words:** traditions and modernity, the translation of culture, culture-creative school, educational methodology in the culture-creative school.

Культура – это главное творение человека и человечества, пронизывающее всю ткань социальной жизни с древнейших времен и вплоть до современности. Это мир искусственный, созданный на основе мира естественного, впитавший в себя красоту и гармонию бытия в разнообразных видах человеческого творчества. Главный механизм трансляции культуры на протяжении всей истории состоит в ее передаче из поколения в поколение, через непрекращающиеся звенья учителей и учеников. В современных условиях трансляция культуры во времени, начинаясь с семьи, далее продолжается в системе образования. Особое место занимает школа, поскольку именно здесь в общественной культурно-педагогической форме передаются главные традиции бытия народов, образа жизни людей, важнейшие достижения материальной и духовной жизни. В связи с изложенным, в начале XXI в. ряд международных организаций (ООН, ЮНЕСКО и др.) и культурных сообществ разных стран, в том числе России, поддержали общую стратегию сохранения уникальных социокультурных традиций разных стран и народов социосферы, чтобы они не исчезли под натиском бездушной массовой глобализации финансово-экономических структур. Нарастает опасность слома аксиологических структур общества, утраты вечных ценностных смыслов, которые во все времена и во всех культурах играли роль той главной оси, на которой держалась модель мира каждого народа и культура человечества в целом.

В трудах современных отечественных ученых, занимающихся философией и культурологией образования (А. П. Валицкая, М. С. Каган,

Н. Б. Крылова, Ф. Т. Михайлов, Л. М. Мосолова, Ю. В. Сенько, Е. А. Ямбург и др.), красной нитью проходит мысль о том, что приоритетной моделью современной школы должна стать культуuroобразующая модель, поскольку она, с одной стороны, опирается на национальные особенности образования как сферы социокультурной практики, а с другой – она перспективна для мирового сообщества в целом [1–6]. Например, на постсоветском пространстве нашей страны, с изменением культурно-индифферентного концепта единой национальной общности – советского народа – и началом формирования национальной идентичности народов России, с особой остротой встали вопросы культурной самоидентификации как этносов и народов, населяющих Россию, так и самой национальной общности россиян. Не случайно звучали призывы о поиске или построении обновленной национальной идеи.

Общеизвестно, что любое общество для обеспечения развития, социальной стабильности и самовоспроизводства формирует соответствующую систему образования. И сегодня в условиях динамичного, разнонаправленного развития общества все более изощренно потребляющего ресурсы планеты, меняется парадигма образования: от «человека разумного» к «человеку компетентному», эффективно усваивающему блага цивилизации. И забрезжившая на заре перестройки романтическая идея воспитания «человека культурного» становится все более эфемерной и утопичной. Но, как отметил Е. А. Ямбург, единственно возможной формой образования в современных условиях может быть только культуросообразная образовательная парадигма, которая не будет противопоставляться ни когнитивной, ни личностно-ориентированной, ни компетентностной парадигмам, но вберет в себя их сильные стороны, нивелировав недостатки [6].

Когда заходит речь о культурологической модели школы, нередко педагогами, родителями, учениками понятие «культура» в образовательном процессе определяется как реализация этических и эстетических оснований в стиле общения на уроке, введение факультативных занятий, рассказывающих об искусстве и т. п. Но этого недостаточно, так как культура не может быть транслирована в виде некоей суммы установок и готовых знаний. Она «вызревает как собственный уникальный образ мыслей и поступков. Школа, выстраивающая культурологическую модель, должна создать такие условия для ребенка, когда он сам начинает действовать культурно, творчески выбирая и применяя на практике ценности, знания и образцы» (Н. Б. Крылова) [3, с. 127].

Культурологическая модель образования влечет за собой изменение содержания образования. Но оно невозможно без изменения принципов структурирования образовательного процесса. В культуросообразной модели школы невозможен предметно-дисциплинарный подход. Это удел сциентистского или когнитивного подхода. Культура же по природе своей интегративна, полисистемна. Поэтому и знания, даваемые культурологической школой, должны быть универсальными (понятие «универсум» содержит в себе значения: целостность, полнота). Модернизация образования, по определению А. П. Валицкой, «возможна и необходима только через развитие новой модели школы как единого образовательного про-

странства, структурирующего универсум современного знания в формах гуманитарной ценности» [1, с. 78].

Формирование «человека культурного» основано на решении соответствующих задач: 1) воспитание человека умелого и мобильного; 2) воспитание человека духовного. Но, по-видимому, одним из самых маркирующих качеств «человека культурного» является его способность к диалогу – той высшей форме общения, когда каждая сторона, участвующая в диалоге, не только самодостаточна и самоидентифицирована, чтобы транслировать собственные ценности, но и способна услышать противоположную сторону, понять и принять ее ценности, сделать их «для себя значимыми». Именно диалог оказывается той формой социального строительства, которая способна вывести социум из затяжного политического и культурного кризиса. И воспитать человека культурного, способного к диалогу, интегрированного в современное поликультурное общество, но при этом не утратившего собственной культурной самоидентификации, – насущная задача современной школы.

Если мы хотим выявить подлинную суть современного образования, то, наверное, стоит применить «закон правильного названия вещей», выведенный Конфуцием, т. е. прямого соответствия названия – называемому. Понятие «образование» значительно шире, чем понятие «обучение». В отличие от обучения как передачи определенной суммы знаний, умений и навыков, образование – это также и процесс духовного становления личности. П. Флоренский рассматривал образование как восхождение к универсуму, тем самым подчеркивая целостность, даже синкретизм концепта «образование». По его определению, «образ-ование» – это «ваяние образа...», это «процесс обретения человеком собственного образа, отличного от других и одновременно стремящегося к соединению с идеальным Божественным Ликом» (цит. по: [4, с. 21]). Необходимо рассматривать образование как процесс, когда человек поднимается «из царства природы в царство Духа» (Вл. Соловьев) [7] и обретает способность по собственной воле совершать (перефразируя Ф. Энгельса) переход «из царства свободы в царство необходимости» [8, с. 294–295], которая понимается, прежде всего, как ответственность. Поэтому проблема восстановления шкалы ценностей сегодня встает с особой остротой. Нельзя обучать, не воспитывая, а воспитывать, не обучая, – это всегда процесс амбивалентный. Обучая математическим формулам, нельзя не помнить, что они содержат в себе основания гармонии и красоты, и эта красота той же природы, что и красота цветка. Авиаконструктор Андрей Туполев утверждал, что некрасивый самолет не полетит.

В образовательный процесс (в рамках образовательно-культурологического эксперимента) необходимо внедрение таких базовых принципов выстраивания культуротворческой модели школы, как интеграция, инкультурация и диалог. Практика применения данных принципов в ряде образовательных учреждений показала, во-первых, их эффективность в плане реализации содержания образования, а во-вторых – их культуротворческую неисчерпаемость в плане порождения множества разновидностей образовательных учреждений, избравших культуросообразную стратегию развития. Названные принципы проявляются в специализиро-

ванных школах многопланово, пронизывая сущностно весь школьный мир и образуя некую полевую структуру, которую можно определить как поле культуры. Остановимся на этих праксиологических культурфилософских принципах более подробно. Так, одним из приоритетных направлений реализации эксперимента является постепенное освоение принципов интеграции. На начальном этапе это могут быть уроки с семиотической компонентой, лежащей в основе интеграции. Далее – создание учебных программ с культурологической составляющей (основанной на принципах интеграции, инкультурации, диалога). Такие программы создают основания для межпредметной и межцикловой интеграции внутри параллели, на каждом учебном этапе. Они позволяют выявить культурные универсалии, лежащие в основе как локальных, региональных культур, так и мировой культуры в целом.

При выстраивании образовательной программы новой школы предстоит преодолеть не только узость сциентистских представлений о научном знании как «точном», формализованном, эмпирически проверяемом и повторяемом, а также реализующемся в блоке естественно-математических дисциплин. Сегодня важно понимать сущностные позиции гуманитарного знания – принципиально «неточного», наполненного личностными ценностными смыслами. Это знание не уместится в одномерных знаковых системах точных наук. Оно постигается и хранится в образах символических и многомерных. Поэтому глубинную системообразующую роль в формировании нового содержания образования играет семиотическая компонента, так как она состоит из универсальных категорий, реализующихся в человеческой деятельности через разного рода символы, мифологемы, архетипы, культурные константы. Она может стать одним из способов интеграции гуманитарного и естественно-математического (шире – естественнонаучного) знания в целостном образовательном пространстве школы. Семиотическая компонента также может стать основой межкультурного диалога.

Историко-культурные подходы в выстраивании интегрированного учебного плана весьма эффективны в среднем звене, когда в сознании ребенка формируются способности к анализу и синтезу, выстраиваются причинно-следственные связи. В этот период «культурный опыт человечества может быть актуализован как духовная биография личности» (А. П. Валицкая). Данная технология может стать инструментом гуманизации сознания и практики учащихся, что позволит начать процесс преодоления тотального разрыва между научно-техническим прогрессом и духовной деградацией общества. Нет нужды еще раз убеждать в том, что знания – наука и технический прогресс – могут стать опасным инструментом, если они отчуждены от собственно-человеческих, гуманитарных смыслов, изъяты из духовного, ценностного поля культуры. Результатом построения модели культуротворческой школы должен стать интегрированный учебный план школы, выстроенный как по горизонтали, так и по вертикали, осуществляющий преемственность психолого-возрастных моделей мира на каждом образовательном уровне и целостность развивающейся картины мира.

Одновременно с образовательным процессом школа выстраивает единое социокультурное пространство, интегрируясь с учреждениями дополнительного образования и становясь полюсом культурного притяжения населенного пункта или его части. Не менее существенную роль в формировании культурологической модели школы играет принцип инкультурации – «погружения в пространство культуры». В современных условиях образование невозможно без освоения ценностей и смыслов культуры, представляющих собой совокупный опыт человечества. Экспоненциально возрастающий объем информации создает прессинговые условия для существования и развития сознания человека. Если сегодня не помочь учащимся выработать систему ценностных критериев, не научить их фильтровать поступающую информацию, совершать осознанный, нравственно оправданный выбор – катастроф не миновать: ни личных, ни общественных, ни межрегиональных, ни глобальных.

Становление личности возможно при условии наличия единства «трех С», по определению М. В. Богуславского: самоидентификации, самосознания и самореализации. Лишь при условии освоения личностью культурно-исторических ценностей человечества, их опредмечивания (т. е. определения «для меня значимости» и реализуемости в повседневной жизни), возможно формирование личности, способной к творческой, продуктивной и созидательной деятельности. Но для выращивания такой творческой, культуросообразной личности также важна среда, формирующая соответствующие условия. Поэтому школа становится не просто местом географической локализации эксперимента, а подлинным институтом культуры, где культивируются свои традиции, этические и эстетические константы, создающие неповторимую ауру поля культуры. Субъектом же этого процесса является учитель нового типа, способный к реализации собственной творческой позиции и организующий творческую деятельность учащихся, что позволяет им осознавать собственную культурную принадлежность.

Третий, а по сути, системообразующий принцип культуротворческой модели школы – диалог – пронизывает все сферы ее деятельности: от эвристической ситуации на уроке, когда учитель и ученик выступают как равноправные партнеры совместной познавательной деятельности, имеющей целью приращение обеих позиций новым совокупным знанием; от совместной проектной деятельности в групповых формах работы на уроках и во внеурочных мероприятиях; от выявления и реконструкции синхронического и диахронического диалогов культур в содержании образования – до выстраивания продуктивного диалога с партнерами по экспериментальной деятельности.

В качестве примера практической реализации культуротворческой школы обратимся к опыту ученых и педагогов, накопленному на Алтае. Как было отмечено выше, в период перестройки нашего государства правомерно были подняты вопросы сохранения коренных культур малочисленных народов России, в том числе культуры алтайцев. Способы для этого предлагались самые разные. Например, многие деятели культуры поднимали вопрос о ее музеефикации и консервации таких культур, о сохранении культуры в виде неких «экспонатов» и фольклорных

образцов, демонстрируемых на различных мероприятиях в качестве «местного колорита». Но уже тогда часть специалистов, понимавших культуру как живой организм, обосновывали фундаментальную мысль о том, что суть традиционной культуры заключена в ее жизнеспособности, которая невозможна без ее прямой связи с территорией, где она возникла и существует. А в условиях современности традиционные знания впервые за много веков могут стать основой устойчивого развития не только отдельно взятых территорий, но и государства в целом. И, конечно же, начинать необходимо с детского возраста, прививая новым поколениям граждан лучшие многовековые традиции своего народа, в союзе с другими народами и культурами территории, страны. И тогда в центре культуроросиздающей деятельности оказывается живой социальный организм – школа. Но школа особая – культуротворческая.

В рамках данной концепции живой культуры народов, на территории Алтая (Алтайский край и Республика Алтай) на протяжении нескольких лет выстраивается сеть школ, избравших культуротворческий подход в качестве стратегии развития своего образовательного учреждения. В основу эксперимента была положена концепция модели культуротворческой школы (автор А. П. Валицкая), опробованной в школах Санкт-Петербурга, Нальчика, Екатеринбурга, Барнаула и др. Следует обратить внимание на творческую, преобразующую, практико-ориентированную природу экспериментальной образовательной модели. В настоящее время на Алтае активно работают в сетевом проекте «Культуротворческие школы Алтая» семь образовательных учреждений Республики Алтай и Алтайского края, которые в рамках заявленной парадигмы задают самые разнообразные векторы развития: культурологическая модель школы в условиях военного городка (Алтайский край, пос. Сибирский); национальные модели школ – сеть культуротворческих школ Каракольской долины Онгудайского района Республики Алтай; гимназия «Планета детства» города Рубцовска.

Интересен опыт пяти школ Каракольской долины (Республика Алтай), развивающихся в логике становления модели культуротворческой школы, избравших приоритетным направлением своего развития восстановление преемственности традиционной этики взаимодействия человека с природой и передачи молодому поколению основ древнего духовного знания в качестве системообразующей мировоззренческой доминанты. Названные пять школ взяли на себя лидирующую роль в деле выстраивания стратегии устойчивого социально-культурного развития территории Каракольской долины. Они выступают как полноправный социальный партнер, «включенный» в местные социальные сети, инициатор кооперации и активизации всех социальных институтов по решению насущных вопросов жизни местного сообщества, участник процессов территориального развития.

Школы активно включают в содержание образования темы по этнографии, истории культуры региона, традиционному природопользованию, этнопедагогике; включаются в научную и природоохранную деятельность этноприродного парка «Уч Энемек», территория которого включает в себя священную для алтайцев Каракольскую долину; иницируют социально

значимые проекты экологической и социокультурной направленности. Учеными и педагогами, непосредственно участвующими в работе культуротворческих школ, подготовлен комплект учебно-методических пособий «Алтай заповедный» (научный руководитель проекта И. А. Жерносенко, консультант Д. И. Мамыев) при поддержке Программы развития ООН и Глобальным экологическим фондом.

Весь комплект учебных пособий выдержан в единой концепции и основан на интегративном принципе. С методологических и методических позиций это создает оптимальные условия для выстраивания в сознании учащихся единой целостной картины мира, позволяет практически усвоить взаимозависимость и взаимодополняемость природных и социокультурных процессов единого и гармоничного мира. Принцип интеграции выдерживается не только внутри учебных пособий, объединяя предметные знания в соответствующие им области (естественнонаучную и гуманитарно-художественную), но и между содержанием самих книг, что подчеркивается и одинаковостью названий учебников для среднего звена общеобразовательной школы: «Мир заповедной природы Алтая» и «Мир заповедной культуры Алтая». Они имеют единую структуру: содержание глав учебных пособий распределено по ландшафтным зонам горного и степного Алтая, где расположены ключевые ООПТ (особо охраняемые природные территории) Республики Алтай и Алтайского края. Известно, что каждая ООПТ – это уникальный, самобытный неповторимый феномен как в вопросах биоразнообразия, так и историко-культурного наследия. Эти территории становились заповедными, так как человек всегда чувствовал их природную уникальность, и поэтому освящал, сакрализовал место, наделяя его значимыми для себя смыслами, создавая условия для сохранения биоразнообразия. Содержание пособий взаимно перекликается, здесь встречаются точки зрения современного научного знания и традиционного знания местного населения. Учебное пособие для старших классов «Экология и культура» является логическим продолжением учебных пособий для среднего звена, интегрируя естественнонаучный и культурологический подходы в единую картину мира, осваиваемую уже не на знаниевом уровне, а на духовно-экологическом, мировоззренческом. Комплект получил высшую экспертную оценку, гриф «Рекомендовано» Российской академии образования, и был определен как инновационный. А в 2011 г. стал лауреатом 19-го конкурса Ассоциации книгоиздателей России «Лучшие книги года», победив в номинации «Лучшая учебная книга». Полагаем, что будущее нашей планеты во многом зависит от того, сможем ли мы подготовить себе на смену людей, способных сохранить и преумножить красоту и богатство природно-социального разнообразия мира.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Валицкая А. П.** Новая школа России: культуротворческая модель // Культуротворческие школы Алтая: поиски и решения. – СПб.; Барнаул : АРТИКА, 2007. – 182 с.
2. **Дмитриев Г. Д.** Многокультурное образование. – М. : Народное образование, 1999. – 208 с.



3. **Крылова Н. Б.** Культурология образования. – М. : Народное образование, 2000. – 272 с.
4. **Сенько Ю. В.** Гуманитарные основы педагогического образования: Курс лекций : учеб. пособ. для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М. : Академия, 2000. – 240 с.
7. **Соловьев В.** Оправдание добра. Нравственная философия. – Ч. 2. – Гл. 8, VI. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vehi.net/soloviev/oprav/08.html>.
5. **Философия культуры.** Становление и развитие / под ред. М. С. Кагана. – СПб. : Лань, 1998. – 448 с.
6. **Школа Ямбурга.** Диалоги с Валерием Выжutowичем. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2008/08/28/yamburg.html>.
8. **Энгельс Ф.** Антидюринг. – Собр. соч. – Т. 20. – М., 1966. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_20/p4.php](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_20/p4.php)

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 13 + 378 + 316.7

## ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ФОРМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**В. И. Кудашов** (Красноярск)

*Автор анализирует возможности и перспективы альтернативных государственному профессиональному образованию форм: дистанционное обучение, информационно-компьютерные технологии, корпоративное образование. Автор считает, что место государства в профессиональном образовании будет занимать бизнес, в меньшей степени некоммерческие структуры, усиленные различными средствами и инструментами новых технологий.*

**Ключевые слова:** государственное профессиональное образование, дистанционное обучение, информационно-компьютерные технологии, корпоративное образование, бизнес, некоммерческие структуры.

## ALTERNATIVES TO THE STATE PROFESSIONAL EDUCATION: OPPORTUNITIES AND PERSPECTIVES

**V. I. Kudashov** (Krasnoyarsk)

*The author analyzes the possibilities and prospects of alternative forms of state professional education: distance learning, information and computer technologies, corporate education. The author believes that business and non-profit organizations, reinforced by various means and tools of new technologies, will take up the place of the state in professional education.*

---

© Кудашов В. И., 2013

**Кудашов Вячеслав Иванович** – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, Сибирский федеральный университет.

E-mail: vkudashov@mail.ru