

12. Левитов Н. Д. Психическое состояние агрессии // Вопр. психологии. – 1972. – № 6. – С. 168–171.
13. Малыгина С. В. Семейные факторы формирования алекситимии // Журнал практической психологии и психоанализа. – 2004. – № 5. – С. 23–38.
14. Николаева В. В. О психологической природе алекситимии // Психологический журнал. – 2000. – № 4. – С. 15–21.
15. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии : учеб. пособие / А. А. Крылов, С. А. Маничев. – СПб. : Питер, 2000. – 560 с.
16. Практическая психодиагностика : методики и тесты / Д. Я. Райгородский. – Самара : БАХРАХ-М, 1999. – 512 с.
17. Шамшикова, Е. О. Динамические тенденции самосознания: трансформации нарциссизма и развитие психологических границ личности // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 194–203.
18. Юдина К. С. Коррекция агрессивного поведения личности: философский аспект // Философия образования. – 2007. – № 4. – С. 265–269.

УДК 13 + 159.923 + 316.6

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Л. А. Беляева, Ю. А. Семенова (Екатеринбург)

*Статья посвящена вопросу о месте толерантности в структуре гражданской идентичности личности. Различая в структуре гражданской идентичности когнитивный, эмоциональный, ценностный и деятельностный компоненты, авторы рассматривают толерантность как базовую ценностную установку гражданского сознания, которая актуализируется в контексте современных социальных изменений. Как ценностное основание гражданской идентичности и норма гражданских отношений, толерантность анализируется с позиции трех подходов: аксиологического, нравственно-этического и социокультурного. В статье также исследуется значение развития толерантной установки сознания в системе гражданского образования.*

**Ключевые слова:** толерантность, гражданская идентичность, ценностная установка, гражданское образование.

---

**Беляева Людмила Александровна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии Института фундаментального социально-гуманитарного образования Уральского государственного педагогического университета.

620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.

E-mail: belyaeva@uspu.ru

**Семенова Юлия Александровна** – аспирант кафедры философии Института фундаментального социально-гуманитарного образования Уральского государственного педагогического университета.

620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.

E-mail: semenovaua2008@yandex.ru

## TOLERANCE IN THE STRUCTURE OF CIVIL IDENTITY OF THE PERSON

L. A. Belyaeva, Yu. A. Semyonova (Ekaterinburg)

*The article deals with the problem of the place of tolerance in the structure of civil identity of the person. The authors distinguish the cognitive, emotional, value-related and activity-related components in the civil identity structure and consider tolerance to be a basic value-related attitude of civil consciousness which becomes more significant considering the present-day social changes. There exist three approaches to the analysis of tolerance as a value of civil identity and a norm of civil relations. These are axiological, moral-ethical and social-cultural approaches. The importance of the development of the tolerant attitude of consciousness in the civil education system is also studied in the article.*

**Key words:** *tolerance, civil identity, structure of civil identity, value-related attitude, civil education.*

В настоящее время формирование гражданской идентичности личности как необходимой предпосылки развития гражданского общества в России не только осознается как важная политическая задача, требующая практического решения, но и является одной из наиболее дискуссионных теоретических проблем. Основной целью философского поиска в этой области становится не столько выявление сущности, структуры, а также функций гражданской идентичности, сколько поиск аксиологических оснований или общезначимых принципов, определяющих направленность деятельности человека и мотивацию его поступков в сфере гражданских отношений. Одним из таких ценностных оснований является толерантность как установка сознания.

Гражданская идентичность как вид социальной идентичности личности тесно связана с потребностью в установлении связей с другими людьми и актуализируется во взаимодействии людей как представителей гражданской общности. Опираясь на определение социальной идентичности, предложенное представителем когнитивной психологии Х. Теджфелом, гражданскую идентичность можно представить как систему следующих элементов:

– когнитивного элемента, включающего знание человека о принадлежности к сообществу граждан, представления об основах и принципах объединения, перспективных планах, общности интересов;

– эмоционального элемента (эмоциональное проявление знания, отношение к знанию), отражающего переживание человека своей принадлежности к гражданской общности, восприятие значимости гражданства, включающего в себя чувство сопричастности, чувство гражданского долга, веру в собственные силы, чувство человеческого достоинства и гордости, вызванные принадлежностью к гражданской общности;

– ценностного элемента (придание знаниям о своей принадлежности к гражданской общности субъективной значимости, наполнение их личностным смыслом), связанного с принятием поведенческой модели и ценностных ориентиров гражданина, осознанием целей и мотивов гражданской

активности. При этом гражданская идентичность представляет собой открытую систему ценностных ориентаций, включает в себя уважение прав других людей и самоуважение, признание права на свободный и ответственный индивидуальный выбор, готовность к самостоятельному, критическому анализу явлений общественной жизни, свободу и ответственность. Базовым ценностным основанием гражданской идентичности является, на наш взгляд, толерантность.

Кроме того, гражданская идентичность не может быть понята вне активности человека. В структуре гражданской идентичности следует выделить и деятельностный компонент. Здесь гражданская идентичность предстает как центр продуктивной, созидательной деятельности человека. Гражданская идентичность определяет поведение людей в качестве ответственных социальных субъектов, самостоятельных в выборе решений, участвующих в публичной жизни.

Опираясь на достаточно известный в философии (в работах Э. Фромма, Г. Марселя, А. Турена и др.) принцип разведения двух жизненных ориентаций, двух идентификационных стратегий – «быть» и «иметь» (или «использовать»), можно определить гражданина как производителя, но не потребителя общественной ситуации. Обладать гражданской идентичностью – значит быть активным, инициативным, дать проявиться своим способностям и таланту, быть заинтересованным в связи с другими людьми, преодолевая тем самым изолированность своего Я. В этом и заключается сущность гражданской идентичности. Гражданская идентичность подразумевает усилие социальных действующих лиц самим определять условия своей совместной жизни, предполагает ориентацию на социальные связи, встроенность в социальную сетку, способность устанавливать подлинные (не фрагментарные, не поверхностные, не краткосрочные, но константные) связи с социальным миром и способность гражданина управлять собой – уметь распорядиться своей автономностью (экономической, политической и духовной).

Таким образом, важнейшей функцией гражданской идентичности является включение индивида в систему социальных связей, ориентация в социальном пространстве. Среди функций гражданской идентичности также следует отметить функцию самореализации и самоактуализации личности в социально значимых и социально оцениваемых видах деятельности. Гражданская идентичность становится также основой упрочения горизонтальных связей, согласования разнонаправленных интересов различных социальных групп.

Толерантность является базовым компонентом гражданской идентичности, а именно – важнейшей ценностной установкой гражданского сознания, регулирующей и направляющей продуктивную деятельность человека в публичной сфере. В подтверждение данного тезиса необходимо обратиться к анализу современного этапа трансформации социального мира.

Сегодня обострение проблемы толерантности связано с противоречиями, возникающими на пересечении двух тенденций мирового развития, между становлением мира как единой социальной системы, стремлением отдельных государств, народов к объединению в рамках единого международного сообщества (глобализацией) и желаниями сохранить группо-

вую (этническую, национальную, религиозную, государственную) и личностную идентичность, попытками «усилить» различия.

С одной стороны, развитие средств коммуникации, позволяющих преодолевать границы физического и социального пространства, сделало возможным широчайшие культурные контакты. В глобализирующемся мире пространство идентификации личности выходит за пределы отдельной культуры, что позволяет современному человеку определять себя не только в рамках тех групп, с которыми он связан фактом рождения или проживания. С другой стороны, сегодня мы можем наблюдать усиление групповых идентичностей, основаниями которых выступают различия, проходящие вдоль этнических, религиозных и языковых линий, что в современных условиях не может не оборачиваться конфликтами и насилем как способом их разрешения. Подобное «возвращение к корням», «ностальгия по идентичности» (В. С. Малахов) представляет собой попытку «нагрузить» идентичность традиционными ценностями и сплотиться против сил (в том числе и против тенденций глобализации), угрожающих идентичности, что, как правило, выражается в отказе от критического диалога, от расширения собственного опыта. Таким образом, оборонительная стратегия в отношении идентичности, защита групповой идентичности ограничивают толерантность.

В этой ситуации британский социолог Э. Гидденс, предупреждая об опасности фундаментализма как одного из возможных направлений поиска идентичности в мире, где необходимо уживаться с людьми, которые на нас не похожи, предлагает обратиться от национальной идентичности (интолерантной по своему наполнению) к идентичности гражданской [2].

Гражданская идентичность как доминирующий вид социальной идентичности личности в обществе ценностного плюрализма, в отличие от идентичности национальной, значительно расширяет границы и возможности толерантных отношений. Не нивелируя различия, не ослабляя при этом связи со «своей» группой, гражданская идентичность является условием консолидации общества, раздираемого противоречиями. Поэтому формирование толерантности как важнейшего компонента гражданской идентичности, на наш взгляд, является актуальной задачей развития гражданского общества.

Несмотря на то, что сегодня толерантность является наиболее популярным и востребованным временем понятием, в отечественной науке данное понятие остается непроясненным. Однако для современных отечественных исследований характерен постепенный отказ от определения толерантности лишь как терпимости к чужим мнениям, верованиям, поведению, от поиска оснований толерантности в пассивности и смирении субъекта толерантного отношения, что значительно расширяет содержание понятия «толерантность».

В социально-философских, культурологических, этических, социологических, политологических, психологических исследованиях выделяются различные аспекты проблемы толерантности. Толерантность трактуется как добродетель, положительное нравственное качество человека (О. Б. Акимова), моральный долг, мировоззренческая и нравственно-пси-

хологическая установка личности, заключающаяся в принятии различных, прежде всего чуждых идей, обычаев, ценностей и норм поведения (В. М. Соколов); как поведенческая установка, выражающаяся в способности и готовности принять других в их инаковости, взаимодействовать с другими, какие они есть, на основе принципа ненасилия (Г. В. Палаткин); внутренне активное отношение к действительности, проявляющееся как ответственный поступок, воплощенный в участном действии, мысли и слове (Ю. А. Ищенко), основанное на нравственно-понимающем сопереживании (В. А. Петрицкий), с позиции ценностных отношений – как гуманистическая ценность (П. В. Степанов, В. А. Кувакин); как педагогический феномен – комплексное личностное качество, целенаправленно сформированное в ходе процессов воспитания и самовоспитания (П. Ф. Колмогоров).

Из приведенных выше определений толерантности следует, что данное понятие многозначно, и поэтому необходимо упорядочить, систематизировать имеющиеся подходы к трактовке данного понятия.

Во-первых, следует отметить аксиологический смысл проблемы толерантности. Толерантность всегда связана с ценностями и проблемой их существования в поликультурном обществе. Толерантность подразумевает наличие в обществе совокупности ценностей, которые бы разделяли все, что делало бы возможным общественный консенсус.

Во-вторых, необходимо выделить нравственно-этический смысл проблемы толерантности. В основе толерантности лежит не просто терпимость как некая черта характера, а уважение к свободе другого и осознание того, что свобода является не вседозволенностью, но самоограничением, признанием того, что моя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого.

В-третьих, необходимо выделить и социокультурный смысл толерантности. Сегодня мы живем в поликультурном, плюралистичном мире, в котором, с точки зрения философии постмодерна, во главу угла поставлена проблема различия во всех его проявлениях. Толерантность как социокультурная установка позволяет различным культурам вступать во взаимодействие друг с другом, опираясь на принцип равноположенности различий, и в процессе диалога стремиться к взаимопониманию, что способствует достижению «единства в многообразии» (З. Бауман).

На основании всего сказанного нам представляется, что толерантность следует рассматривать как важнейший мировоззренческий принцип нравственной направленности, необходимый для гармонизации отношений в социокультурном пространстве «я» – «другой», «свой» – «чужой». При этом толерантность означает такую установку сознания, в которой выражается признание за другим равного права на свободный выбор, правомерность его ценностных ориентаций и образа жизни, если они соответствуют здравому смыслу и не нарушают ничьих прав.

В то же время толерантность – это такая установка, которая означает отказ от эгоцентризма с его претензией на обладание абсолютной истиной во всех его проявлениях – этническом, социальном, конфессиональном, личностном. Толерантное сознание является следствием высокой духовной и нравственной культуры, в процессе усвоения которой выраба-

тывается способность к коммуникативному действию, сотрудничеству, сотворчеству, нацеленному на понимание, взаимопонимание и выработку консенсуса.

Сошлемся в этой связи на федеральную целевую программу «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2001–2005 гг.), в которой толерантность определяется как «ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различным, в обеспечении устойчивой гармонии между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами, в уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям» [5, с. 257].

Таким образом, развитие гражданского общества неотделимо от становления толерантной личности. Особую роль в целенаправленном формировании толерантности как установки сознания играет гражданское образование. Предложенная выше структурная модель гражданской идентичности определяет содержание гражданского образования.

Одним из направлений гражданского образования является формирование гражданской компетенции – представлений о гражданских правах и обязанностях, специфике отношений граждан между собой и граждан и государства, об основах и принципах объединения. Здесь знание является информационной основой для солидарного действия в публичной сфере, выстраивания гражданских отношений, которые могут быть поняты только как толерантные отношения.

Гражданское образование также следует рассматривать как нравственное образование, имеющее своей целью раскрытие для личности гражданских ценностей, смысла деятельности на основе определенных ценностных ориентаций, включение личности в социально значимые формы активности. Особо следует подчеркнуть недеklarативный характер гражданского образования. Между знанием о ценностях и нравственным совершенствованием нет прямой, однозначной связи. Идентификация с гражданскими ценностями представляет собой внутренний акт свободного выбора человека. Нельзя вынудить человека однажды войти в ценностный мир; ценности формируются изнутри, поэтому главное направление гражданского образования – это организация той среды, «где ребенок привыкнет поступать как человек и как гражданин» [6, с. 98], создание условий мотивированной духовной работы, жизненного самоутверждения личности, самореализации личности в социально значимых формах деятельности; создание возможностей для ответственного ценностного выбора и действия на основе этого самостоятельного выбора.

Целью гражданского образования является также развитие определенных коммуникативных навыков. Публичная сфера – сфера коммуникативного действия, где участники координируют планы своих действий, пытаются достичь согласия, а каждый из партнеров ожидает признания своего мнения и этим стремится проблематизировать общее мнение [7, с. 91]. Это социальное пространство, в пределах которого реализуется человеческая инициатива.

Толерантность становится необходимым условием успешной коммуникации, взаимодействия на основе согласия и доверия. Согласие относительно ожидаемых перспектив и социальное доверие являются ресурсом достижения общих целей, служат основой для приобретения нового опыта, обращения к новым видам деятельности. Толерантность ориентирует на деятельность в интересах общества, ведущую к стабильности и солидарности.

Толерантность как социальная норма – это норма общения, взаимодействия, в основе которого лежит «цивилизованный компромисс между конкурирующими культурами и готовность к принятию иных логик и взглядов, как условие сохранения разнообразия» [1, с. 33]. Консенсус достигается в ходе свободной от принуждения аргументации, которую ведут нацеленные на понимание индивиды. Условием формирования толерантности как структурного компонента гражданской идентичности может стать не противостояние и конфликт групповых ценностей, но солидарность как неразобненное и долгосрочное соучастие в социальном бытии представителей различных социальных групп, осознание общих целей и перспектив развития, сопричастность общему ценностному миру.

Итак, в ситуации растущего многообразия социального мира, необходимости упорядочивания, согласования различий, толерантность становится важнейшим ценностным основанием гражданской идентичности, призванным консолидировать плюралистичное общество. Толерантность – это нравственный принцип, гармонизирующий человеческие отношения в пространстве напряженности, создаваемой разностью идеалов и интересов. Развитие толерантной установки сознания является важнейшей задачей гражданского образования. Гражданское образование, таким образом, должно быть нацелено на взаимопонимание, направлено на формирование культуры межгруппового общения, навыков соучастия, достижения общественно значимых целей, ненасильственного разрешения социальных противоречий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Асмолов А. Г.** Мы обречены на толерантность // *Семья и школа*. – 2001. – № 11–12. – С. 32–35.
2. **Гидденс Э.** Что завтра: фундаментализм или солидарность : [Электронный ресурс] // URL: [http:// www.strana-oz.ru](http://www.strana-oz.ru)
3. **Меньшикова Л. В., Меньшиков В. В.** Проблема власти и толерантности в условиях реформы высшей школы // *Философия образования*. – 2005. – № 3 (14). – С. 106–111.
4. **Степанова Н. Г.** Специфика нравственного подхода к анализу межэтнической толерантности // *Философия образования*. – 2007. – № 3. – С. 158–163.
5. **Федеральная** целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2001–2005) // *Народное образование*. – 2002. – № 1. – С. 255–263.
6. **Френе С.** Нравственное и гражданское воспитание. – М. : Образование и бизнес, 1994. – 194 с.
7. **Хабермас Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб. : Наука, 2000. – 377 с.