

## REFERENCES

1. **Pokasova E. V.** Correlation between the ethnic and national: modern paradigms. – Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Philosophy. – 2015. – Vol. 13, iss. 13. – P. 81–88.
2. **Pfanenshtil I. A., Yatsenko M. P.** New educational trends in the context of globalization. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 6(57). – P. 21–28.
3. **Ashilova M. S., Nalivayko N. V.** Philosophy of Education of the East and the West: Development of a Dialogue. – Novosibirsk, 2013. – 300 p.
4. **Nalivayko A. V., Nalivayko N. V.** Social and Axiological Foundations of Modern Education. – Novosibirsk, 2014. – 142 p.

## BIBLIOGRAPHY

- Cultures:** Dialogue of the Peoples of the World. UNESCO. – Moscow, 1995. – 152 p.
- Dmitriyev G. D.** Multi-Cultural Education. – Moscow, 1999. – 208 p.
- Dzhurinsky A. N.** Pedagogy of Interethnic Communication: Multicultural Upbringing in Russia and Abroad: textbook for higher educational institutions. – Moscow, 2007. – 224 p.
- Kiribayev N. S.** Globalization and Multiculturalism. – Moscow, 2005. – 331 p.
- Nurtazina R. A.** Integration Processes in Education of the Republic of Kazakhstan. – Modernization of Russian Education: Essence, Problems, and Perspectives: Series of works «Philosophy of Education». Vol. XIII. – Novosibirsk, 2006. – P. 38–55.
- Palatkina G. V.** Problems in Multicultural Educational Area. – Pedagogical Problems of the Pupil's, Student's, and Teacher's Subjectivity Formation in the System of Constant Education: collection of scientific and methodological works. – Volgograd, 2001. – P. 22–26.
- Panarin V. I., Parshikov V. I.** Educational Politics of Russia: Problems of its Improvement. – Modernization of Russian Education: Essence, Problems, and Perspectives: Series of works «Philosophy of Education». Vol. XIII. – Novosibirsk, 2006. – P. 258–265.
- Soldatova G. U.** Psychology of the Interethnic Tension. – Moscow, 1998. – 389 p.
- Trasberg K.** Multicultural Education: Development of Ideas and Search for Ways for Their Realization in the Modern World. – Multicultural Education: Key Questions of Modernity and Search for Their Solution. – Ed. L.Vasilchenko. – Tartu, 2004. – P. 7–26.

Принята редакцией: 21.12.2015

DOI: 10.15372/PHE20160109

УДК 316.7+37.0

## ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*А. В. Шиловцев* (Екатеринбург)

*Актуальность статьи обусловлена тем, что современные информационные технологии принципиальным образом изменили взаимоотношения субъектов образовательного процесса, что обусловлено расширением*

---

© Шиловцев А. В., 2016

**Шиловцев Андрей Владимирович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры общей и экономической истории, Уральский государственный экономический университет.

**Shilovtsev Andrey V.** – Candidate of Historical Sciences, Docent of the Chair of General and Economic History, Ural State Economic University.

образовательного пространства, а информационное неравенство создает напряжение в обществе, что особенно ярко проявляется на уровне образовательной системы. На сегодняшний день западный вариант социального развития навязывается всему миру как образец, где качество полученного образования определяется, прежде всего, сформированными навыками и умениями по решению прикладных задач. На этом пути отечественную систему образования подстерегают новые вызовы и опасности. Дело в том, что новые ценностные социальные реалии предъявляют новые требования к воспитанию специалиста: нужны новые качества личности для успеха. Гарантии социальной безопасности личности в системе современного образования базируются на уровне социальных отношений. Автор показывает, что проблема социальной безопасности личности в системе современного образования также обусловлена отрывом от локальных контекстов социальных практик, что закономерно приводит к постепенному отчуждению и других социальных практик от их исторических корней.

Исследование проблемы социальной безопасности личности в современном образовании позволяет заключить, что личность, пытающаяся заниматься социальным творчеством вне духовного и культурного развития, исключительно в рамках социальной инженерии оказывается обреченной на репродуктивность или деструкцию. Вне духовной культуры человек не может стать подлинным субъектом и действительным участником социального творчества. Вне духовной культуры он всегда будет оставаться только объектом для манипулирования, обреченным на возрастающее социальное отчуждение и, в конечном счете, на деградацию и гибель.

**Ключевые слова:** социальная безопасность личности, расширение образовательного пространства, глобальный мир.

## THE PROBLEM OF SOCIAL SECURITY OF THE PERSON IN THE SYSTEM OF MODERN EDUCATION

A. V. Shilovtsev (Ekaterinburg)

*The relevance of the article is conditioned by the fact that the modern information technologies have fundamentally changed the relationship between the subjects of the educational process, due to the expansion of educational space, whereas the digital divide creates a tension in the society, which is especially evident at the level of the educational system. Presently, the Western variant of social development is being imposed around the world as an exemplar, where the quality of the education received is determined, first of all, by the developed skills and abilities for solving applied problems. On this road the domestic education system faces the new challenges and dangers. The fact is that new value-related social realities pose new requirements to the upbringing of the specialist: new personality traits are needed for success. The guarantees of social security of the individual in the modern education system are based on the level of social relations. The author shows that the problem of social security of the individual in the modern education system is also due to separation from the*

*local contexts of social practices, which naturally leads to gradual alienation of other social practices too from their historical roots.*

*The study of the problem of social security of the individual in modern education allows concluding that the person trying to engage in social creativity outside of spiritual and cultural development, solely within the framework of social engineering is doomed to reproduction or destruction. Beyond the spiritual culture the person cannot become a true subject and an actual participant of social creativity. Outside of spiritual culture, he/she will always remain only an object for manipulation, doomed to increasing social alienation and, ultimately, degradation and death.*

**Keywords:** *social security of the person, expansion of educational space, global world.*

Актуальность исследования комплекса проблем, связанных с безопасностью личности в глобальном мире, во многом детерминирована новыми тенденциями в отечественном образовании. Современные информационные технологии принципиальным образом изменили взаимоотношения субъектов образовательного процесса, что обусловлено расширением образовательного пространства. Однако мобильность, порождаемая новой образовательной парадигмой, несет в себе социальные проблемы, с которыми ранее человечество не встречалось. В частности, информационное неравенство создает напряжение в обществе, что особенно ярко проявляется на уровне образовательной системы.

Образование в современных условиях рассматривается не только как средство получения знаний и не сводится лишь к интеллектуальным аспектам, оно становится общекультурным критерием воспроизводства человеком своего образа жизни, обеспечивая ему правовое поле в меняющихся условиях труда и производства. Уровень образованности населения, доступность и качество образовательных услуг являются одними из главных показателей качества жизни населения [1, с. 135].

На сегодняшний день западный вариант социального развития навязывается всему миру как образец, где качество полученного образования определяется, прежде всего, сформированными навыками и умениями по решению прикладных задач. В этом случае связи между учебным содержанием отдельных предметов выстраиваются посредством их реализации через индивидуальную и общественную деятельность обучающегося. Можно согласиться с мнением М. А. Абрамовой и В. В. Крашенинникова, которые подчеркивают, что «единственный путь к овладению социальным наследием в англо-саксонской системе образования связан с возможностями приобщения ученика к тем видам деятельности, которые позволили цивилизации стать той, какой она является» [2, с. 42]. Однако на этом пути отечественную систему образования подстерегают новые вызовы и опасности. Дело в том, что новые ценностные социальные реалии предъявляют новые

требования к воспитанию специалиста: нужны новые качества личности для успеха. «Поскольку современный специалист должен быть подготовлен так, чтобы всегда быть готовым идти нога в ногу с прогрессом науки и техники, его образование должно воспитывать в нем способность как и интеллектуальному творчеству, так и к интеллектуально активному восприятию сделанного другими» [3, с. 67–68].

Вместе с тем важно отметить, что эгоистический индивидуализм, характерный для западной цивилизации сформировался посредством поощрения со стороны власти ослабления традиционных социальных связей. На легитимном уровне были закреплены права индивида не только на свободу слова, совести, вероисповедания, но и на развод, на прерывание нежелательной беременности, на личный выбор в сфере интимных отношений. Наличие подобной свободы и пропаганда легкой жизни постепенно дали свои результаты» [4, с. 115].

Изменившаяся ситуация, которая сложилась в начале третьего тысячелетия, ориентирует образование на новую методологию, где универсальная логика, вытекающая из целостного мировоззрения, является всеобщей методологией современного высшего образования. В этом случае человек позиционируется как целостное существо, сочетающее в себе духовное и материальное, общее и единичное, интеллектуальное и нравственное, личностное и космическое. «Такое сочетание формируется через систему образования и воспитания, включающую в себя обучение, построенное на принципах гуманизации и гуманитаризации, субъект-объектных отношениях между преподавателем и студентом, на принципах активности ученика и педагога, на нравственных основах межличностных отношений между ними» [5, с. 12].

Несмотря на беспрецедентное давление вестернистской модели образования, отдельные страны сохранили свою самодостаточность. Китай, например, наряду с внедрением американской модели системы образования сохранил и собственную систему воспитания, основанную на многовековых традициях. Приоритетной задачей китайских педагогов является привнесение в процесс обучения моральных и нравственных ценностей мыслителей прошлого, прежде всего философов-конфуцианцев.

Процесс формирования человеческой личности, как и сама личность, создает неповторимую конкретность. Система образования должна развивать человека целостного и гармоничного. Эта целостность воспитывается в русле народной культуры, народного творчества, которые неразрывно связаны с духовными основами национальной культуры, конкретно-исторической общностью [6, с. 11].

Социальная безопасность личности проявляется, прежде всего, в ее субъектности, в формировании ее субъектных свойств: способности к продуктивно-творческому воображению, критическому мышлению, социаль-

ному творчеству. Именно последнее позволяет личности стать новатором, созидателем, творцом своего счастья. И только на этой субъектной основе можно говорить о максимальном уровне ее социальной безопасности.

Проблема социальной безопасности личности в системе современного образования обусловлена политикой в этой области. Следует признать, что уровень субъектности молодежи за редким исключением катастрофически низок. Это означает, что чрезвычайно мала и их способность самостоятельно формировать личную социальную безопасность, строить свою жизнь. Для этого необходимо обладать не просто интеллектуальными способностями, но и «волей к совершенству» (И. А. Ильин), умением «работать со смыслами» (В. С. Соловьёв). В условиях сокращения учебных часов на гуманитарные дисциплины, регулярных кампаний по «оптимизации» образования наша образовательная система давно уже превратилась в «фабрики» по предоставлению «образовательных услуг». В подобной ситуации не приходится говорить о качестве самого образования и повышении интеллектуального, инновационного, креативного, субъектного потенциалов обучающихся молодых людей.

Классическим примером деградации системы образования как сферы духовного производства, в которой должны воспитываться патриотизм, совесть, честь и интеллект, является обычное «натаскивание» школьников на подготовку к ЕГЭ или студентов – на заполнение тестов. Практика демонстрирует отсутствие в современном учебном учреждении необходимости развиваться интеллектуально, поскольку существует огромное количество фирм, предлагающих услуги по продаже готовых рефератов, курсовых и дипломных работ.

В то же время важно подчеркнуть, что в XXI в. востребован не репродуктивный, а инновационный труд, хотя природа инновации не имеет единого толкования в современной науке. В частности, открытым является вопрос о сущности инноваций, которые можно рассматривать в качестве выработки новых идей или простого их обнаружения. Отдельные исследователи уверены, что рождение новой идеи происходит «случайно», оно связано с «боковым» мышлением и достигается само собой» [7]. Естественно, что проблема социальной безопасности личности в образовательной системе должна включать в себя и четкое представление о степени инновационной сущности учебных программ

В контексте современной образовательной политики в России исследователи, к сожалению, до сих пор не видят различий между понятиями «творчество» и «инновация», что связано, прежде всего, с прагматическим подходом к самому творчеству, с рационализмом и гедонизмом, которые усматривают смысл творчества в первую очередь в полезности [8]. Поэтому важное значение в процессе социального творчества играет критическое отношение как к прошлому опыту, так и продукту самого творче-

ства. На это обратил внимание еще Н. Винер [9]. Альтернативную точку зрения высказал Э. Фромм. Признавая необходимость активности ума, интеллекта, интуиции, знаний и умений, он писал, что человек часто думает не о смысле своей жизни и даже не о счастье, а лишь о своем «товарном виде» [10].

В целом же перечень личностных характеристик для осуществления сугубо инновационной деятельности существенно уже, чем для осуществления подлинно социального творчества. Ясно, что для инновационной деятельности необходимы знания, умения, навыки, логика, мышление, речь, а для социального творчества помимо этого необходима еще и духовная культура, которая формируется гуманитарным образованием и воспитанием. Недостаточное внимание или даже полное пренебрежение к гуманитарному образованию, которое наблюдается сегодня в большинстве российских учебных заведений, свидетельствует о глубоком кризисе в системе отечественного образования.

Когда речь идет о полноте духовной культуры, то встает вопрос о том, есть ли у субъектов инновационной практики совесть, ответственность, человеколюбие, этичность, эстетика и многое из того, что на стадии инновационной деятельности, казалось бы, не играет существенной роли. Но, как точно выразился в свое время Т. Рузвельт, «воспитать человека интеллектуально, но не воспитать его нравственно – значит создать угрозу для общества» [11]. Подмена творчества такой «упрощенной» инженерией ведет к «персонификации» вещей и «овещнению» лиц, к товарной фетишизации и культу рационализма.

Исследование проблемы социальной безопасности личности в системе современного образования предполагает учет еще одного важного аспекта. В последние десятилетия назначение университетской системы в англо-американских странах подверглось сильному изменению. Если в 50–70- гг. XX в. около 80% студентов учились, чтобы освоить философию жизни, то сейчас до 70% студентов учатся, чтобы быть востребованным на рынке труда и получать достойную заработную плату [12, с. 68]. Необходимо подчеркнуть, что в современном мире помимо исторически привычных рисков в проблематике идентичности и ценностной ориентации скрыто множество новых, ранее не существовавших рисков, порожденных нашей эпохой. Речь идет о ряде глобальных социальных процессов, принципиально изменяющих картину социального бытия современности.

Проблема социальной безопасности личности в системе современного образования также обусловлена отрывом от локальных контекстов социальных практик, что закономерно приводит к постепенному отчуждению и других социальных практик от их исторических корней. Это порождает динамизм социальной жизни. Историческое время ускоряется, причем темп изменений в пределах жизни одного поколения становится высок настоль-

ко, что индивид во многих отношениях теряет возможность найти неизменную в рамках его жизни форму социальных практик [13, с. 98].

Гарантии социальной безопасности личности в системе современного образования базируются на уровне социальных отношений, основу которых составляет идея отношения Я к Другому. Эта проблема в европейской философии обсуждается как проблема интересубъективности, в евразийстве – как проблема симфонической личности. Отношение Я и Другой – основа проблемы персональной идентичности, но в глобальном понимании персональная идентичность, раскрывающаяся через отношение к Другому, может быть представлена в качестве социокультурной идентичности общества, поиском которой и занимались евразийцы. Необходимым условием обретения идентичности становится коммуникация, основанная на взаимопонимании, взаимодействии Я с Другим» [14, с. 189]. Дело в том, что осознание индивидом своего отличия от любого другого объекта как субъекта требует познания не только свойств этого другого, но и собственных, а также способность соотносить их друг с другом. Только на основе сравнительного познания субъект сможет осуществить проекцию свойств на него, формируя интересубъективность. Эта процедура позволяет ему обнаружить свою соразмерность или несоразмерность с этим объектом до непосредственного контакта с ним» [15, с. 124].

Известное рассуждение о том, что «человек не теряет самого себя в своем предмете лишь в том случае, если этот предмет становится для него человеческим предметом, или опредмеченным человеком» [16], составляет суть этического гуманизма. Но это рассуждение не относится к духовной культуре непосредственно, поскольку речь идет о человеческой предметности, а не о духовных основаниях бытия. Ведь известна истина, согласно которой «животворит только дух; тело не пользует нимало». Можно и нужно, конечно, беспокоиться о повышении уровня потребления людей, но этим уровнем не исчерпывается качество их жизни. Социальное творчество не исчерпывается созиданием материальных богатств именно потому, что оно в своей сущности трансцендентно, идеально и обращено к предельности и абсолютности нашего бытия. Назвать же предельностью или абсолютностью бытия уровень потребления или размеры счета в банке – значит сводить смысл жизни к ее видимости, измерять высшее ее значение низшим.

Социальная безопасность личности в системе современного образования тесным образом связана с чувством человеческого достоинства, которое приобретает в процессе образования, что, по сути, представляет собой формирование человеческого образа. Роль образования состоит в передаче новым поколениям и освоении ими знаний, навыков, ценностей, правовых и моральных норм и т. д., что происходит непрерывно в течение всей жизни человека. Однако человек не достигает ступени под названием «личность» раз и навсегда. Личностное развитие есть процесс вечного пе-

ресотворения. В отечественной культурно-исторической традиции под личностью понимается достойный человек. Следовательно, образование является одним из оснований личностного развития» [17, с. 112].

Выработка системы социальной безопасности личности в современном образовании требует осуществления новых концептуальных подходов, что становится невозможным, если базироваться на позициях тех ценностей (индивидуализма, свободы и т. п.), которые транслирует образование западной цивилизации, соответствующее модели неустойчивого развития. Современное образование требует принципиально новых, в высокой степени коллективистских совершенных форм общения, когда бескорыстный обмен деятельностью, способностями и идеями, постоянная взаимопомощь, взаимоуважение становятся повседневной нормой жизни. Именно тогда, как показывает практика, наблюдается резкое повышение эффективности творческого труда, ускоренное развитие способностей личности, выявляются и расцветают таланты [18, с. 7]. В подобном социуме появляются личности, которые обучаются по стандартам холистического образования, которые должны быть всесторонне подготовлены к сложнейшим процессам и явлениям, происходящим во всех сферах общества. «Такой человек должен обладать полноценными знаниями, навыками и умениями для решения самых серьезных вопросов социально-природной жизни в направлении самосовершенствования, оптимизации отношений человека и общества, общества и природы» [19, с. 76–77].

Таким образом, исследование проблемы социальной безопасности личности в современном образовании позволяет заключить, что личность, пытающаяся заниматься социальным творчеством вне духовного и культурного развития, исключительно в рамках социальной инженерии оказывается обреченной на репродуктивность или деструкцию. Вне духовной культуры человек не может стать подлинным субъектом и действительным участником социального творчества. Вне духовной культуры он всегда будет оставаться только объектом для манипулирования, обреченным на возрастающее социальное отчуждение и, в конечном счете, на деградацию и гибель.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Балашова Т. А., Лавряшина Т. В.** Высшее техническое образование: проблемы и задачи // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – №2(13) – С. 134–140.
2. **Абрамова М. А., Крашенинников В. В.** Трансляция культуры и/или развитие в деятельности: германо-российская и англо-саксонская модели образования // Философия образования. – 2015. – №2 (59). – С. 37–45.
3. **Пушкарёва Е. А., Пушкарёв Ю. В.** Ценностный потенциал развития современного образования: условия и перспективы профессионального роста // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 2(13). – С. 67–68.

4. **Воронкова Е. С.** Влияние роста индивидуалистических тенденций на образовательный процесс в современном обществе // *Философия образования*. – 2014. – № 4(55). – С. 113–122.
5. **Бегалинова К. К., Бегалинов А. С.** Особенности образовательной системы в условиях глобализации // *Философия образования*. – 2015. – № 1(58). – С. 5–13.
6. **Данчай-оол А. А.** Влияние цивилизационных процессов на образование // *Философия образования*. – 2014. – № 5(56). – С. 5–15.
7. **Боно де Э.** Латеральное мышление / пер. с фр. – СПб., 1997. – 320 с.
8. **Митин А. Н.** Культура управления персоналом. – Екатеринбург, 2001. – 141 с.
9. **Винер Н.** Творец и будущее / пер. с англ. – М., 2003. – 232 с.
10. **Фромм Э.** Иметь или быть / пер. с нем. – М., 2011. – 226 с.
11. **Рузвельт Т.** Энциклопедия мудрости. – М., 2010. – 682 с.
12. **Петров В. В., Покасова Е. В.** Производство научного знания в условиях реформы высшей школы: проблемы и перспективы // *Философия образования*. – 2014. – № 3(54). – С. 64–73.
13. **Илларионов Г. А.** Проблема ценностного ориентирования и формирования идентичности в условиях посттрадиционности // *Философия образования*. – 2014. – № 3(54). – С. 93–104.
14. **Никитенко Е. В.** Историософские идеи евразийства в свете поиска аксиологических оснований в построении инклюзивного образования // *Философия образования*. – 2014. – № 3(54). – С. 183–192.
15. **Кушелев В. А.** Аксиологическая природа самосознания // *Философия образования*. – 2014. – № 3(54). – С. 115–128.
16. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. – Т. 42. – С. 121.
17. **Кузнецов В. В.** Этика достоинства как основа образовательной стратегии // *Философия образования*. – 2014. – № 3(54). – С. 104–115.
18. **Власюк Н. Н.** Аксиологизация мирового образовательного пространства – путь к новой цивилизации // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2014. – № 4(15). – С. 5–14.
19. **Кулипанова Н. В., Наливайко Н. В., Орлова И. П., Ушакова Е. В.** Многообразие современных социальных систем и стратегий глобализирующегося образования // *Философия образования*. – 2012. – № 6 (45). – С. 76–77.

## REFERENCES

1. **Balashova T. A., Lavryashina T. V.** Higher technical education: problems and tasks. – *Professional Education in the Modern World*. – 2014. – No. 2(13). – P. 134–140.
2. **Abramova M. A., Krasheninnikov V. V.** Translation of Culture and/or development in the activities of the German-Russian and Anglo-Saxon models of education. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 2(59). – P. 37–45.
3. **Pushkareva E. A., Pushkarev Yu. V.** Value potential of the development of modern education: the conditions for the professional growth prospects. – *Professional Education in the Modern World*. – 2014. – No. 2(13). – P. 67–68.
4. **Voronkova E. S.** The influence of the individualistic tendencies growth on the educational process in modern society. – *Philosophy of Education*. – 2014. – No. 4(55). – P. 113–122.
5. **Begalinova K. K., Begalinov A. S.** Features of the educational system in the conditions of globalization. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 1(58). – P. 5–13.
6. **Danchay-ool A. A.** Impact of civilization processes on education. – *Philosophy of Education*. – 2014. – No. 5(56). – P. 5–15.
7. **De Bono E.** Lateral Thinking. – Transl. from French. – St. Petersburg, 1997. – 320 p.
8. **Mitin A. N.** HR management culture. – Ekaterinburg, 2001. – 141 p.
9. **Wiener N.** Creator and the future. – Transl. from English. – Moscow, 2003. – 232 p.

10. **Fromm E.** To have or to be. – Transl. from German. – Moscow, 2011. – 226 p.
11. **Roosevelt T.** Encyclopedia of wisdom. – Moscow, 2010. – 682 p.
12. **Petrov V. V., Pokasova E. V.** Production of scientific knowledge in the conditions of higher education reform: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 64–73.
13. **Illarionov G. A.** The problem of value orientation and identity formation in the conditions of post-traditionalism. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 93–104.
14. **Nikitenko E. V.** Historiosophical ideas of Eurasianism in the light of the search for axiological bases in the construction of inclusive education. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 183–192.
15. **Kushelev V. A.** Axiological nature of consciousness. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 115–128.
16. **Marx K., Engels F.** Works. – Vol. 42. – P. 121.
17. **Kuznetsov V. V.** Ethics of dignity as the basis of educational strategy. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 104–115.
18. **Vlasyuk N. N.** Axiologization of the world educational space - a way to a new civilization. – Professional Education in the Modern World. – 2014. – No. 4(15). – P. 5–14.
19. **Kulipanova N. V., Nalivayko N. V., Orlova I. P., Ushakova E. V.** The variety of contemporary social systems and strategies of globalizing education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 76–77.

## BIBLIOGRAPHY

**Chernych S. I., Parshikov V. I.** Education as servis: social-philosophical analyze. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No 2(17). – P. 40–47.

**Kamashev S. V., Kosenko T. S.** Globalization and the development of domestic education. – Russian education in the twenty-first century (philosophical, socio-cultural, psychological and pedagogical aspects): materials of inter-regional scientific-practical conf. – Ed. V. M. Zhuravlev. – Biisk, 2010. – P. 122–128.

**Kamashev S. V., Kosenko T. S.** Safety of national education in the context of the challenges of globalization. – Innovative aspects of modern vocational education. – Ed. N. V. Nalivaiko, V. I. Parshikov. – Novosibirsk, 2010. – Vol. XXXVII. (Ser. Tr., Adj. To the journal «Philosophy of Education»). – P. 194–201.

**Kamashev S. V., Mikhailina O. A., Nalivayko N. V.** Topical problems of safety of the national education system. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2007. – 330 p.

**Kamashev S. V., Nalivayko N. V.** Education and a new approach to national safety. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 40–48.

**Kulipanov N. V., Nalivayko N. V., Orlova N. V., Ushakova E. V.** Diversity of contemporary social systems and strategies of globalizing education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 64–52.

**Mironov V. V.** Modernization processes in the management of education. – Bulletin Ros. Philosophy of the Society. – 2008. – No. 2. – P. 51–59.

**Nalivayko N. V.** Philosophy of education: formation of a concept. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2008. – 272 p.

**Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional-functional development trends of domestic education (a social-philosophical analysis): monograph. – Ed. V. V. Tshelishchev. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2010. – 298 p.

**Nalivayko N. V., Parshikov V. I.** Safety of educational space. – Safety of educational space: the formation of concepts and ways to implement it (the project of the Administration of the Novosibirsk region). – Novosibirsk, 2005. – P. 14–17.

**O'Malley B.** Attacks on education Even in Chaos: Education in Times of Emergency. – Ed. K. M. Cahill. Institute of International Humanitarian Affairs (ИИНА), Fordham University, United States. – 2010. – P. 136–159.

**Plaksiy S. I.** Paradoxes of higher education. – Moscow, 2005. – 424 p.

**Subetto A. I.** Education: the future of Russia and mankind. – Standards and Quality. – 1994. – No. 5. – P. 53–55.

**Tsarev A.** Higher education as a social institution in modern society. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.education.rekom.ru/4\\_2006/34.html](http://www.education.rekom.ru/4_2006/34.html) (date of access: 22.04.2015).

**Yudin B. G., Lukov V. A.** Higher Education and the problem of the human potential of Russia. – [Electronic resource]. – URL: <http://livehh.ru/entry/2318816462> (date of access: 22.04.2015).

Принята редакцией: 18.11.2015

DOI: 10.15372/PHE20160110

УДК 37.0+159.923

## ПОЛИТИКА ПАМЯТИ В РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

*С. Л. Ивашевский* (Нижний Новгород)

*В статье рассмотрены особенности реализации политики памяти в системе отечественного образования в различные исторические периоды жизни российского общества. Система образования представлена в качестве значимого субъекта осуществления политики памяти, роль которого усиливается в периоды духовного кризиса и утраты национально-культурной идентичности. Выявлены исторические особенности политики памяти в образовании монархической, советской и современной России. Определены современные задачи образования по формированию новой политики памяти.*

*В условиях формирования новой политики памяти и столкновения традиций и новаций в этом процессе ценности образования могут являться фактором их гармонизации и дальнейшего совместного развития. Традиционные ценности и новые, вызванные социокультурными изменениями, находят в образовании общие основания, ориентируемые идеей совершенствования человека и общества. Наличие объединяющей идеи выгодно отличает образование от идейной неопределенности, характеризующей современную политику. Роль образования, таким образом, представляется значимой в современной политике памяти.*

*Современная политика памяти должна исходить из понимания образования как сферы, воплощающей в себе социокультурное единство и всей силой педагогического воздействия утверждающей идею историко-культурной общности российского народа. Философия образования, весь комплекс наук об*

---

© Ивашевский С. Л., 2016

**Ивашевский Станислав Леонидович** – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, Нижегородская академия МВД России.

E-mail: [namvd@mail.ru](mailto:namvd@mail.ru)

**Ivashevsky Stanislav L.** – Doctor of Philosophical Sciences, Docent, Professor of the Chair of Philosophy, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.