

УДК 336.6

## **ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ – ФАКТОР ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МАЛЫХ ГОРОДОВ**

**М.В. Коротич**

Байкальский государственный университет экономики и права  
E-mail: mariya\_korotich@mail.ru

Рассматривается финансовая устойчивость как важнейший потенциал жизнеспособности малых городов Сибирского федерального округа. Дано определение финансовой устойчивости муниципального образования. Предлагается методика оценки финансовой устойчивости малых городов на основе интегрального показателя – индекса финансовой устойчивости. В результате расчета индекса финансовой устойчивости приведена градация малых городов по уровню финансовой устойчивости с целью определения эффективной стратегии развития сети малых городов, а также механизма ее реализации, что позволит в целом укрепить пространственную целостность Сибири.

*Ключевые слова:* малый город, местный бюджет, уровень финансовой устойчивости, жизнеспособность малого города.

## **FINANCIAL STABILITY – VITALITY FACTOR OF SMALL CITIES**

**M.V. Korotich**

Baikal National University of Economics and Law  
E-mail: mariya\_korotich@mail.ru

Financial stability as a great potential of vitality of small cities of Siberian Federal district is considered. The notion of financial stability of municipal formation is given. Estimation procedure for financial stability of small cities on the basis of the integral index (financial stability index) is suggested. Gradation of small cities by level of financial stability as a result of calculation of financial stability index is presented with a view to definition of effective development strategy of small cities network as well as mechanism of its implementation, which will make it possible to strengthen spatial continuity of Siberia in a whole.

*Key words:* small city, local budget, level of financial stability, vitality of small city.

Жизнеспособность малого города – сложное и многоаспектное явление и должна характеризоваться определенными показателями и критериями.

Стратегия формирования устойчивого каркаса малых городов Сибири должна базироваться на основной функции – формировании системы жизнеобеспечения населения территории (региона или страны), предоставляющей необходимые ресурсы для перспективного развития и повышения уровня конкурентоспособности территории. Оценить ресурсы целесообразно через интегрированный показатель, сформированный на основе некоторого множества показателей состояния экономики, производства, экологии, социальной системы, оценивающий малые города.

Являясь интегрированным показателем, уровень жизнеспособности дает возможность оценить основную функцию каркаса малых городов и

позволит объединить многие признаки классификации и сгруппировать малые города по уровню жизнеспособности и оценить эффективность функционирования города в регионе и его внутреннюю социально-экономическую политику, правильно расставить приоритеты и уточнить стратегические и тактические цели.

Одним из основных критериев оценки жизнеспособности малых городов является социально-экономический потенциал.

Для более эффективного развития сети малых городов Сибири необходимо полное вовлечение всех имеющихся ресурсов, оценка потенциалов которых позволит найти наиболее рациональные пути развития и повышения уровня благосостояния населения, проживающего на территории региона.

Как правило, потенциал рассматривается как совокупность всех возможностей, средств, запасов, источников, которые имеются в наличии и могут быть мобилизованы, использованы для достижения определенной цели, осуществления плана и/или решения какой-либо задачи [7].

Наличие богатого ресурсного потенциала территории не является гарантом высокого уровня качества жизни и социально-экономического развития территории [9], в связи с этим целесообразно выделить финансовые ресурсы как основной потенциал развития территории.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплено за муниципальными образованиями право иметь собственный бюджет [5], который предназначен для исполнения расходных обязательств [1], возникающих в связи с осуществлением органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения, и расходных обязательств муниципальных образований, исполняемых за счет субвенций из других бюджетных систем Российской Федерации для осуществления отдельных государственных полномочий [1] и (или) государственными полномочиями субъекта Российской Федерации, наделение которых накладывает дополнительные финансовые обязательства на местные бюджеты. В качестве примера можно привести установление определенным категориям населения льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. Целесообразность принятия такого решения заключается в том, что исполнение (или организация исполнения) принятого нормативно-правового акта эффективнее на муниципальном уровне. Примером могут служить различные адресные выплаты населению, требующие детального учета и контроля на местном уровне [3].

Местный бюджет – это индикатор уровня развития муниципального образования, инструмент регулирования экономики, основная его цель не только в обеспечении органов местного самоуправления в необходимых средствах для решения вопросов местного значения, а также и в определении траектории перспективного развития.

Муниципальные финансы играют важную роль в жизни людей, которые проживают в своем родном городе и получают необходимые социальные услуги, оплачиваемые из средств местного бюджета [4].

При оценке уровня развития малого города кроме состояния финансовой устойчивости важно определить уровень социально-экономического развития как фактора повышения эффективности бюджетных расходов.

Доходную часть местного бюджета составляют налоговые и неналоговые поступления, в том числе примерно треть доходов составляют безвозмездные перечисления в форме дотаций, субсидий и субвенций, доля которых может составлять до 90 %.

Доля собственных средств в исследуемых малых городах распределялась неравномерно. Доля собственных доходов ничтожно мала в г. Ак-Довурак и составляет всего 8,7 %, в г. Змеиногорске 16,8 %. Менее 30 % собственные средства составляют в таких городских поселениях, как г. Балей (13,2 %), г. Хилок (24,4 %), г. Шилка (29,2 %), г. Дудинка (23,8 %), городских округах – г. Петровск-Забайкальский (24,5 %), г. Свирск (21,9 %), г. Чулым (28 %), г. Боготол (24,7 %), Минусинск (21,4 %), г. Назарово (26,3 %), г. Сосновоборск (26 %), г. Славгород (29,9 %), г. Кедровый (27,1 %), г. Калтан (20,7 %). Высокий уровень дохода (70 % и более) в следующих городских поселениях: г. Борзя (83 %), г. Могоча (93,6 %), г. Байкальск (81,5 %), г. Куйбышев (99,7 %), г. Карасук (82,1 %), г. Болотное (78,1 %), городских округах – г. Черемхово (79,7 %), г. Барабинск (90,7 %), г. Белокуриха (72,8 %).

В малых городах Сибирского федерального округа отмечается медленный рост, неясные перспективы развития, медленное повышение уровня и качества жизни населения. Устойчивость малых городов объясняется объективными факторами и содействует их превращению в одну из форм наиболее эффективного комплексного использования ресурсов территории и решения важных экономических задач государства.

В современных условиях в малых городах должны быть определены четкие функции их существования, которые в дальнейшем будут давать импульс устойчивого развития и целевого расходования наличных ресурсов, так как в дальнейшем от этого будет зависеть уровень жизни населения, составляющего местное сообщество.

Главным исходным принципом разработки местных бюджетов в стране является определение уровня бюджетных расходов исходя из уровня планируемых доходов. Поэтому в бюджетном планировании доминирует задача определения возможных будущих доходов, а планирование расходов носит вторичный характер. Они планируются не от потребностей населения, а от «достигнутого», после чего происходит бюджетное регулирование на основе индивидуального подхода. Таким образом, система формирования местного бюджета в настоящее время не отвечает целям развития муниципального образования, опирающегося на социальные приоритеты, хотя на уровне местного бюджета и реализуется преобладающая часть социальных функций государства [4].

Расходная часть местного бюджета должна рационализироваться в соответствии с концепцией развития и стратегическими направлениями развития города, в связи с чем особое значение имеет внутривластная структура расходования бюджетных средств. В основе наиболее эффективных направлений расходования средств бюджета в предстоящий период будут лежать финансирование социальной сферы и обеспечение перспектив развития экономической базы города [4].

Город во все времена (и в античное время, и в эпоху Возрождения, и в современности) рассматривался как целостный объект проектирования, при формировании которого должны были решаться в комплексе различные

проблемы и учитываться разные группы факторов: социальные, экономические, экологические и др. [9].

Многоаспектность и изменчивость факторов такого феномена, как малый город ориентирует на поиск интегрального, учитывающего все стороны и обстоятельства городской жизни, основания его научного определения и универсального механизма формирования и реализации стратегии, где финансовая устойчивость может приниматься как ключевой фактор жизнеспособности малого города [9].

Рассматривая малый город как автономный хозяйствующий территориальный субъект с развитой инфраструктурой, жизнеобеспечение которой создает комфортные условия для проживания людей, осуществляющий экономическую деятельность и получающий доход от функционирования предприятий, при этом оборот основного капитала не должен быть ограничен [8], представим детальный анализ финансовой устойчивости малых городов, используя показатели финансовой устойчивости предприятия. Устойчивое финансовое состояние как предприятия, так и муниципально-образованного образования является неотъемлемым условием эффективной деятельности.

Между устойчивым развитием малого города и его финансовой устойчивостью наблюдается тесная взаимосвязь, так как состояние муниципальных финансов напрямую зависит от уровня развития экономики – основная часть собственных доходов формируется за счет налоговых поступлений (налог на доходы физических лиц, земельный налог, на имущество физических лиц и пр.) и социальной сферы – основные расходы распределяются в соответствии с вопросами местного значения на содержание социальной инфраструктуры.

Финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде [6].

Финансовая устойчивость муниципального образования – это способность территории функционировать и развиваться, сохраняя равновесие своих доходов и расходов бюджета на решение вопросов местного значения в изменяющихся условиях внутренней и внешней среды.

В настоящее время отсутствует единая методика оценки уровня финансовой устойчивости малых городов, которая давала бы возможность определить уровень финансовой самостоятельности каждого малого города. Таким образом, для расчета индекса финансовой устойчивости малого города предлагаем использовать трансформированные коэффициенты, применяемые для анализа финансовой деятельности предприятия, с учетом специфики автономного хозяйствующего территориального субъекта – малого города.

1. Коэффициент капитализации (достаточности собственных средств):

$$K_{\text{кап}} = \frac{B_i}{\text{СД}_i}, \quad (1)$$

где  $B_i$  – безвозмездные перечисления в местный бюджет малого города из других бюджетов РФ в рамках межбюджетных отношений (дотации, суб-

венции, трансферты), в том числе субсидии на финансирование расходов  $i$ -го малого города, руб.;  $СД_i$  – сумма собственных доходов (налоговых и неналоговых поступлений)  $i$ -го малого города, руб.

Этот коэффициент дает представление о источниках средств малого города – безвозмездных перечислениях или собственных доходах. Чем больше данный коэффициент превышает единицу, тем больше зависимость малого города от привлеченных средств. Критическое значение данного показателя составляет 0,7. Если коэффициент превышает эту величину, то финансовая устойчивость организации представляется сомнительной.

2. Коэффициент маневренности (мобильности) собственных доходов:

$$K_{\text{мсс}} = \frac{СД_i - \text{ННП}_i}{СД_i}, \quad (2)$$

где  $СД_i$  – сумма собственных доходов (налоговых и неналоговых поступлений)  $i$ -го малого города, руб.;  $\text{ННП}_i$  – сумма неналоговых поступлений  $i$ -го малого города, руб.

Этот коэффициент показывает, какая часть собственных средств малого города находится в мобильной форме, позволяющей относительно свободно маневрировать этими средствами. Нормативное значение коэффициента маневренности составляет 0,2–0,5.

3. Коэффициент финансирования (дотационности малого города):

$$K_{\phi} = \frac{СД_i}{B_i}. \quad (3)$$

Коэффициент показывает, какая часть деятельности организации финансируется за счет собственных источников средств, а какая – за счет заемных. Значительное уменьшение величины этого показателя свидетельствует о высокой дотационности, так как большая часть дохода сформирована за счет безвозмездных перечислений.

4. Коэффициент безвозмездных поступлений (коэффициент концентрации):

$$K_{\text{б.п}} = \frac{B_i}{D_i}, \quad (4)$$

где  $D_i$  – сумма собственных доходов (налоговых и неналоговых поступлений) и безвозмездных перечислений  $i$ -го малого города, руб.

Показывает удельный вес безвозмездных перечислений в общей сумме источников доходов бюджета малого города.

5. Коэффициент эффективности расходов:

$$K_{\text{э.р}} = \frac{P_i}{D_i}, \quad (5)$$

где  $P_i$  – объем расходов бюджета  $i$ -го малого города, руб.

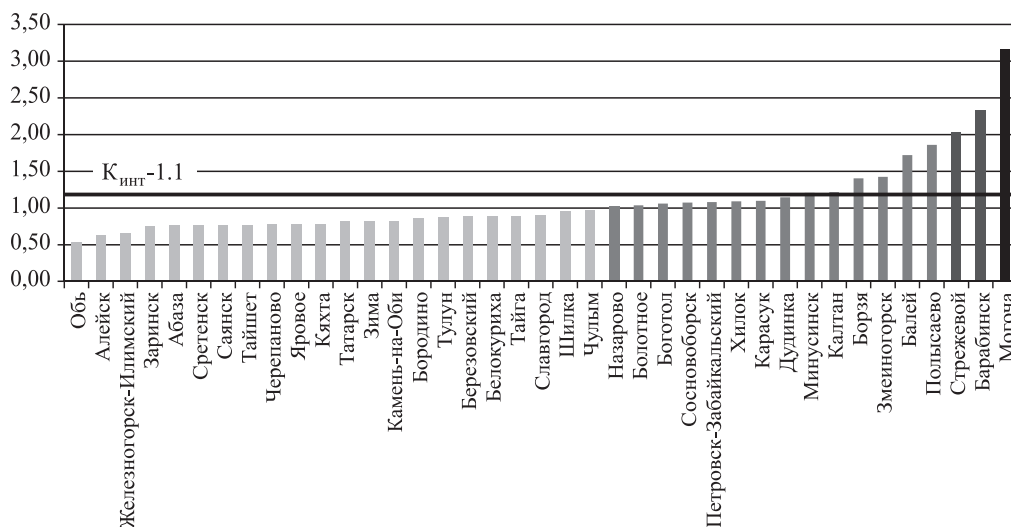
Показывает сбалансированность доходной и расходной частей местного бюджета. Если коэффициент превышает 1 – бюджет малого города исполнен с дефицитом. Если менее 1 – с профицитом.

6. Индекс финансовой устойчивости:

$$K_{\text{инт}} = \frac{K_{\text{кап}} + K_{\text{мсс}} + K_{\text{ф}} + K_{\text{б.п}} + K_{\text{э.р}}}{5}, \tag{6}$$

Показывает уровень финансовой устойчивости малого города на заданный момент времени: менее 1 – абсолютная финансовая устойчивость; от 1 до 2 – нормальная финансовая устойчивость; от 2 до 3 – неустойчивое финансовое состояние; более 3 – кризисное финансовое состояние.

Для оценки финансовой устойчивости малого города важно определить основную цель анализа его финансового состояния – изучение и оценка обеспеченности муниципального образования финансовыми ресурсами, выявление и мобилизация резервов их оптимизации и повышения эффективности использования. В соответствии с показателями финансовой устойчивости ( $K_{\text{кап}} = 1,77$ ;  $K_{\text{мсс}} = 0,23$ ;  $K_{\text{ф}} = 1,96$ ;  $K_{\text{б.п}} = 0,53$ ;  $K_{\text{э.р}} = 0,98$ ) оптимальное значение индекса финансовой устойчивости (среднее значение по СФО) в современных условиях будет составлять 1,1 пункта. Используя данные предоставленной информации администрациями малых городов в форме Программ социально-экономического развития до 2017 г., рассчитаем индекс финансовой устойчивости малых городов Сибирского федерального округа, репрезентативная выборка которых составила 39 единиц, в том числе 26 городских округов и 13 городских поселений. Результаты расчетов представлены в графическом виде (см. рисунок).



Индекс финансовой устойчивости малых городов СФО

На основе полученных результатов распределим малые города по типам финансовой устойчивости.

1. Абсолютная финансовая устойчивость ( $K_{\text{инт}} < 1$ ) характеризуется низкой зависимостью малых городов от привлеченных безвозмездных перечислений, умеренной мобильностью собственных средств, высокой платежеспособностью и, как правило, сбалансированностью доходов и расходов. В данную категорию вошли такие малые города, как Железногорск-

Илимский, Сретенск, Тайшет, Черепаново, Кяхта, Шилка, Алейск, Заринск, Абаза, Саянск, Яровое, Татарск, Зима, Камень-на-Оби, Бородино, Тулун, Березовский, Белокуриха, Тайга, Славгород, Чулым. Они составляют более 50 % исследуемых городов.

2. Более 35 % исследуемых малых городов (Болотное, Хилок, Карасук, Дудинка, Борзя, Балей, Назарово, Боготол, Сосновоборск, Петровск-Забайкальский, Минусинск, Калтан, Змеиногорск, Полысаево) обладают нормальной финансовой устойчивостью ( $1 < K_{\text{инт}} < 2$ ). Деятельность органов местного самоуправления достаточно эффективная, выражается равенством налоговых и неналоговых поступлений в доходную часть бюджета малого города. Местный бюджет исполнен с профицитом.

3. Неустойчивое финансовое положение ( $2 < K_{\text{инт}} < 3$ ) имеют всего два малых города (Стрежевой и Барабинск). Малые города с неустойчивым финансовым положением, как правило, имеют дефицитный бюджет, но стремятся к балансу между расходными обязательствами и доходами за счет увеличения налоговых поступлений.

4. В состоянии финансового кризиса находится г. Могоча. Малый город имеет остродефицитный бюджет. Сумма безвозмездных перечислений превышает собственные доходы. Муниципальное образование является неплатежеспособным.

Оптимальный уровень индекса финансовой устойчивости превышают 7 малых городов (Борзя, Змеиногорск, Балей, Полысаево, Стрежевой, Барабинск, Могоча).

Из приведенной градации наглядно видно преимущество на территории Сибирского федерального округа малых городов с абсолютной финансовой устойчивостью, что свидетельствует о равномерности распределения финансовых ресурсов.

Выбор необходимой эффективной стратегии позволит применить механизмы, способствующие развитию той или иной группы малых городов. Разработка стратегий развития не отдельного малого города, а целой группы позволит в целом укрепить пространственную целостность Сибири, ведь малый город должен стать субъектом управления конкурентоспособностью региона.

Россия должна возродить, укрепить и развить существующие малые города, тем самым и поддерживать их пространственную компактность и приспособленность для использования общественного транспорта, минимизировать стихийное разрастание территории крупных городов, а также применять новые современные дизайнерские решения в развитии городской среды.

Группировка малых городов по критериальному признаку позволит определить тип и инструментарий стратегии развития, а также и механизм ее реализации на исследуемой территории, а правильная бюджетная политика должна способствовать поддержанию устойчивых темпов экономического роста, снижению социального неравенства, достижению высокой эффективности расходов. Отношения, возникающие между сектором муниципальных финансов и другими секторами экономики, должны стать примером ответственности за принятые обязательства, открытости, публичности и четкого соблюдения законодательства [4].

### Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ в редакции от 25.12.2012 г. с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 01.01.2013 г.
2. *Коротич М.В.* Факторы формирования малых городов / Государственное регулирование и устойчивое развитие муниципальных образований: сб. науч. тр. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. Вып. 5. 223 с.
3. Приказ Министерства финансов РФ от 27.08.2004 г. № 243 «О методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений».
4. Программа комплексного социально-экономического развития муниципального образования – «Город Тулун» на 2011–2015 годы.
5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131 – ФЗ от 06.10.2003 г.
6. Анализ финансового состояния предприятия. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/finansovyy-analiz-predpriyatiya.html>
7. *Грачев А.Б.* Социально-экономический потенциал муниципальных образований. URL: <http://www.shu.ru/old/pages/magazin/n19/grachev.pdf>
8. *Коротич М.В.* Эволюция подходов к определению «город» // Известия ИГЭА (БГУЭП) электронный научный журнал. 2013. № 3. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17604>
9. *Седашкина Т.И., Федичкина Т.В.* Социально-экономический потенциал территории как объект стратегического государственного управления. URL: <http://sisupr.mrsu.ru/2011-1/PDF/Fedichkina.pdf>

### Bibliography

1. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31.07.1998 N 145-FZ v redakcii ot 25.12.2012 g. s izmenenijami i dopolnenijami, vstupajushhimi v silu s 01.01.2013 g.
2. *Korotich M.V.* Faktory formirovaniya malyh gorodov / Gosudarstvennoe regulirovanie i ustojchivoe razvitie municipal'nyh obrazovanij: sb.nauch.tr. Irkutsk: Izd-vo BGUJeP, 2012. Vyp. 5. 223 p.
3. Prikaz Ministerstva finansov RF ot 27.08.2004 g. № 243 «O metodicheskikh rekomendacijah sub#ektam Rossijskoj Federacii i municipal'nyh obrazovanijam po regulirovaniju mezhhjudzhetnyh otnoshenij».
4. Programma kompleksnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nogo obrazovanija – «Gorod Tulun» na 2011–2015 gody.
5. Federal'nyj zakon «Ob obshhikh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii» № 131 – FZ ot 06.10.2003 g.
6. Analiz finansovogo sostojanija predpriyatija. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/finansovyy-analiz-predpriyatiya.html>
7. *Grachjov A.B.* Social'no-jekonomicheskij potencial municipal'nyh obrazovanij. URL: <http://www.shu.ru/old/pages/magazin/n19/grachev.pdf>
8. *Korotich M.V.* Jevoljucija podhodoj k opredeleniju «gorod» // Izvestija IGJeA (BGUJeP) jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2013. № 3. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17604>
9. *Sedashkina T.I., Fedichkina T.V.* Social'no-jekonomicheskij potencial territorii kak ob#ekt strategicheskogo gosudarstvennogo upravlenija. URL: <http://sisupr.mrsu.ru/2011-1/PDF/Fedichkina.pdf>