

обходимо всеми способами и средствами вести борьбу с факторами, деформирующими русский национальный характер, дискредитировать навязываемые нам для подражания образы и стиль жизни суперменов, используя для этой цели эпос как общекультурное народное достояние. Вспомним слова замечательного русского философа И. А. Ильина, который писал: «...все великое может быть сказано человеком или народом только по-своему и все гениальное рождается именно в лоне национального опыта, духа и уклада», а «национальное обезличение есть великая беда и опасность в жизни человека и народа. С ним необходимо бороться настойчиво и вдохновенно. И вести эту борьбу необходимо с детства» [12, с. 291].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ефремов И. А.** Час быка. – М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 2001. – 762 с.
2. **Кудашова И. В.** Кризис политики в процессе глобализации и локализации // Теория и история. – 2003. – № 3. – С. 187–189.
3. **Кессиди Ф. К.** Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 76–80.
4. **Жвйтиашвили А. Ш.** Концептуальные истоки идеи глобализации // Социологические исследования. – 2003. – № 6. – С. 3–12.
5. **Киселев Г. С.** Шанс на свободу (о перспективах открытого общества) // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 3–15.
6. **Гегель Г. В. Ф.** Работы разных лет : в 2 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1971. – Т. 2. – 630 с.
7. **Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Взаимодействие демократии и образования (философский анализ) // Философия образования. – 2008. – № 4 (25). – С. 21–27.
8. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 26–35.
9. **Бойко П. Е.** Идея России в русской философии истории / под ред. Г. В. Драча. – М. : Социально-политическая мысль, 2006. – 160 с.
10. **Румянцева Л. Н.** О стратегии развития образования // Философия образования. – 2008. – № 4 (25). – С. 41–48.
11. **Геккель Э.** Мировые загадки. – М., 1937. – 536 с.
12. **Ильин И. А.** Путь к очевидности. – М. : Республика, 1993. – 430 с.

УДК 13 + 316.7 + 37.0

### ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН: АНАЛИЗ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ФУНКЦИИ

**С. В. Камашев** (Новосибирск)

*В статье прослеживается происхождение процесса глобализации, являющегося актуальным в современных условиях и символизирующего общепланетарный характер многих процессов. Автор рассматривает различные подходы ученых, пытавшихся объяснить необходимость единой системы социальных, экономических, политических, культурных и иных*

связей, взаимодействий и отношений на различных этапах развития социума. Делается вывод о том, что до определенного времени наличие многочисленных теорий не приводило к образованию самостоятельной концепции, основным предметом которой стало бы исследование вопросов формирования глобальных социальных связей, являющихся реальностью современного мира и образующих объективно обусловленный фактор становления мировой цивилизации XXI века.

**Ключевые слова:** процессы глобализации, концепция глобализации, рынок сбыта, мировое развитие, цивилизационный подход, миросистемный анализ.

### GLOBALIZATION AS A SOCIAL PHENOMENON: AN ANALYSIS OF THE ORIGIN AND THE FUNCTIONS

S. V. Kamashev (Novosibirsk)

*In the article, there is traced the origin of the process of globalization, which is significant in modern conditions and symbolizes the planet-wide character of certain processes. The author considers the approaches of the scientists who tried to justify the necessity of a uniform system of social, economic, political, cultural and other communications, interactions and relations on various stages of the society development. The conclusion is made that till a certain time, the presence of numerous theories did not lead to formation of an independent concept, whose main topic would be the research of formation of the global social communications which are the reality of modern world and form objectively caused but factor of the development of the world civilization of the XXI-st century.*

**Key words:** globalization processes, the globalization concept, the commodity market, the world development, civilizational approach, the world system analysis.

Термин «глобализация» стремительно вошел в нашу действительность и стал одним из наиболее часто употребляемых в средствах массовой информации. Э. А. Азроянц отмечает, что глобальные проблемы, по сути, затрагивают судьбы всего человечества: они требуют целенаправленных, согласованных действий и объединения усилий большей части населения планеты; их нельзя игнорировать, поскольку они являются объективным фактором мирового развития [1, с. 12–15].

Этимологически термин «глобализация» связан с латинским словом «глобус» – то есть планета Земля, в свою очередь, символизирующим общепланетарный характер тех или иных процессов. Однако глобализация процессов – это не только их повсеместность, не только то, что они охватывают весь земной шар. Глобализация связана, прежде всего, с интернационализацией всей общественной деятельности на Земле. Интер-

---

**Камашев Сергей Владимирович** – кандидат философских наук, докторант Научно-исследовательского института философии образования Новосибирского государственного педагогического университета.  
630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, д. 28.  
E-mail: kvs200@ngs.ru

национализация общественной деятельности означает, что в современную эпоху все человечество входит в единую систему социальных, экономических, политических, культурных и иных связей, взаимодействий и отношений. В современную эпоху неизмеримо возросло общепланетарное единство человечества, которое представляет собой принципиально новую суперсистему, связанную общей судьбой и общей ответственностью. Поэтому, несмотря на разительные социально-культурные, экономические, политические контрасты различных регионов, государств и народов, ученые считают правомерным говорить о становлении единой цивилизации и необходимости нового общепланетарного стиля мышления.

Глобализация, кроме того, представляется как объективный процесс возрастания и концентрации капитала, ведущий к формированию единой всемирной экономики. Однако необходимо отметить, что при таком подходе учитывается лишь экономическая сторона данного процесса, в то время как в тени остается основа глобализации, из которой проистекают в том числе и ее экономические характеристики. Если процесс глобализации касается, прежде всего, внутреннего состояния мирового общества, его постоянного движения к объединению во всемирном масштабе, то глобальные проблемы являются порождением сложившихся противоречий между обществом и природой. Глобальные проблемы являются, в частности, результатом независимости (весьма относительной) общества по отношению к природе, его влияния на нее.

Возникновение концепции глобализации обусловлено социальной необходимостью, которая объясняется тем, что, с одной стороны, существующие теории оказались неспособны предсказать или объяснить значимые социальные процессы и явления, а с другой – уже имелись теоретические разработки, которые легли в основу формирующейся теории развития мирового сообщества.

Процесс глобализации нельзя считать абсолютно новым социальным явлением. Прообраз процесса глобализации создавался различными путями (деятельность торговых компаний и т. д.). Так и иначе, процесс глобализации прошел несколько исторических стадий.

Начиная с древнегреческих стоиков в европейской философской традиции разрабатывалась идея о мире как космополисе разумных существ, основанном на принципе справедливости. Необходимо также отметить, что тенденции глобализации появились еще в эпоху Великих географических открытий (XV–XVII вв.), способствовавших развитию доминирующего капитализма. Именно в этот период, в результате открытия новых для европейцев территорий, начал складываться мировой рынок, основанный на торговых и политических связях. Однако началом процесса глобализации все-таки следует считать XX век, когда на смену идее об обособленном развитии государств возникло представление о том, что человечество представляет собой некое единство.

До начала 80-х гг. XX в. в обществе активно обсуждалась необходимость мировой глобальной интеграции; некоторые выводы, полученные благодаря этим дискуссиям, легли в основу отдельных положений современной концепции глобализации. В свое время Дж. Локк утверждал, что переход от использования силы при решении спорных вопросов к граж-

данско-правовым отношениям связан с образованием государства, которое позволяет избежать состояния войны между индивидами. Но это относится только к отношениям граждан, между которыми в рамках отдельного государства заключен общественный договор. Между самими же государствами заключение подобного договора невозможно, а потому отношения между ними и впредь будут строиться на «естественной» основе, то есть на силе, а не на праве [2]. И. Кант, анализируя факторы и тенденции общественного развития, развил теоретические положения Дж. Локка и предположил возможность такой ситуации, когда общественный договор выйдет «из рамок государства» и будет заключен между государствами, которые откажутся от части своей свободы и образуют федерацию народов мира. Факторы такого развития, утверждал И. Кант, заложены в самой природе, и именно прогресс и интеграция мира являются естественными и необходимыми [3].

А. Смит, основываясь на классической теории обмена, доказывал необходимость полного устранения всех ограничений свободы международной торговли, то есть открытости границ, что, по его мнению, необходимо для реализации концепции «естественных преимуществ». Согласно данной концепции, от развития международного разделения труда выигрывают все его участники, поскольку такие условия позволяют каждому государству сосредоточиться на производстве той продукции, которую оно может производить лучше всех. Основываясь на данном тезисе, современные либералы настаивают на необходимости ослабления протекционизма и даже полном устранении всех ограничений свободы международной торговли, призывая к специализации каждого из мировых государств на выпуске той или иной продукции (доказывая, таким образом, «естественный» характер сырьевой специализации современной России).

На основе положений либеральной политэкономии о взаимовыгодности международной торговли, оптимальности рыночной самоорганизации и идеи рыночного общества естественным образом возникла идея глобального рыночного общества. Таким образом, либеральная концепция глобализации и идеология либерального глобализма лишь реализуют данную потенцию. Идеология либерального глобализма, построенная на положениях классической политэкономии, утверждает, что экономическая глобализация, предполагающая рост функциональной взаимозависимости национальных экономик, ведущий к их «растворению» в системе глобальной экономики, имеет в качестве своего основания рост институциональной открытости. Однако в настоящее время данная идея представляется весьма сомнительной и подвергается критике (как, впрочем, и в XIX в.).

Марксизм изначально сформировался как глобалистская доктрина [4]. «То, что на современном языке называется “глобализацией”, выступает ни чем иным, как частным случаем марксистского термина “обобществление”. Обобществление – это не только национализация <...>, но и процесс придания экономическим процессам (как технологиям, так и производственным отношениям) международного характера» [5, с. 40]; таким образом, К. Маркс и Ф. Энгельс выступали как непримиримые противники всего того, что препятствует глобализации [5].

В конце XIX в. мировая капиталистическая система вступает в империалистическую фазу развития, характеризующую обострением международной конкуренции, в которой наряду с экономическими аргументами все чаще начинают использоваться военно-политические. Несмотря на высокий уровень международной торговли, капитал имеет четкую национальную «привязку», и геополитические противоречия крупнейших мировых держав обостряются их борьбой за рынки сбыта.

Для XX в. было характерно напряженное противостояние двух сверхдержав в геополитической и идеологической сферах, обусловленное полярными взглядами на мировой порядок. По мнению западной политической и интеллектуальной элиты, единственным жизнеспособным вариантом современного общества в тех условиях являлся либерально-капиталистический. Для обоснования необходимости всесторонней связи и зависимости наций друг от друга была предложена теория модернизации, утверждающая универсальность индустриально-капиталистической цивилизации западного образца с ее основными духовными ценностями. В соответствии с таким видением предлагалась концепция «стадий роста», имеющая форму предписаний для развивающихся стран по достижению высокого уровня развития. При этом предполагалась необходимость заимствований в сфере экономики, политики, культуры и установления во всем мире универсальных либеральных институтов. Таким образом, эту теорию можно считать научным обоснованием идеологии либерального глобализма, но без некоторых положений собственно концепции глобализации. Так, развитие отдельных стран рассматривается как автономное прохождение одинаковых стадий развития.

В 60-е гг. XX в. теория модернизации, постулирующая появление и развитие современных индустриальных обществ, сталкивается с рядом проблем, ставящих под сомнение ее жизненность. Рост фундаментализма в некоторых странах приводит к замедлению процесса модернизации (а в некоторых странах – к отказу от процесса модернизации), что дает основание сторонникам цивилизационного подхода говорить об устойчивости традиций. Кроме того, опыт истории показал, что даже те развивающиеся страны, которые тщательно следовали рекомендуемым моделям развития, вовсе не приблизились к уровню развития передовых промышленно развитых стран.

Для объяснения «аномалий» в общественном развитии была предложена, во-первых, теория стадий технологического развития (теория конвергенции), а во-вторых – теория зависимого развития и миросистемный анализ. Изменение в мире политической конъюнктуры сделало актуальной теорию конвергенции Д. Белла, в основе которой лежит концепция постиндустриального общества, предполагающего сближение различных социальных режимов [6]. Причиной популярности данной концепции стало наличие сходных тенденций в развитии стран с различным общественным устройством. В данной концепции постулировалось сходство обществ на каждой стадии развития и нарастание единообразия по мере технологического прогресса.

Теория зависимого развития, в отличие от теории модернизации, объясняющей отставание стран «третьего мира» тем, что они еще не вполне

перешли к капитализму, причину отставания видит как раз в капитализме, который развивается не для того, чтобы способствовать развитию отсталых стран, а для того, чтобы их эксплуатировать. Принято выделять два вида капитализма – капитализм «центра» и «периферии». Последний, являясь порождением первого и его необходимым дополнением, развивается исходя из целей «центра» как его экономический придаток.

В 1970-е гг. на смену теории зависимого развития приходит теория мировой системы И. Валлерстайна. Данная теория делала упор не на двусторонних отношениях бывших колоний и метрополий, а на системных отношениях. И. Валлерстайн, отвергая марксистскую идею стадийности развития, основной единицей развития считал не страну, а миросистему [7]. Но основные факторы развития он, как и К. Маркс, видел в сфере экономики.

К началу 1980-х гг. концепция глобализации имела уже весьма длительную и богатую теоретическую предысторию, однако для возникновения концепции глобализации как таковой условия еще не сложились. «Холодная война» не способствовала популярности идее «глобализации». Поэтому данное понятие использовалось как характеристика чисто экономического явления – слияния рынков некоторых товаров. В 1980-е гг. авторы концепции постиндустриального общества столкнулись со следующей проблемой: в мире произошел ряд изменений, которые никак не укладывались в предлагаемую ими модель. Одно из таких изменений – бурный рост индустриального сектора в так называемых новых индустриальных странах; между тем, согласно принципам модели, развитые (постиндустриальные) страны должны были оказаться более эффективными во всех секторах экономики. Кроме того, в развивающихся странах, в которых не было роста индустриального, постиндустриального сектора (а также распространения потребительской культуры и сближения внутренних цен с общемировыми), произошли изменения, которые не могли быть объяснены с позиций концепции постиндустриального общества, а именно: факт слияния рынков некоторых товаров в результате развития транснациональных корпораций (ТНК).

Уже в середине 1980-х гг. концепция глобализации стала достаточно популярной. Британский исследователь Р. Робертсон указывал, что концепция глобализации относится как к компрессии мира, так и к интенсификации осознания мира как целого: к конкретной глобальной зависимости, так и к осознанию глобального целого в XX столетии. Тогда же другой ученый, М. Уотерс, определил глобализацию как социальный процесс, в котором ограничения, налагаемые географией на социальное и культурное устройство, ослабевают и в котором люди это ослабление все больше осознают. В докладах Римского клуба (1980–1990-х гг.) были разработаны многие категории глобалистики (междисциплинарного изучения глобализации), ее основная терминология исследований: «пределы роста», «за пределами роста», «первая глобальная революция», «глобальные проблемы», «глобальное сознание». В современном мире стали складываться новые стратегии совместной деятельности государств в различных направлениях – экономическом, политическом, экологическом, культурном [8–10].

Мировой системный подход, основываясь на глобальном взгляде на развитие человечества, хотя и подчеркивает горизонтальные связи между народами, однако не предлагает единой концепции стадийного развития миросистемы [11]. В конце 1980-х – начале 1990-х гг., после крушения двухполярной системы и установления гегемонии блока стран во главе с США, ситуация резко изменилась. Официальной идеологией, исходящей от группы наиболее развитых стран (во главе с США), становится политика «свободной торговли» по всему миру. Информационная революция, наряду со свободными рыночными отношениями, становится основанием для глобализации рынка. Именно в начале 1990-х гг. возникает социальный заказ на концепцию глобализации, а также реальные эмпирические основания, подтверждающие наличие определенных процессов, которые в совокупности могут быть названы глобализацией. В. Г. Федотова отмечает, что для России как участницы глобализации главным вызовом окажется вопрос о способности «органически подключиться» к важнейшим тенденциям мирового развития. В технологическом и экономическом отношении Россия сохраняет шанс преодолеть – или, по крайней мере, уменьшить – нарастающее отставание от развитых государств, которые в основном и используют благотворные для них последствия глобализации. Россия сохранила достаточный уровень научно-технологического развития, относительно квалифицированную рабочую силу и, самое главное, интеллектуальный потенциал. Таким образом, «предпосылки включения России в глобализацию есть» [12].

В современных условиях глобализация – уже не просто некая абстрактная идея, а реальный процесс. Выделяются три основных подхода: 1) глобализация – это источник грядущего процветания, умиротворения, единых для всех правил, способ сократить разрыв между богатыми и бедными странами (бедные смогут найти свои ниши в экономике не с помощью своих правительств, а с помощью чувствительных к изменениям частных компаний); 2) глобализация – мощная, трансформирующая мир сила, ответственная за массовую эволюцию обществ и экономик, за изменение форм правления и всего мирового порядка, которая постепенно разрушает различия между отечественным и иностранным, между внутренними и внешними проблемами; 3) глобализация – это просто миф, и не более того.

По нашему мнению, процесс глобализации – неоспоримый факт, меняющий лицо современного мира. Он не только открывает новые перспективы, но и таит в себе серьезные опасности. К концу XX – началу XXI вв. мир оказался в состоянии гигантского глобального неравновесия. На одном полюсе сконцентрирован мир невиданного богатства, на другом – нищеты. Мировое развитие, с одной стороны, ведет к усилению взаимозависимости различных народов и государств, а с другой – обостряет противоречия между ними. Происходит не только обострение глобальных проблем, но и меняется их соотношение. Следовательно, процесс глобализации, при всех своих противоречиях, является реальностью современного мира, с которой необходимо считаться. Он образует объективно обусловленный фактор становления постиндустриального общества, мировой цивилизации XXI в.

Таким образом, концепция глобализации имеет длительную историю развития – своего рода «генеалогическое древо», включающее различные теории. Тем не менее, до определенного времени наличие многочисленных теорий не приводило к образованию самостоятельной концепции, основным предметом которой стало бы исследование вопросов формирования глобальных социальных связей. Либеральная концепция глобализации пришла на смену концепции постиндустриального общества как ее альтернатива, как попытка объяснить «аномалии», с которыми столкнулась последняя. Причинами ее популярности являются влияние идеологии либерального глобализма и реальные социальные изменения, которые являются как следствием реализации установок этой идеологии, так и результатом объективной общеисторической тенденции к мировой интеграции. Ответом на вызов либеральной концепции глобализации стало, во-первых, возникновение ряда альтернативных теорий глобализации, хотя и принимающих ее основные положения, но критикующих отдельные пункты, а во-вторых, – появились концепции, критикующие и отвергающие ее базовые принципы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Азроянц Э. А.** Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М. : Новый век, 2002. – 416 с.
2. **Локк, Дж.** Сочинения : в 3 т. / пер. с англ. ; ред. и авт. примеч. И. С. Нарский, А. Л. Субботин. – М. : Мысль, 1985. – Т. 3. – 560 с.
3. **Кант И.** Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане: к вечному миру. – Алматы, 1999. – 154 с.
4. **Маркс К., Энгельс Ф.** Капитал. Критика политической экономии. – М. : Политиздат, 1987.
5. **Гайдар Е., Мау В.** Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (либеральная апология) // Вопросы экономики. – 2004. – № 6. – С. 28–56.
6. **Иноземцев В. Л.** Социология Даниела Белла и контуры современной постиндустриальной цивилизации // Вопросы философии. – 2002. – № 5. – С. 3–12.
7. **Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб. : Университетская книга, 2001. – 416 с.
8. **Камашев С. В.** Глобализация и развитие отечественного образования // Философия образования. – 2007. – № 2. – С. 60–64.
9. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Глобализация и вопросы специфики формирования современной системы воспитания // Философия образования. – 2009. – № 2. – С. 197–202.
10. **Панарин В. И., Пушкарева Е. А.** Глобализация и специфика развития отечественного образования // Философия образования. – 2007. – № 4. – С. 12–17.
11. **Коллонгай В.** О неолиберальной модели глобализации // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – № 10. – С. 3–13.
12. **Федотова В. Г.** Российское развитие в условиях глобализации // Философские науки. – 2001. – № 1. – С. 36–43.