

УДК 378.1

ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ ВУЗА ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

И. Б. Игнатова, И. А. Гричаникова, Н. В. Посохова

Реферат. *На сегодняшний день в связи с проблемой функционирования механизмов трансфера технологий в сфере культуры и искусств, которая обусловлена тем, что изменения, происходящие в этой сфере, не носят качественного характера и не являются результатом внедрения инновационных продуктов и технологий в буквальном понимании этого термина, и, исходя из того, что сфера культуры и искусств обладает богатым инновационным потенциалом, основанным на оригинальности и глубине научных и научно-творческих исследований культурологических и искусствоведческих научных центров во всём мире, возникла потребность в поиске нового направления инновационных исследований, определяемого в научной литературе как социокультурная инноватика.*

Сегодня базовые идеи социокультурной инноватики глубоко интегрированы в российскую систему подготовки специалистов высшей квалификации для сферы культуры и искусств. Переход классического вуза искусств и культуры на инновационно ориентированный путь развития предполагает его активную инновационную деятельность. Примером реализации инновационной модели профессионального образования в сфере искусств и культуры является деятельность Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры».

За 12 лет развития с БГИИК произошёл ряд значительных перемен, характеризующихся укреплением отдельных показателей высшего учебного и активизацией деятельности по приданию образовательному процессу академичности, развитием факультетов вузовского типа. Среди них можно выделить выступление вуза в качестве «экспериментальной площадки» для внедрения системы стимулирования исследовательской и инновационной деятельности, в результате чего возникло децентрализованное управление; реорганизацию организационной структуры управления научно-исследовательской деятельностью, позволившей привести её в соответствие с инновационными целями и задачами развития БГИИК.

Таким образом, все вышеперечисленное создало основу для перехода вуза на путь инновационного развития, путь больших трансформаций, стремящегося к высокой результативности в направлении развития инновационных процессов и к выходу на новый уровень развития исследований на основе принципов социокультурной инноватики.

Ключевые слова: *социокультурная сфера, трансфер, инновации в сфере культуры и искусств, вуз искусств и культуры.*

INNOVATIVE DEVELOPMENT OF UNIVERSITY OF ARTS AND CULTURE AS A FACTOR OF SOCIOCULTURAL STAFF PROFESSIONAL TRAINING

Ignatova, I. B., Grichanikova, I. A., Posokhova, N. V.

Abstract. *Nowadays, there is a necessity in searching for new innovation research which is defined in scientific publications as sociocultural innovation theory. The necessity appeared due to the problem of mechanisms of technologies transfer in the area of culture and art and the fact that area of culture and art is rich of innovation capacity based on deep scientific and creative research carried out in cultural and art scientific centres. The problem deals with changes in culture and art which are not caused by innovation products applying.*

The basic ideas of sociocultural innovation theory are deeply integrated into the Russian system of training highly qualified specialists for the sphere of culture and arts. Transfer of institution of arts and culture to innovation development assumes its significant innovation activity. Activity of State State-Funded Institution of Higher Education "Belgorod State Institute of Culture and Arts" serves as an example of innovation model implementation in the area of culture and arts.

Significant changes have occurred in Belgorod State Institute of Culture and Arts over 12 years of its development. They are characterized by strengthening of some characteristics in higher institution, strengthening of academic process and development of faculties of institution type. It is possible to underline applying of institution as experimental ground for enhancing research and innovation activity and reorganization of research and innovation activity management. It resulted in decentralized management and research and innovation activity being corresponded to goals and tasks of institution development.

All mentioned above has made a basis for institution transfer to innovative development, the way of great transformations, high results in innovation development and applying new kinds of research methods based on sociocultural innovation theory.

Key words: *sociocultural sphere, transfer, innovations in the area of culture and arts, institution of culture and arts.*

Введение. Престижность высшего учебного заведения на международном рынке образовательных услуг определяется многими показателями: историей и традициями, уровнем профессорско-преподавательского состава, участием в образовательном процессе известных ученых, известными выпускниками, международным признанием дипломов, сертифицированностью образовательных программ и другими. Серьезные требования предъявляются к научно-исследовательской деятельности, ее продуктивности, наличию инновационных разработок, коммерциализируемости результатов научных исследований и опытно-конструкторских разработок, что позволяет вузовской науке влиять на развитие реального сектора экономики. Безусловно, роль фундаментальных исследований в развитии науки остается ведущей, однако наметился устойчивый тренд формирования прямых связей между вузовской наукой и в первую очередь наукоемкими производствами, где эффективно функционируют механизмы трансфера технологий и создана инновационная инфраструктура.

Однако есть отрасли, в которых эти механизмы практически не функционируют, не налажено управление инновационными процессами. К таким отраслям в первую очередь относится сфера культуры и искусств, где инновационные процессы выражены слабо. Эта проблема актуальна не только для России, но и для других стран с инновационно ориентированной экономикой. Это обусловлено тем, что изменения, происходящие в этой сфере, не носят качественного характера и не являются результатом внедрения инновационных продуктов и технологий в буквальном понимании этого термина. Тем не менее сфера культуры и искусств обладает богатым инновационным потенциалом, основанным на оригинальности и глубине научных и научно-творческих исследований культурологических и искусствоведческих научных центров во всем мире. Для реализации этого потенциала необходима активизация инновационных процессов в отрасли и развитие международного трансфера социокультурных технологий.

Решение этой проблемы в современной гуманитарной науке лежит в области интенсивно развивающегося нового направления инновационных исследований, определяемого в научной литературе как социокультурная инноватика. В рамках этого научного направления в качестве системообразующего элемента инновационной деятельности в сфере культуры и искусств рассматривается человек. Его преобразовательная деятельность в этой отрасли приводит как к кардинальным, так и к поступательным изменениям в системе производства и потребления материальных и духовных культурных ценностей, в стратегии управления деятельностью учреждений культуры и искусств, а также образования. Раскрывая антропологическую сущность инновационной деятельности, социокультурная инноватика дает научное обоснование методологии и методики исследования природы и алгоритма разработки инноваций в сфере культуры и искусств.

Постановка задачи. Цель исследования – охарактеризовать инновационное развитие вуза искусств и культуры как фактор совершенствования профессиональной подготовки кадров социокультурной сферы на примере Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры» (БГИИК).

В процессе исследования были использованы такие методы, как сравнительный и системный анализ, анализ документальных источников, методы статистической обработки данных.

Результаты исследования. В центре социокультурной инноватики стоит междисциплинарная задача изучения современной культурной практики с позиций многоплановости ее антропокультурных основ, многообразия и взаимопроникновения порождаемых ею реальностей и смыслов. Такой подход позволяет сопоставить и критически переосмыслить в одной теоретической плоскости антропологическую меру инновационных изменений в сфере культуры и искусств и цели практической деятельности в ней. В контексте «очеловечивания» международного социокультурного пространства возникает перспектива интенсификации инновационных процессов и их ассимиляции с различными культурными практиками.

К началу XXI века научные знания об инновационных процессах вышли на новый качественный уровень и оформились в общую теорию инно-

ватики. На сегодняшний день проблематика инновационного развития экономики, общества, государства широко представлена в научных публикациях, фундаментальных и прикладных исследованиях различных наук (экономики, социологии, педагогики, культурологии, философии и др.). Однако в современном социально-гуманитарном знании существует понятийно-терминологическая путаница в трактовке инноваций. Например, российский культуролог и педагог Т.Ф. Берестова выделяет педагогику, культуру, искусство, социально-культурную и просветительскую деятельности, в которых сосредоточен большой инновационный потенциал. Опираясь на многочисленные примеры из научной литературы, ее коллеги подчеркивают, что создание и внедрение инноваций в этих областях связано с оригинальностью и нестандартностью мыслей и идей (С.Т. Матлина), используют эти термины для обозначения творческой дерзости и новых идей, новой деятельности и новых материальных объектов (И.М. Суслова), конечного результата интеллектуальной деятельности специалистов, опредмеченного в виде новых объектов (продуктов, технологий, услуг), отличающихся от предыдущих новыми свойствами (Ю.А. Качанова). При этом «в среде управленцев социальной сферы (в частности в управленческих органах в образовании, области культуры и искусства) преобладают подходы, разработанные в сфере экономики и материального производства. Это приводит к тому, что инновационная деятельность всех высших учебных заведений в мире оценивается экономическими показателями. И участники инновационного процесса в системе подготовки кадров для социально-культурных учреждений не могут игнорировать эти обстоятельства» [1, с. 70]. Аналогичная практика присутствует и при оценке инновационной деятельности учреждений культуры и искусств.

С этой позицией нельзя не согласиться, особенно в оценке уникальности инновационной деятельности в сфере культуры и искусств и подготовки для нее специалистов высшей квалификации в вузах культуры и искусств. Это подтверждается результатами исследований российских ученых М.Г. Вохрышевой, А.С. Запесоцкого, А.С. Кандыкова, Е.Л. Кудриной, Н.А. Паршикова, П.А. Подболотова, В.Я. Рушанина, Р.Р. Юсупова и др. По их данным, на сегодняшний день инновации распространены не только в производственных технологиях, но и в таких процессах, где ценностные и смысловые контексты являются приоритетными. Это социальные, культурные, педагогические, политические инновации, которые представляют собой концентрат смыслов и аксиологической изменчивости. В связи с этим инноватика активно проникает в сферу производства духовных и материальных культурных ценностей, инициирует использование специфических приемов и технологий, позволяющих внедрять в общественное сознание новые смыслы, переоценивать и встраивать систему традиционного мировосприятия, новые культурные акценты. Это и является принципиальным различием между инновационными процессами в экономике, производственно-технологической сфере и инновационными процессами в сфере культуры и искусств, благодаря которым формируются новые направления социально-культурного развития общества.

Присутствие инноваций и инновационной деятельности в сфере культуры и искусств обусловлено необходимостью системных научных изы-

сканий в проблемном поле этой отрасли. Только получение качественных изменений в уровне и содержании предоставляемых в данной сфере услуг делают возможным возмещение вложенных в их создание ресурсов. В связи с этим российский исследователь Е. А. Малянов говорит о становлении особой ветви научно-инновационных исследований – о социокультурной инноватике и определяет ее как «научную теорию, изучающую природу, закономерности возникновения и развития инноваций в социально-культурной сфере, их субъектов, условий возникновения и реализации» [2, с. 195]. Основные понятия социокультурной инноватики идентичны терминологической парадигме инноватики, однако имеют смысловое преломление сквозь призму специфики сферы культуры и искусств, производства и потребления культурных ценностей. Поэтому особое значение имеет выделение сущностных характеристик социокультурных инноваций и вычленение их из ряда других направлений инновационной деятельности.

Изучение закономерностей развития социально-культурных инноваций позволит понять принципы формирования современных культурных смыслов, а также методологических основ воспитания личности, способной стать субъектом социокультурного инновационного процесса. Подобный анализ также дает возможность выявить закономерности трансформации социокультурного пространства, являющегося питательной средой для развития инноваций не только в сфере культуры и искусств, но и научно-технических, технологических и экономических инноваций. Предметом социокультурных инноваций выступают система духовных ценностей, культурных смыслов, моделей культурной самоидентификации и самореализации людей. Результатом этого типа инноваций являются качественные социально значимые изменения в духовной жизни общества, что приводит к системным изменениям в его структуре и параметрах взаимодействия: снижение вероятности геополитических рисков, создание условий для устойчивого цивилизационного развития, интенсификации и оптимизации процессов культурной жизни.

Одним из исходных постулатов социокультурной инноватики является толкование инновационной деятельности как широкой социально-культурной практики, которая не сводится к экономико-хозяйственной и производственно-технологической деятельности. Такой подход позволяет преодолеть чрезмерную сосредоточенность на отдельных хозяйственных и технологических новациях и создать комплексную стратегию инновационного развития общества. Второе базовое утверждение социокультурной инноватики заключается в признании принципиальной неравновесности социальных и культурных явлений как синергетического источника инноваций. Оно опровергает априорное предположение, господствовавшее, с точки зрения известного российского исследователя проблем постиндустриального общества В.Л. Иноземцева, в подходах к анализу мирового развития, об устойчивости тех или иных выявленных тенденций современности, которое искусственно сужает ракурс исследования прогресса человеческой цивилизации [3, с. 4–5].

Сегодня базовые идеи социокультурной инноватики глубоко интегрированы в российскую систему подготовки специалистов высшей квалифи-

кации для сферы культуры и искусств. Вузовская подготовка специалистов для этой отрасли в России ориентирована на стабильную, сложившуюся в течение многих лет систему учреждений культуры. Ее осуществляют сеть специализированных высших учебных заведений творческого профиля (театральные институты и училища, музыкально-педагогические институты и консерватории, художественные институты и академии живописи), среди которых наиболее «универсальными» являются вузы культуры и искусств. Современный российский вуз культуры и искусств – это многофункциональное и разноплановое учебное заведение, которое не только предоставляет образовательные услуги, но и ведёт научно-исследовательскую и инновационную деятельности. Это обусловлено теми требованиями к профессиональным компетенциям, которые предъявляет социокультурная реальность к специалисту, работающему в сфере культуры и искусств. Приобретение такого уровня профессионализма выпускником за время обучения в вузе возможно только при условии построения образовательного процесса на основе интеграции с научно-исследовательскими и производственными процессами. Сочетание студентом учебной деятельности с исследовательской позволяет, с одной стороны, поддерживать актуальность теоретических профессиональных знаний, а с другой – формировать навык и потребность их постоянного самостоятельного совершенствования. Подключение к образовательному процессу производственной деятельности, выходящей за рамки предусмотренной в учебном плане практики, позволяет будущему специалисту не только приобрести минимальные профессиональные навыки, но и конкретизировать поле своей профессиональной деятельности, обрести свой профессиональный «почерк», а может быть, и обнаружить и развить деловые качества. Для реализации этой модели профессионального образования в сфере культуры и искусств на практике вузу необходимо перейти на инновационно ориентированный путь развития [4, с. 27], что, в свою очередь, позволит ему занять устойчивые позиции как на российском, так и на международном рынке образовательных услуг.

Способность вуза к инновациям и адаптации в среде его функционирования основана на формальной дисциплинарной структуре и неформальном взаимодействии академических работников. В нынешних условиях от вузов требуется гибкий подход к проектированию собственной структуры и стратегии развития. Организационная структура вуза, осваивающего новые сферы и направления деятельности, погружающегося в новые внешние условия и вынужденного адаптироваться к ним, несомненно должна меняться и сама.

Переход классического вуза искусств и культуры на инновационно ориентированный путь развития предполагает его активную инновационную деятельность. Примером реализации инновационной модели профессионального образования в сфере искусств и культуры является деятельность Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры» (БГИИК). Созданный в 2000 году на базе Белгородского культурно-просветительного училища (1960 г.) инсти-

тут искусств и культуры один из самых молодых государственных вузов этого профиля. Правительство Белгородской области планировало, что это будет региональный аванпост, число студентов которого, поначалу не достигавшее 200 человек, должно было вырасти до 1500. Он расположен в областном центре и, будучи «региональным вузом», был предназначен для подготовки специалистов высшей квалификации для социокультурной сферы Белгорода и области. Здесь не планировалось проводить исследований: развитие науки по направлениям искусств и культуры обеспечивалось учеными, сконцентрированными в крупнейших научных центрах России – в первую очередь в Москве, Санкт-Петербурге, Кемерово.

За 12 лет развития БГИИК прошел две стадии развития. Первая из них характеризуется последовательным укреплением отдельных показателей высшего учебного заведения: процент остепененности профессорско-преподавательского состава, расширение спектра направлений подготовки специалистов, улучшение качества подготовки. Велась активная деятельность по приданию образовательному процессу академичности, развитию факультетов вузовского типа. К 2010 году было сформировано пять факультетов и восемнадцать кафедр различной направленности: гуманитарных, библиотечных, социальных, педагогических наук, а также хореографического и музыкального искусства, дизайна и режиссуры. При этом с момента создания института исследовательская деятельность сопутствовала образовательной. Вуз должен заниматься научно-исследовательской деятельностью, так как это одно из обязательных условий полноценной и качественной подготовки специалиста любого профиля.

Однако главные ограничения продолжали существовать. Институт был небольшим и недостаточно многопрофильным, уровень остепененности педсостава оставался относительно низким (51%), численность студентов не превышала 2500 человек. Эти показатели не позволяли БГИИК выйти за пределы российского рынка образовательных услуг. Выход на позиции вуза, представляющего Россию за рубежом, стал целью второго этапа развития БГИИК, в который он вступил с начала 2011 года. Этот этап можно рассматривать как целенаправленное ослабление изначально жестких ограничений за счет в первую очередь инновационных организационных изменений.

Самой важной переменной было усиление направляющего ядра. БГИИК выступил в качестве «экспериментальной площадки» для внедрения системы стимулирования исследовательской и инновационной деятельности. Новая система централизованного управления содействовала развитию управления в базовых структурных единицах. В результате ряда шагов, распространяющих бюджетную ответственность и требование саморегулирования на все факультеты и кафедры, возникло децентрализованное управление. Это помогло не только покончить со старыми элементами бюрократического контроля, направленного сверху вниз, но и «высвободить» академические инициативы снизу посредством дисциплинарных импульсов кафедр, которым была предоставлена свобода инновационной деятельности. В первую очередь это относилось к факультету дизайна, который был более других готов к ее развитию и дальнейшей коммерци-

ализации. В новых условиях стимулирования почти все заработанные дополнительные ресурсы принадлежат активным факультетам и кафедрам, что позволило развить интерес к инновационной деятельности и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Результатом предпринятых действий стала значительная диверсификация дохода. И если в 2000 году БГИИК на 94% зависел от бюджетного финансирования региона, то сейчас эта зависимость уменьшилась до 67%. Средства бюджета вуза, получаемые от исследовательской и инновационной деятельности, выросли с 3 до 19%; а поступления из «иных источников» – с 5 до 31%. Лидерами являются факультет дизайна и факультет социально-культурной и информационно-библиотечной деятельности, доходы которых примерно наполовину состоят из средств, полученных в результате ведения внебюджетной деятельности. В структуре финансирования произошел постепенный переход от гарантированных ассигнований к конкурентным источникам.

Однако путь трансформации не был простым. Баланс между централизованным управлением и властными полномочиями факультетов и кафедр требовал постоянного внимания. БГИИК стремился к саморегулированию, в результате чего превратился в обучающую организацию, в которой пассивность уступила место самоуправлению, верхние, средние и особенно базовые структуры (кафедры) научились работать самостоятельно. Операционным единицам пришлось заняться среднесрочным и долгосрочным планированием, которое бы способствовало процветанию и устойчивости развития, а также отыскать свои ниши на национальном и международном уровнях. В результате оформилась комплексная программа развития БГИИК на 2011–2016 годы, в которой было обозначено инновационно ориентированное развитие вуза.

Одним из важнейших направлений концепции является развитие научно-исследовательской и инновационной деятельности. Ее планирование и реализация ведутся с учетом современных задач, стоящих перед вузами творческого профиля и основных постулатов социокультурной инноватики. С целью обеспечения развития инновационной деятельности в БГИИК и управления инновационными процессами была произведена реорганизация организационной структуры управления научно-исследовательской деятельностью, что позволило привести ее в соответствие с инновационными целями и задачами развития БГИИК. С этого момента процесс управления научно-исследовательской деятельностью стал приобретать более выраженный и системный характер. Каждый из элементов структуры направлен на организацию и контроль ключевых аспектов научно-исследовательской деятельности, представляющих начальные этапы инновационного процесса: рождение инновационных идей, проведение прикладных исследований, создание научных разработок, инновационных моделей и технологий, оформление прав на интеллектуальную собственность.

Создание сильного управляющего звена, тесно взаимодействующего с кафедрами, привело к высокой результативности в направлении развития инновационных процессов в БГИИК и позволило выйти на уровень развития исследований на основе принципов социокультурной инноватики

[5, с. 58]. Раскрывая антропологическую сущность инновационной деятельности, социокультурная инноватика дает научное обоснование методологии и методики исследования природы и алгоритма разработки инноваций в сфере искусств и культуры.

Выводы. Таким образом, все это создает основу для перехода вуза на путь инновационного развития, путь больших трансформаций. Анализ системы общей градации вузов позволяет утверждать, что на сегодняшний день БГИИК является вузом трансформирующимся, интенсивно развивающимся. Важным условием успешности инновационного развития является определение вузом своей ниши. Для БГИИК это искусство – развитие актёрского, хореографического, музыкального искусства и подготовка кадров для него (музыкантов, вокалистов, художников, скульпторов, актёров, артистов балета), а также создание IT-технологий в библиотечно-информационных структурах, подготовка специалистов по музейному делу, для издательской деятельности. Уровень подготовки специалистов отвечает тем требованиям, которые предъявляются к федеральным вузам на российском и международном рынке образовательных услуг.

Рост научно-исследовательской и инновационной активности и результативность этой деятельности позволили БГИИК в условиях жесткой конкурентной борьбы доказать свое соответствие академическим требованиям и выйти на уровень международной ориентаций. При этом руководство и коллектив БГИИК твердо убеждены, что современный институт искусств и культуры может достойным образом исполнять свою миссию только при условии формирования сильной национальной и все в большей международной идентичности. Это позволит вузу конкурировать в международной операционной среде, неся традиции и особенности искусства и культуры своего региона и таким образом занять устойчивые позиции на международном рынке образовательных услуг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Берестова Т. Ф.** Инновация и инновационная деятельность: пределы понятий // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2008. – № 3 (15). – С. 70.
2. **Завлин Н. П., Васильева А. В.** Оценка эффективности инноваций – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 1998.
3. **Иноземцев В. Л.** Концепция постэкономического общества: теоретические и практические аспекты: дис. ... докт. экон. наук. – М., 1998.
4. **Гричаникова И. А.** Формирование инновационной инфраструктуры института, обеспечивающей повышение качества образовательных услуг на базе системы интеграции образования, науки и производства // Модельный Дом культуры – инновационный ресурс социально-экономического развития территории: сб. междунар. научн.-практ. конф. (Белгород, 17–19 сент. 2011 г.). – Белгород: Политерра, 2011. – С. 24–31.
5. **Игнатова И. Б., Гричаникова И. А.** Социокультурная инноватика как актуальное направление научно-инновационных исследований в сфере культуры // Высшее образование в России. – 2012. – № 3. – С. 56–62.

REFERENCES

1. **Berestova T.F.** Innovatsiya i innovatsionnaya deyatel'nost': predely ponyatiy [Innovation and innovation activity: limits of concepts]. *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kulture i iskusstv – Bulletin of Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*, 2008, no. 3 (15).
2. **Zavlin N.P., Vasilyeva A.V.** *Otsenka effektivnosti innovatsiy* [Evaluating the effectiveness of innovation]. Saint-Petersburg, «Business Press» Publ., 1998.
3. **Inozemtsev V.L.** *Kontseptsiya postekonomicheskogo obshchestva: teoreticheskie i prakticheskie aspekty*. Diss.dokt. ekon. nauk [The concept of post-economic society: theoretical and practical aspects. Dr. econ. sci.thesis]. Moscow, 1998.
4. **Grichanikova I.A.** Formirovanie innovatsionnoy infrastruktury instituta, obespechivayushchey povyshenie kachestva obrazovatel'nykh uslug na baze sistemy integratsii obrazovaniya, nauki i proizvodstva [Building innovative infrastructure of Institute providing higher quality of education on the basis of integration between education, science and industry]. *Modelnyy Dom kulture innovatsionnyy resurs sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya territorii: Sb. mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. (Belgorod, 17–19 sent. 2011g.)* [Proc. Int. Sci. Conf “Model House of Culture: innovative resource of socio-economic development” held in Belgorod on 17–19 September 2011]. Belgorod, “Politerra” Publ., 2011. pp. 24–31.
5. **Ignatova I.B., Grichanikova I.A.** Sotsiokulturnaya innovatika kak aktualnoe napravlenie nauchno-innovatsionnykh issledovaniy v sfere kulture [Sociocultural innovation as an important direction of scientific and innovative research in the field of culture]. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia*, 2012, no. 3. pp. 56–62.

BIBLIOGRAPHY

- Abdulatipov R.G., Busygin A.E., Kobzon I.D.** *Kulturnaya dinamika Rossii v XXI veke: resursy, preemstvennost, perspektivy: Kollektivnaya monografiya* [Cultural dynamics of Russia in the XXI century: resources, continuity, outlooks: group monograph]. Moscow, MSUCA Publ., 2011.
- Balabanov I.T.** *Innovatsionnyy menedzhment* [Innovation management]. Saint-Petersburg, “Piter” Publ., 2000.
- Balykhin G.A.** Federal'naya tselevaya programma razvitiya obrazovaniya: novatorskie resheniya na perspektivu [Federal target program for the development of education: innovative solutions for the future] *Professionalnoe obrazovanie – Professional education*, 2006, no. 4. pp. 14–15.
- Bodrov A.B.** Innovatsii v professionalnom obrazovanii [Innovations in professional education]. *Professionalnoe obrazovanie. Stolitsa – Professional education. The capital city*, 2007, no. 11. pp. 36–39.
- Drucker P.** *Rynok: kak vyiti v lidery. Praktika i printsipy* [The Market: how to become a leader. Practice and principles]. Moscow, “International book house” Publ., 1992.
- Dyakova G.S.** *Innovatsionnoe upravlenie sotsialnoy sfery*. Diss. kand. ekon. nauk [Innovative management of the social sphere. Cand. econ. sci. thesis]. Moscow, 2003.
- Episheva O.V., Trushnikov D.Yu.** *Innovatsionnye protsessy v obrazovanii* [Innovative processes in education]. Tyumen, Tyumen Oil and Gas University Publ, 2009.
- Gerchikova I.N.** *Menedzhment: uchebnyy* [Management: student book]. Moscow, “UNITY” Publ., 2001.
- Gershman M.** *Formirovanie organizatsionnykh struktur upravleniya innovatsionnoy deyatel'nostyu v vysshem uchebno-muchebnom zavedenii*. Diss. kand. ekon. nauk [Foundation of management organizational structures of aimed at innovations in higher institutions. Cand. econ. sci. thesis]. Moscow, 2007.

Guzeev V. V. Innovatsionnye idei v sovremennom obrazovanii [Innovative ideas in modern education]. *Shkolnye tekhnologii – School technologies*, 1997, no. 11. pp. 3–9.

Khoteeva R. I. Problemy innovatsionnoy deyatelnosti v professionalnom obrazovanii [Problems of innovation in vocational education] *Chelovek i sovremennoe obschestvo: voprosy pedagogiki i psikhologii: sb. mezhdunar. nauchn. – prakt. konf. (Novosibirsk, 25 yanvarya, 2012 g.)* [Proc. Int. Sci. Conf. “Man and Modern Society: Problems of Pedagogics and Psychology held on 25 January 2012 in Novosibirsk]. Novosibirsk, SibAK Publ., 2012. pp. 65–68.

Nayn A. Ya. *Innovatsii v obrazovanii* [Innovations in Education]. Chelyabinsk, Chelyabinsk State University Publ., 1995.

Schumpeter I. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of economic development]. Moscow, “Progress” Publ., 1982.

Utkin E. A., Morozov G. I., Morozova N. I. *Innovatsionnyy menedzhment* [Innovation management]. Moscow, AKALIS Publ., 1996.

Zagvyazinsky V. I. *Innovatsionnye protsessy v obrazovanii i pedagogicheskaya nauka* [Innovative processes in education and education science]. Tyumen, 1990. pp. 5–14.

Информация об авторах

Игнатова Ирина Борисовна (Белгород, Россия) – доктор педагогических наук, профессор, Белгородский государственный институт искусств и культуры, ректор (308033, г. Белгород, ул. Королева, 7, e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Гричаникова Ирина Александровна (Белгород, Россия) – кандидат социологических наук, доцент, Белгородский государственный институт искусств и культуры, проректор по научно-исследовательской и инновационной деятельности (308033, г. Белгород, ул. Королева, 7, e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Посохова Наталья Викторовна (Белгород, Россия) – кандидат социологических наук, Белгородский государственный институт искусств и культуры, начальник отдела интеллектуальной собственности и мониторинга (308033, г. Белгород, ул. Королева, 7, e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Information about the authors

Irina B. Ignatova (Belgorod, Russia) – Dr. Pedagogical Sc., Professor in Belgorod State Institute of Arts and Culture, Rector (7 Koroleva Street, 308033, Belgorod, e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Irina A. Grechanikova (Belgorod, Russia) – Candidate of Sociology, Associate Professor in Belgorod State Institute of Arts and Culture, Vice-rector of Research and Innovations (7 Koroleva Street, 308033, Belgorod, e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Nataliya V. Posokhova (Belgorod, Russia) – Candidate of Sociology, Belgorod State Institute of Arts and Culture, the Head of Department of Intellectual Property and Monitoring (7 Koroleva Street, 308033, Belgorod e-mail: bgiik@bgiik.ru).

Принята редакцией 09.10.2014