

ет подготовительную работу и начинает процесс живописи. Здесь студента ожидают самые большие трудности в его композиции. В данном случае живопись включает свою катастрофу и создает в результате скачок вперед, создание новой композиции, нового визуального ряда.

Итак, сейчас можно различить два типа искусств (позиций), всегда противостоящих друг другу. С одной стороны, академическое искусство, ориентированное на повторение и закрепление, на нахождение решений, передачу чувств и переживаний, утверждающее образность, нарративность. С другой стороны, современное искусство, ориентированное не столько на поиск решений, сколько на постановку проблем, на схватывание нестабильностей, вихревых хаотических движений, создание загадок, тайны, множественность творческих инноваций. Оба вида искусств взаимно дополняют друг друга так, что порой первое затеняет второе, но нередко и второе прорывается сквозь первое. Необходимо отметить, что использование современных исследований, технологий и методик в учебном процессе позволяет развить творческие способности у студентов вузов при создании художественной композиции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Морем Э. Метод. Природа природы. – М. : Прогресс-традиция, 2005. – 689 с.
2. Делез Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато : капитализм и шизофрения. – М. : Астрель, 2010. – 895 с.
3. **Hajo Duchting.** Paul Klee. Painting Music. – Munich–Berlin–London–New York : Prestel, 2004. – 112 p.
4. **Кандинский В. В.** Избранные труды по теории искусства. – М. : Гилея, 2008. – 446 с.
5. **Парч С.** Пауль Клее. – М. : Арт-родник, 2004. – 96 с.
6. **Делез Ж.** Различие и повторение. – СПб. : Петрополис, 1998. – 384 с.
7. **Ницше Ф.** Так говорил Заратустра. – М. : МГУ, 1990. – 302 с.
8. **Хайдеггер М.** Исток художественного творения. – М. : Академический проект, 2008. – 528 с.
9. **Бергсон А.** Избранное: Сознание и жизнь. – М. : РОССПЭН, 2010. – 399 с.
10. **Делез Ж.** Френсис Бэкон: логика ощущения. – СПб. : Машина, 2011. – 176 с.

Принята редакцией: 17.08.2012

УДК 13 + 37. 0 + 316.7

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ МИРООБРАЗОВАНИЯ

В. Н. Никитенко (Биробиджан)

В статье представляется иное, по сравнению со сложившимся в гуманитарных науках, понимание сущности образования и его миссии в развитии систем разного порядка – от конкретного человека до всей Вселенной. Автор обосновывает точку зрения на образование как явление, присущее всем сложно организованным системам, а на народное образование как на «локомотив» в изменении образов более сложных систем, включающих в себя и человека, и природу, и общество.

Ключевые слова: система, образ, образование, знания, педагогика, эдукология, ноосфера.

PUBLIC EDUCATION IN THE SYSTEM OF WORLD FORMATION

V. N. Nikitenko (Birobidzhan)

The paper offers a new interpretation of the nature and mission of education in the development of the systems of various levels, from the individual to the Universe, which is different from the current interpretation in humanities. The author substantiates a view on education as a phenomenon inherent to all complex systems, while public education is interpreted as a "locomotive" capable of changing the images of more complex systems including the individual, environment, and the society.

Key words: system, education, pedagogy, educology, anthroposphere.

Народное образование всегда являлось и является составной частью локальных и широкомасштабных изменений. Образованность людей обуславливает характер их деятельности, а деятельность характер изменений в ближнем и дальнем окружении. Основатель учения о ноосфере академик В. И. Вернадский справедливо считал разумную деятельность людей в преобразовании планеты сопоставимой с геологической силой [1]. Однако в мировой практике сложилось так, что миссия народного образования до конца еще не осознана, недооценена и в государственной политике не находит должного отражения. В сознании большинства политиков доминирует точка зрения, согласно которой вершителем всех судеб человечества является экономика и ее основной регулятор – рынок. По этому поводу академик РАО А. С. Запесоцкий не без основания замечает: «геополитический потенциал образования не только не используется в полной мере, но и не осмысливается в соответствии с масштабом проблем. Да и политика государства в данной области свидетельствует о том, что власть не понимает подлинной роли образования, не осознает, что без человека, его образованности, интеллекта экономическое благополучие общества невозможно (да и бессмысленно)» [2].

Ограниченность экономических регуляторов стала еще более очевидной в связи с очередным глобальным финансово-экономическим кризисом, охватившим планету в конце первого десятилетия XXI века. Это побудило многих к поиску альтернативы экономико-центрической модели мироустройства и мирообразования. В качестве такой альтернативы высказываются и идеи о том, что благосостояние общества и людей, порядок в мире зависят не столько от экономики, сколько от их образования.

Идея не нова, ее высказывали еще древнегреческие мыслители, и политики воплощали в пайдеей. В воззрениях мыслителей эпохи Возрожде-

© Никитенко В. Н., 2012

Никитенко Виктор Николаевич – доктор педагогических наук, профессор, ведущий лабораторией региональных социально-гуманитарных исследований, Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН.

E-mail: rsgilab@rambler.ru

ния первоочередная роль отводилась народному просвещению. В России XVIII века, начиная с Петра I, преобразование страны связывалось с подготовкой высокообразованных людей. Большевики вскоре после прихода к власти в начале укрепляли новое общественно-государственное устройство, проводя так называемый ликбез – ликвидацию безграмотности населения, а затем планомерно продолжили развивать систему народного образования, что в итоге вылилось в беспрецедентные успехи в деле индустриализации страны, а позднее – освоения атомной энергии и прорыве в космос.

О том, что народное образование содержит в себе огромный преобразовательный потенциал для общества и его окружения, высказывались и многие мыслители XX века – писатель Д. Л. Андреев [3], академики В. И. Вернадский, Н. Н. Моисеев и др. [1; 4–5].

Известность в наши дни получил проект «природосообразного развития человека и человечества», разработанной в Тольятти группой под руководством В. И. Лебедева, направленный на предотвращение разрушительных процессов в России и во всем мире. В проекте ведущая роль отведена качественно новому образованию, начинающемуся с самых первых лет жизни человека и продолжающемуся в последующие годы [6].

Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в Рио-де-Жанейро в июне 1992 г., принята Конвенция об устойчивом развитии и сохранении окружающей среды, в которой в широком ряду мероприятий по ее реализации значительная роль отведена просвещению и образованию [7].

Сложившаяся в разных странах к настоящему времени система народного образования весьма ограничена в плане своего влияния на мирообразование. Нужна новая парадигма этой системы, в которой были бы определены место и роль народного образования в преобразовании мира в направлении его устойчивого развития. Необходима смена парадигмы образования, а для этого само это явление нуждается в переосмыслении.

Официальная точка зрения на сущность образования отражена в законе Российской Федерации «Об образовании», которое толкуется как «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства» [8]. Причем при трактовке понятия «образование» не включается слово «народное», которое нельзя опускать, когда речь идет именно об образовании человека как представителя народа, а не чего-либо другого.

Образование есть не только социальные институты, создаваемые для преобразования личности, но и способ, механизм обретения системами различной природы и сложности новых, по сравнению со сложившимися, образов. Мирообразование в таком случае следует рассматривать как систему, которая изменяется в целом и своих частях по кибернетическому, синергетическому, фрактальному, ноосферному, энтропийному принципам. Народное образование входит в эту систему как одна из составляющих [9].

Общепризнано, что без образования граждан их способности к жизнедеятельности ограничены, а потому во всех странах учреждены и функционируют национальные образовательные институты. Вопрос в том, какой образ личности формируется в них. Опыт свидетельствует, что обра-

звательные системы могут способствовать подготовке как созидателей, так и разрушителей. Все зависит от сочетания цели и содержания образования, то есть от сциентистской и духовной составляющих. К примеру, в западной системе образования, доминирует ориентация на овладение знаниями наук. Восточноазиатские парадигмы образования отдают предпочтение достижению просветления путем медитации, интеграции человека со всеобщим. В центрах подготовки террористов путем религиозного зомбирования воспитывают бандитов, готовых жертвовать собой при убийстве других. В свое время Д. Л. Андреев по отношению к нацистской системе образования писал, что «ничего, кроме гнева и омерзения не могут вызвать в нас ее идеалы... Но рычаг, ею открытый, должен быть взят нами в руки и крепко сжат» [3]. Таким рычагом и является народное образование.

Происходящие в настоящее время процессы глобализации в основном имеют отношения к взаимопроникновению национальных экономик, технологий, товаров, трансграничной миграции населения. В меньшей части глобализация коснулась национальных культур и традиций образования народа. Особенно ограничено заимствование европейскими странами восточноазиатских образовательных традиций, в то время как восточные страны многое переняли из Европы в построении собственных систем народного образования.

Действующий в настоящее время закон Российской Федерации «Об образовании» провозгласил эту сферу приоритетной. Однако в реальной практике управления этой сферой она приоритетной не является, а рассматривается как производная от экономики страны и ее валового внутреннего продукта.

Результаты деятельных творений людей находят свое отражение не только в экономике, но и социальной и природной среде: изменяются состав и структура общества, материальная и духовная культура.

Результаты образования народа выражаются в становлении его ценностных ориентиров материального и духовного свойства. В эпоху потребительской цивилизации в сознании многих преобладают ценности материальные. Такой перекосяк в системе ценностей зачастую приводит к поступкам, противоречащим нормам нравственности, что и происходит со многими людьми в разных странах, и это свидетельствует о кризисе современной системы образования. Призванное «сеять разумное, доброе, вечное», народное образование не справляется с этой миссией, о чем свидетельствуют экологический кризис на планете, непрекращающиеся акты терроризма, локальные войны, стремление к накопительству и получению прибыли любой ценой.

Таким образом, понимание сущности образования как широкого явления, ретроспективный взгляд на роль народного образования в установлении гармонии между обществом и его окружением позволяют сделать вывод о том, что образование всегда оказывало и оказывает существенное влияние на образ системы «человек-общество-природа». Народное образование, как искусственно созданная надприродная система, ориентирована на изменение образа людей, а от их образованности существенно зависит состояние и образ заселенного ими ближайшего и отдаленного пространства. Система народного образования и результаты ее деятель-

ности не менее значимы для мирообразования, чем хозяйственная деятельность человека – экономика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вернадский В. И.** Начало и вечность жизни / сост. М. С. Бастракова, И. И. Мочалов, В. С. Неаполитанская. – М. : Сов. Россия, 1989. – 704 с.
2. **Запесоцкий А. С.** Гуманитарное образование и проблемы духовной безопасности // Педагогика. – 2002. – № 2. – С. 3–8.
3. **Андреев Д. Л.** Роза Мира. – М. : Иной Мир, 1992. – 576 с.
4. **Моисеев Н. Н.** Человек и ноосфера. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
5. **Акбашев Т. Ф.** Третий путь. – М. : Образование ради жизни, 1996. – 80 с.
6. **Лебедев В. И.** Стратегия развития России. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.press-volga.ru/2012-01-09/1/> (дата обращения – 07.08.2012).
7. **Образование** для устойчивого развития : материалы всерос. совещ. «Образование для устойчивого развития» / под ред. Н. С. Касимова, В. С. Тикунова. – Смоленск : Маджента, 2003. – 160 с.
8. **Федеральный закон** «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «Об образовании». – М., 1996. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/184612/>
9. **Никитенко В. Н.** Полисемия понятия и феномена «образования» // Философия образования. – 2012. – № 3 (42). – С. 14–19.

Принята редакцией: 24.08.2012

УДК 13 + 316.3/.4 + 316.7 + 340

КУЛЬТУРА КАК СРЕДСТВО АДАПТАЦИИ И ЗАЩИТЫ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ НЕОБРАТИМОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В. Н. Введенский (Белгород)

На основе рассмотрения процесса глобализации как нового этапа интеграции и колонизации народов и их культур автор предлагает рассмотреть культуру в качестве средства адаптации и защиты человека в условиях необратимой глобализации. Автор делает вывод о том, что характер реализации новых образовательных идей в глобализирующемся мире напрямую зависит от институциональных факторов и установок государства и общества.

Ключевые слова: глобализация, культура, новая философия образования, адаптация, интернализация, воспитание.

© Введенский В. Н., 2012

Введенский Вадим Николаевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и методики профессионального образования, Белгородский государственный институт искусств и культуры.

E-mail: vvedenskij@yandex.ru