

КНИГА, КОТОРУЮ ЖДАЛИ: рецензия на монографию А.А. Долголюка «Сибирские строители в 1946–1970». Новосибирск: Параллель, 2013. 476 с.: илл.

Вызывает удивление, что за последние два десятилетия в отечественной историографии не появилось ни одного фундаментального исследования, посвященного истории капитального строительства в Сибири в советское время. Достигновения и проблемы строительной отрасли остались за пределами рефлексии со стороны научного сообщества историков. Отсутствие серьезных научных трудов по истории системообразующей, важнейшей отрасли советской экономики, по сути, лишало современное российское руководство исторического и идеологического фундамента для разработки проектов стратегического развития экономики страны и отдельных ее регионов. В то же время, не подведя итоги прошлому, не оценив масштабы и последствия сделанного, трудно продвигаться вперед, избегая ошибок.

В этом смысле актуальность подобных исследований непреходяща, что подтверждается фундаментальным исследованием А.А. Долголюка «Сибирские строители в 1946–1970 гг.». Автор хорошо известен историческому сообществу как профессиональный и талантливый исследователь, который на протяжении многих лет воссоздает историю строительной отрасли Сибири, особое внимание уделяя при этом трудовым и социальным аспектам данной темы.

Оценивая масштабность и фундаментальность нового исследования, можно с полным правом охарактеризовать его как плод многолетних творческих поисков автора, методичного сбора и обработки источников, анализа научной и научно-популярной литературы. В монографии рассмотрен практически весь комплекс социальных проблем строительной отрасли Сибири в 1946–1970-е гг.

В шести главах монографии проанализировано развитие строительной отрасли в Сибири, рассмотрены особенности формирования кадров, динамика их численности. Исследованы трансформации в социально-демографической структуре, образовательном уровне и профессионально-квалификационном составе строителей. Определены факторы, влиявшие на текучесть кадров в трудовых коллективах, показана многогранная деятельность хозяйственных, советских и партийных органов по стабилизации их деятельности. Обобщен опыт профессиональной подготовки рабочих как в учебных заведениях системы профессионально-технического образования, так и на производстве. Дан глубокий анализ работы по повышению квалификации рабочих, переподготовке инженерно-технических работников и служащих. Показаны формы организации труда в отрасли и условия, в которых протекала деятельность занятых в ней работников. Особое внимание уделено материально-бытовым условиям жизни строителей и их семей: оплате труда, жилищным условиям, промышленному и продовольственному снабжению, решению бытовых проблем.

А.А. Долголюк справедливо отмечает тот факт, что строительная отрасль в современной России испытывает глубочайший кризис и в случае реализации крупномасштабных инвестиционных проектов неизбежно возникнет потребность в формировании крупных трудовых коллективов, опыт

создания которых, как и практика эффективного решения социальных вопросов у современных чиновников и отечественного бизнеса, отсутствует.

В этом и заключается прикладное значение исследования, проведенного автором монографии. Историографическая актуальность работы, по мнению А.А. Долголюка, обусловлена явно недостаточным вниманием исторической науки к строительной индустрии, в отличие, например, от промышленности и транспорта.

В первой главе автор показал основные этапы индустриального строительства в Сибири, выделил направления государственных инвестиций и выявил специфику инвестиционной политики в различные исторические периоды.

Вторая глава монографии посвящена не менее актуальной теме – формированию кадрового потенциала на сибирских стройках, источникам пополнения строительного контингента. Особое внимание уделено сельскому населению как главному источнику трудовых ресурсов для строек Сибири. Интересным представляется вывод А.А. Долголюка о том, что для значительного числа селян из-за более низких требований к уровню квалификации строительные организации выступали своеобразным трансфертом для их дальнейшей работы в промышленности и на транспорте.

В третьей главе представлен тщательный анализ качественного состава работников отрасли, включая социально-демографические характеристики, образовательный и профессионально-квалификационный уровень, трудовой стаж. А.А. Долголюк отмечает, что специфика строительной отрасли весьма серьезно влияла на половозрастную структуру, которая кардинальным образом отличалась от аналогичных показателей в промышленности и на транспорте. Автор приходит к выводу о значительном отличии социально-демографической структуры сибирских строителей от среднероссийских показателей.

Что касается профессионально-квалификационного состава, то автор рассматривает несколько ключевых проблем: относительно низкие требования к квалификации рабочей силы; вопросы тарификации рабочих, соотношение рабочих – сдельщиков и повременщиков. Один из основных его выводов состоит в том, что культурно-технический уровень сибирских строителей соответствовал общесоюзным показателям, а в наиболее развитых в индустриальном отношении областях и краях сибирского региона даже превышал их.

В монографии изучены различные аспекты деятельности партийных, государственных и хозяйственных органов по совершенствованию условий и организации труда строителей. В сфере внимания А.А. Долголюка находятся казалось бы самые обыденные, повседневные темы, но без их освещения и систематизации понять, насколько сложно было организовывать быт и производство на новом месте – невозможно. Автор осветил и такие малоизученные темы, как обеспечение спецодеждой, оснащенность строительной и прочей техникой, уровень санитарной безопасности, организация питания на производстве.

Одной из самых сложных проблем в строительстве, особенно при возведении сложнейших технических объектов, является организация трудового процесса. Ей автор уделяет особо пристальное внимание. Он справедливо отмечает, что, в отличие от промышленности, в строительстве

невозможно организовать производственный поток даже в условиях широкого применения типовых проектов при возведении зданий и сооружений. Поэтому для руководства строек всегда актуальной оставалась задача: как рационализировать и организовать производственные процессы, чтобы максимально эффективно включить в них всех участников – от рядового работника до ИТР, служащих и руководящего состава.

Автор воссоздает очень подробную и интересную историю формирования бригадной формы организации труда, прослеживает изменения в ее структуре, анализирует объективные и субъективные факторы, способствовавшие появлению различных типов бригад – специализированных, укрупненных, комплексных, сквозных, выясняя при этом условия эффективности их труда.

В заключительной главе монографии автор обращается к наиболее животрепещущим проблемам, непосредственно затрагивающим каждого работника строительной отрасли и членов его семьи – оплате труда, жилищным условиям, обеспечению предметами потребления, решению бытовых вопросов. Им собран и систематизирован уникальный материал, позволяющий увидеть колоссальные трудности, с которыми столкнулась власть при формировании такой системы оплаты труда, которая бы, с одной стороны, учитывала количественные и качественные показатели работы, а с другой – способствовала улучшению качества жизни трудящихся.

В монографии приводятся статистические данные, подтверждающие преодоление чрезмерной перенаселенности квартир. Вместе с тем, признается, что практически везде масштабы жилищного строительства серьезно отставали от темпов возведения основных сооружений: гидроэлектростанций, заводов, других промышленных объектов. Автор приходит к выводу об эффективности государственной политики в области жилищного строительства в конце 1950-х – начале 1960-х гг., позволившей за относительно короткое время коренным образом улучшить жилищные условия строителей.

Завершается исследование логичным и закономерным выводом о весомом вкладе сибирских строителей в индустриальное и социально-культурное развитие региона. Они построили промышленные объекты мирового уровня, проложили новые дороги и железнодорожные магистрали, линии связи, возвели новые города и поселки с полным набором необходимых объектов социально-бытового и культурного назначения. Плодами их усилий сибирский регион пользуется и сегодня.

К безусловным достоинствам монографии относится качественная и систематизированная подборка фотографий строительных объектов, знатных строителей, руководителей строительных организаций. Фотографии органично дополняют текст, наполняя его жизнью.

На наш взгляд, данная монография позволит автору продолжить исследование, как минимум, в двух направлениях. Перспективной может стать работа историко-социологического плана с использованием методов исторической антропологии: человек – строитель в контексте «большой» истории. История строительной отрасли дает множество примеров беззаветного служения делу рабочих, бригадиров, инженеров, руководителей. Рассказать об этих людях – важная гражданская, патриотическая задача. Второе направление – продолжение анализа развития капитального строительства в Сибири с 1971 г. до начала 1990-х гг. Несмотря на большое количество работ об отдельных аспектах развития этой отрасли в период «позднего социализма», фундаментальный труд, позволяющий представить развитие и функционирование строительного комплекса Сибири, пока не создан. Решение этих двух задач во многом позволит ликвидировать серьезный пробел в сибирской историографии советского периода.

Е.Н. Волосов,
д-р ист. наук, директор Усть-Илимского филиала
Иркутского государственного университета

ПАМЯТИ НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА ПОКРОВСКОГО (20 июня 1930 – 13 октября 2013)

Ушел из жизни Николай Николаевич Покровский – академик РАН, профессор, председатель Сибирского отделения Археографической комиссии, заведующий сектором археологии и источниковедения Института истории СО РАН.

Н.Н. Покровский родился в Ростове-на-Дону в семье профессора, специалиста по истории Кавказа Николая Ильича Покровского – организатора и первого декана историко-филологического факультета Ростовского государственного университета. После окончания исторического факультета Московского государственного университета, учебы в аспирантуре и успешной защиты в 1955 г. кандидатской диссертации по теме «Актовые источники по истории феодальной собственности в России XIV–XVI вв.» Н.Н. Покровский стал преподавателем на орга-

низованной и возглавляемой его учителем М.Н. Тихомировым кафедре источниковедения Московского государственного университета.

В 1957 г. за участие в неформальном кружке молодых историков Московского университета Н.Н. Покровский был приговорен к шести годам заключения. До 1963 г. отбывал наказание в мордовских лагерях. Только в 1989 г. он был реабилитирован, приговор отменен за отсутствием состава преступления. После освобождения из лагеря в 1964 г. Н.Н. Покровский стал заведующим отделом, затем заместителем директора по науке Владимиро-Суздальского музея-заповедника, а в 1965 г. переехал в Новосибирск. С этого времени его жизнь была неразрывно связана с Академгородком, с Сибирским отделением Академии наук.