

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

М. А. Валеева (Оренбург)

Статья посвящена актуальной проблеме использования интерактивных методов обучения в образовательной среде вуза как условию формирования профессионального опыта студента; рассмотрена специфика их применения на практике, требования, предъявляемые к ним; подчеркнута сложность и эффективность интерактивных методов; дана характеристика интерактивных методов, используемых в современной образовательной практике («мозговой штурм», направляемая дискуссия, комплексно-аналитическое моделирование, творческие задания, «дерево решений», метод кейсов, деловая игра), предложены их различные варианты для многомерного освоения учебного материала, развития навыков анализа и самоанализа, становления активной субъектной позиции.

Ключевые слова: *интерактивные методы обучения, направляемая дискуссия, комплексно-аналитическое моделирование, особенности использования интерактивных методов обучения.*

THE USAGE OF THE INTERACTIVE METHODS OF TRAINING THE STUDENTS IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF THE INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION

M. A. Valeeva (Orenburg)

The article is devoted to a topical problem of usage of interactive methods of training in the educational environment of the higher education institution as a condition of forming the professional experience of the student. There are considered the specificity of their application in practice and the requirements to them. The complexity and efficiency of interactive methods are emphasized. There are described the interactive methods used in modern educational practice (brain storm, directed discussion, complex-analytical modeling, creative tasks, «tree of decisions», the case method, the business game); their various versions for multidimensional mastering of the teaching material, development of the skills of analysis and introspection, formation of an active subject position.

Key words: *interactive methods of training, directed discussion, complex-analytical modeling, case method, moderation; features of usage of the interactive training methods; the educational environment of the institution of higher education.*

Валеева Марина Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики, декан факультета социальной педагогики Оренбургского государственного педагогического университета.
460028, г. Оренбург, проезд Коммунаров, д. 57.
E-mail: lyubov-pak@mail.ru

Современная социокультурная ситуация обуславливает необходимость переосмысления образовательной парадигмы, создание образовательной среды, направленной на развитие компетентной, творческой, конкурентоспособной личности, способной полноценно жить, активно действовать и постоянно самосовершенствоваться.

Содержание вузовского образования в современных условиях должно строиться таким образом, чтобы для каждого студента были созданы условия, при которых его переход к практической деятельности являлся бы продолжением приобретенных знаний, умений и навыков. Развитию у студентов теоретического мышления, формированию практических навыков, умению самостоятельно изучать литературу и анализировать практику, побуждению к творческому поиску способствует использование интерактивных методов обучения.

В. Г. Рындак подчеркивает, что интерактивные методы позволяют воздействовать не только сознание человека, но и его чувства, эмоции, волевые качества, то есть включают в процесс обучения «целостного человека». Помимо более эффективного усвоения материала, данные методы позволяют избежать однообразия в преподавании, помогают пробудить интерес к дисциплине [5].

Эффективность и, одновременно, сложность интерактивных методов заключаются в том, что их применение требует от преподавателей постоянного поиска новых нестандартных подходов к обучению студентов.

Исследователями неоднократно отмечалось, что интерактивные методы обучения имеют свою специфику, которая проявляется в их соответствии следующим требованиям:

- активное, творческое, инициативное участие обучающихся в процессе получения знаний;
- формирование, накопление и развитие навыков в процессе групповых и индивидуальных занятий;
- сотрудничество обучающихся и преподавателя в планировании и реализации всех этапов процесса обучения;
- максимальная приближенность результатов обучения к сфере практической деятельности.

В современной образовательной практике используются разнообразные интерактивные методы обучения («мозговой штурм», работа в малых группах, направляемая дискуссия, комплексно-аналитическое моделирование и др.), их различные вариации и способы организации. Остановимся на характеристике и особенностях использования некоторых из них.

Распространенным интерактивным методом обучения и работы в группах является «мозговой штурм» («мозговая атака», «банк идей»), который применяется с целью выдвижения различных вариантов решения проблемы. При этом заранее формулируется проблема в виде вопроса.

По мнению Н. А. Моревой, данный метод довольно эффективен, поскольку группа может выдвинуть до 40–60 идей. Для него характерна инверсия приема, благодаря чему решение достигается путем обратного преобразования, или поиска решения в обратном направлении.

Автор предлагает несколько вариантов применения данного метода: прямой «мозговой штурм», представляющий собой прямую постановку

проблемной задачи; обратный «мозговой штурм», применяемый при создании какой-либо модификации и заключающийся в выявлении в существующем явлении, процессе, предмете максимального числа недостатков и их устранения в разрабатываемой модели; теневой «мозговой штурм», предполагающий одновременное присутствие (отсутствие), участие (неучастие) «генераторов идей» в решении поставленной проблемы; комбинированный «мозговой штурм», при котором используют прямой и обратный «мозговой штурм» в разных комбинациях; индивидуальный «мозговой штурм» – студент сам генерирует идею и сам дает ей оценку [4].

Существуют и другие вариации метода, и способы его организации: «круговой турнир» – идеи высказываются поочередно по кругу; «свободное плавание», при котором мысли высказываются в любой момент любым участником; «закрытые глаза» – высказывание предложений с закрытыми глазами для большей раскрепощенности и увеличения количества идей, «жужжание пчелы» – кибернетическая система коммуникации.

Для привлечения внимания студентов к определенной проблеме, важной информации обычно используется прием направляемой дискуссии, в которой могут принимать участие две или более малые группы. Необходимо заранее спланировать цель и те вопросы, на которые будут даваться ответы в ходе дискуссии. Группы, в свою очередь, готовят и представляют аргументы по обсуждаемой проблеме с заранее заданных позиций, при этом они могут и не соответствовать их собственным мнениям. Данный метод позволяет выявить различные взгляды, формирует навыки выражения собственного мнения, развивает логическое мышление.

При проведении направляемой дискуссии каждому студенту должна быть предоставлена возможность высказаться. С этой целью можно использовать такие методики, как «билеты на высказывание», «разговор по кругу», «колесо слов» и др. Для создания во время применения данного метода обстановки доверия и взаимоуважения важно выработать общие правила обсуждения. Завершить дискуссию можно беседой, постановкой одного из предложений, требующего завершения, голосованием студентов по вопросу, обсуждением их собственных мнений.

Одним из актуальных сегодня интерактивных методов является комплексно-аналитическое моделирование. Данный метод заключается в представлении реального физического объекта или процесса в виде абстрактной схемы. Перед студентами ставятся задачи, условия которых должны быть максимально четкими, конкретными и непротиворечивыми – для того, чтобы на их представление и интерпретацию не уходило много времени. Построенные модели желательно проверять на практике путем сравнения их между собой и с имеющимися данными. Используя модель, можно варьировать задаваемые параметры произвольным образом, на основе чего легко проанализировать те изменения, которые произойдут с реальным рассматриваемым объектом. Применение данного метода призвано способствовать сокращению количества и уровня критических ошибок в практической профессиональной деятельности, увеличению ее эффективности [8].

Формированию профессионального опыта студентов способствуют и творческие задания, которые всегда носят проблемный характер и пред-

полагают наличие у учащихся способностей к творческому подходу. Проблемные задания составляют основу любого интерактивного метода. В них не предлагается одного правильного решения, а предполагается множество различных вариантов. Использование творческих проблемных групп способствует созданию атмосферы делового заинтересованного общения всех субъектов занятия, мотивируя студентов на их выполнение. С. Д. Смирнов обращает внимание на то, что основной трудностью в проблемном обучении является подбор проблемных задач, которые должны вызывать интерес у обучающегося, опираться на уже имеющиеся знания, лежать в «зоне ближайшего развития», давать предметные знания и развивать профессиональное мышление [7].

При организации работы с проблемными, конфликтными, неординарными ситуациями продуктивно использование метода «дерева решений», построение которого является одним из простых практических способов определения достоинств и недостатков различных вариантов. Данный метод дает возможность осуществить анализ всех вариантов, как с точки зрения актуальности на сегодняшний момент, так и с учетом ближайших и дальнейших перспектив.

Б. Ф. Ануфриев считает одним из перспективных для применения на практических и лабораторных занятиях недавно разработанного метода модерации. Данный метод предполагает новые возможности в развитии знаний и навыков студентов и представляет собой групповую работу обучающихся, самостоятельно работающих над темой под руководством преподавателя, играющего роль модератора – ведущего данного процесса.

Модерация состоит из шести циклов: вступления, поиска темы, выбора темы, переработки проблемы, разработки плана мероприятий и заключения. В процессе модерации активно используются средства визуализации: модерационные карточки, доска для заметок, проектор и т. д. Автор указывает, что модерация позволяет студентам сосредоточиться на содержании проблемы, действовать целенаправленно и эффективно, при самостоятельной работе каждого в свободной и коллегиальной атмосфере рассматривать и решать самые разнообразные проблемы, задачи, ситуации. При этом используется компетентность, знания и креативный потенциал каждого из участников.

Исследователь обращает внимание на большие возможности использования метода обсуждения конкретных ситуаций (кейсов). Конкретная ситуация представляет собой изложение последовательности событий с набором фактов в виде схем, таблиц, графиков. Из нее вытекает реальная проблема, требующая решения. Студент должен проанализировать ситуацию, выбрать релевантную информацию, структурировать ее для четкой характеристики рассматриваемой проблемы и сформулировать возможные пути ее решения [1].

Расширению познавательных возможностей студентов, накоплению опыта при решении тех или иных профессиональных задач способствуют деловые игры, то есть обучение посредством действия. Н. Л. Максимова утверждает, что система деловых игр является важным инновационным средством системной подготовки специалистов, контролирующим и развивающим методом, позволяющим углубить профессиональные знания и

навыки студентов. Деловые игры формируют умение доказывать, обосновывать свои действия, вносят разнообразие в работу, содействуют активизации внимания, повышению интереса к занятиям, обеспечивают глубокое понимание учебного материала [3, с. 122].

Л. И. Корнеева подчеркивает, что этот метод представляет собой в комплексе ролевую игру с различными, зачастую противоположными интересами ее участников и необходимостью принятия какого-либо решения по окончании или в ходе игры. Деловые игры характеризуются стремлением решить определенные практические проблемы, приобрести навыки выполнения конкретных приемов деятельности. По мнению Л. И. Корнеевой, необходимость в играх такого типа возникает в том случае, если имеющихся способностей участников недостаточно для реализации готовых деятельностных норм, либо деятельность перестает быть скоординированной в результате изменения внешних условий. Поэтому возникает потребность в развитии недостающих способностей в процессе деловой игры на особой модельной площадке [2].

Л. П. Михайлова отмечает, что по степени участия студентов деловые игры можно подразделить на блиц-игры, которые не требуют предварительной подготовки и призваны формировать у студентов навыки принятия решений в экстремальных ситуациях, оперативное применение знаний, и деловые игры с предварительной подготовкой. Такие игры способствуют формированию навыков планирования профессиональной деятельности, системного анализа исходной информации, прогнозирования результатов исполнения профессиональных функций. Кроме того, по продолжительности деловые игры могут длиться несколько минут (мини-игры), а также занимать все время занятия (полные игры) [10].

Во время проведения деловой игры целесообразно применение разнообразных интерактивных приемов, в частности демонстрации, активного включения, экспертной оценки и др.

Л. И. Корнеева отмечает, что в настоящее время широкое распространение получают тренинги, представляющие собой такой тип обучения, в котором основное внимание уделяется практической отработке изучаемого материала, то есть в процессе моделирования специально заданных ситуаций обучающиеся получают возможность развить и закрепить необходимые знания и навыки, изменить свое отношение к собственному опыту и применяемым в работе подходам. Автор уточняет, что понятие «тренинг» имеет общее собирательное значение и при их использовании применяются такие методы обучения, как деловые, ролевые и имитационные игры, разбор конкретных ситуаций. По мнению исследователя, в течение последнего десятилетия метод анализа конкретных практических ситуаций находит все более широкое применение в России при изучении самых разных дисциплин. Этот метод предполагает переход от метода накопления знаний к деятельностному, практико-ориентированному подходу.

Особенно важным при анализе конкретных ситуаций, по мнению Л. И. Корнеевой, является сочетание индивидуальной работы обучающихся с проблемной ситуацией и групповое обсуждение предложений, подготовленных каждым членом группы. В результате проведения индивидуального анализа, обсуждения в группе, определения проблем, нахождения

альтернатив, выбора действий и плана их выполнения обучающиеся получают возможность развивать навыки анализа и планирования. Разработка практических ситуаций может происходить двумя способами: на основе описания реальных событий и действий или на базе искусственно сконструированных ситуаций. Далее автор приходит к выводу, что участники наиболее заинтересованы в анализе практических ситуаций, учитывающих отечественную специфику. Значимость данного метода заключается в установлении межпредметных связей, аналитическом и системном мышлении, оценке альтернатив, презентации результатов проведенного анализа, оценке последствий, связанных с принятием решений, освоении коммуникативных навыков и навыков работать в команде [2].

Рассмотрим метод кооперативного обучения «Мозаика», способствующий формированию навыков лидерства, принятия решений, создания доверия, управления конфликтами. При реализации данного метода студенты объединяются в группы (не более шести человек) для работы над материалом статьи, которая предварительно разбивается на части. Каждый член группы осуществляет экспертизу одной шестой части материала. После изучения информации члены разных групп, анализирующих один и тот же материал, объединяются парами в «группах экспертов» для обсуждения и рецензирования содержания. После практики преподавания своих частей с партнерами из экспертной группы участники возвращаются в исходные группы и поочередно воспроизводят материал остальным присутствующим. По результатам проделанной работы можно провести тестирование или дать задание студентам представить итоги совместной работы. Данный метод позволяет решить проблему изучения и переработки большого объема теоретического материала и обеспечивает помощь при его понимании и усвоении [11].

Важную методологическую роль при формировании умения быстро определить, является ли информация истинной или ложной, проанализировать ее, отобрать и использовать (при необходимости) играет методика использования контрпримеров. Чтобы доказать обучающимся эффективность контрпримеров, необходимо убедить их в том, что для доказательства ложности утверждения достаточно построить только один контрпример. Сложность этой методики состоит в том, что обучающиеся довольно часто не воспринимают контрпример как опровержение предположения, поскольку контрпример воспринимается не как общее правило, а как единственный случай.

На начальной стадии использования этой методики преподаватель должен достаточно обстоятельно показать примеры создания контрпримеров, но в дальнейшем это должно стать делом самих обучающихся. Возможны различные способы использования контрпримеров: дать обучающимся одновременно как правильные, так и неправильные утверждения; сделать умышленную ошибку при объяснении нового материала; попросить обучающихся найти ошибку в ответе их коллеги и т. п.

Использование данного метода стимулирует открытие и поиск решения новых проблем, открытие новых для субъекта знаний и тем самым соответствует специфике творческого мышления [6].

В настоящее время на практике применяются различные интерактивные методы обучения, причем они могут быть сходными, многосоставными, либо представляют собой измененный вариант одного метода [9]. Но общим для них является то, что при их использовании студент занимает позицию активного субъекта, творческого исследователя, способного к совместной конструктивной работе по достижению цели. Таким образом, необходимо создание такой образовательной среды, которая предоставит возможность студенту проявить себя, продемонстрировать собственные возможности, интенсифицировать образовательный процесс в вузе посредством внедрения в него интерактивных методов обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ануфриев Б. Ф.** Современные интерактивные методы обучения экономистов и менеджеров // Технологии индивидуализации обучения в вузе : материалы Всерос. междисциплинар. конф. (27 дек. 2007 г.). – М. : Современная гуманитарная академия, 2007. – С. 25–31.
2. **Корнеева Л. И.** Современные интерактивные методы обучения в системе повышения квалификации руководящих кадров в Германии: зарубежный опыт // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 4 (32). – С. 78–83.
3. **Максимова Н. Л., Афанасьева И. М.** Деловые игры в системе преподавания медико-экологических дисциплин в архитектурно-строительном университете Нижнего Новгорода // Высокие технологии в педагогическом процессе : тез. докл. VI-й междунар. науч.-метод. конф. преподавателей вузов, ученых и специалистов. – Н. Новгород : ВГИПА, 2005. – Т. 1.
4. **Морева Н. А.** Технологии профессионального образования : учеб. пособие. – М. : Академия, 2005. – 432 с.
5. **Педагогика** : учеб. пособие / под ред. В. Г. Рындак. – М. : Высшая школа, 2006. – 495 с.
6. **Пучков Н. П., Петрова Е. А.** Методологическая роль контрпримеров в подготовке студентов к инновационной деятельности // Инновационные процессы в системе высшего профессионального образования (XV Рязанские педагогические чтения) : материалы межвуз. науч.-практ. конф. (5 марта 2008 г.) / под ред. А. Н. Козлова. – Рязань : Рязан. гос. ун-т., 2008. – С. 173–176.
7. **Смирнов С. Д.** Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности : учеб. пособие. – М., 2001. – 343 с.
8. **Стопников С. О.** Моделирование с точки зрения профессионального образования // Высокие технологии в педагогическом процессе : тез. докл. VI междунар. науч.-метод. конф. преподавателей вузов, ученых и специалистов. – Н. Новгород : ВГИПА, 2005. – Т. 1. – С. 304–305.
9. **Торопчина Е. А.** Противоречия информационно-коммуникативных сфер формирования культуры общества: масс-медиа, образование // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 260–265.
10. **Туманова Л., Харитонов В., Михайлова Л.** Методические рекомендации по организации проблемного обучения. – Тверь, 1998. – 103 с.
11. **Renegar, Sandra L.** Civic education project lecture / Department of Education – Attila Joseph University Szeged, Hungary, 1996.