

3. **Hidden curriculum**. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.enotes.com/oxsocencyclopedia/hidden-curriculum> (дата обращения: 01.10.2013).
4. **Hamilton D.** Bread and Circuses: some challenges to educational research in the 1980s // British Educational Research Journal. – 1985. – Vol. 11, N 1. – P. 1–11.
5. **Брайн И.** Чему учат игры: тренировка полезных навыков. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/963-chemu-uchat-igry-trenirovka-poleznykh-navykov> (дата обращения: 14.09.2013).
6. **Игры** – обучение, тренинг, досуг: сборник сценариев / под ред. В. В. Петрусинского. – М.: Новая школа, 1998. – 282 с.
7. **Пидкасистый П. И., Хайдаров Ж. С.** Технология игры в обучении. – М.: Просвещение, 1996. – 380 с.
8. **Ветренко И. А.** Социально-исторический статус игры: философский анализ. – Омск: Прогресс; ОмИПП, – 2003. – 136 с.
9. **Белоусов Р. А.** Педагогические условия формирования коммуникативной компетентности молодых офицеров: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Марийский гос. ун-т, Йошкар-Ола, 2002. – 56 с.
10. **Решетова О. В.** Коммуникативная компетентность как фактор успешной учебной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург. гос. ун-т, Оренбург, 2006. – 32 с.
11. **Казарцева О. М.** Культура речевого общения: теория и практика обучения. – М.: Флинта-наука, 1999. – 183 с.
12. **Казакова Н. Т.** Феномен игры в философии: методологический анализ: дис. ... д-ра филос. наук. – Иркутск. гос. ун-т, Иркутск, 1999. – 306 с.
13. **Емельянов М.** Военно-патриотическое воспитание в США. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dosaaf.ru/blog/80-2011-10-17-14-14-10> (дата обращения: 30.09.2013).
14. **Хрипко В. В.** Феномен игры в военном обучении. – М.: ВАФ, 1998. – 140 с.
15. **USMA Academic Program (Redbook)** Academic program class of 2015 Curriculum and Course Descriptions office of the dean West Point, New York, 2012. – 493 p. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.usma.edu/curriculum/RedBook/AY13_RedBook.pdf (дата обращения: 11.10.2013).
16. **Москва.** Военная академия Генерального штаба ВС РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.sovinformburo.com/organization/detail/?item_id=1526. (дата обращения: 14.10.2013).

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 94(47) + 37.0 + 72(091)

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СТАЛИНГРАДА

П. П. Олейников (Волгоград)

В статье представлены результаты исследования образовательной политики в Сталинграде в период 1920–1940 гг. Приведены сведения об

© Олейников П. П., 2013

Олейников Петр Петрович – кандидат технических наук, доцент, декан архитектурного факультета, профессор кафедры архитектуры, архитектурный факультет, Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет.
E-mail: poleynikov@mail.ru

особенностях проектирования и строительстве школы фабрично-заводского ученичества, в которой внедрялась новая система преподавания (метод Дальтон-план) и школьных зданий в поселках Сталинградского тракторного завода, показано участие в этой работе архитекторов И. Николаева, С. Сергеева и Е. Евдокимовой и московских художников-монументалистов под руководством Л. Бруни.

Ключевые слова: школа фабрично-заводского ученичества, Сталинград, образование, архитектор, художник, проектирование, инсоляция.

SOCIO-CULTURAL ASPECTS OF THE EDUCATION SYSTEM OF STALINGRAD

P. P. Oleynikov (Volgograd)

The article presents the results of a study of the educational policy in Stalingrad in the years 1920–1940. There is presented the information about the features of the design and construction of the school factory training, which introduced a new system of teaching (the method of Dalton-plan), and the school buildings in the villages of the Stalingrad tractor factory, the participation in this work of architects I. Nikolaev, S. Sergeev, E. Evdokimova and the Moscow muralists under the direction of L. Bruni.

Key words: school of factory training, Stalingrad, education, architect, artist, design, insolation.

В 1925 г. город Царицын был переименован в Сталинград, и среди городов Советского Союза в предвоенные годы он занимал особое место. Получив имя вождя и, как следствие, соответствующее отношение центральных властей, город начал интенсивно развиваться. Выиграв «тендер» на строительство тракторного завода у Ростова-на-Дону, Воронежа, Таганрога, Сталино, Запорожья, Харькова, город Сталинград ворвался в эпоху индустриализации семимильными шагами [1]. Это сказалось в дальнейшем и на развитии многих сфер городского хозяйства: в образовании, медицине, науке, культуре.

В дореволюционном Царицыне система образования складывалась согласно тому положению, которое он занимал как уездный город Саратовской губернии. В городе насчитывались: шесть гимназий (четыре женские и две мужские), ремесленное, реальное и коммерческое училища, 31 начальное училище, школа рукоделия и школа для глухонемых. Высших учебных заведений не было. В 1924 г. в Царицыне было 28 школ первой ступени, в них обучалось 7629 детей, школ второй ступени было шесть, с общим количеством учащихся 2167. Числилось еще четыре семилетки и три девятилетки. В 1924 г. было небольшое количество специальных средних учебных заведений: рабфак, педтехникум, музыкальный техникум, художественные курсы, вечерние технические курсы и промышленно-экономический техникум. В том году выпуск составил: рабфак – 20 чел., педтехникум – 29 чел., музыкальный техникум – 4 чел., художественные курсы – 3 чел. К 1935 г. образовательная сеть Сталинграда значительно выросла и составляла: начальных школ – 57, неполных

средних школ – 15, средних школ – 15. Число учащихся было 49 399 чел. В городе открыт механический институт, педагогический институт, медицинский техникум, педтехникум и другие учебные заведения, готовящие кадры для Поволжья [2]. Все это говорит о большом культурном росте в довоенном Сталинграде.

Во второй половине 1920-х гг. начинается возрождение промышленности, однако строительство Сталинградского тракторного завода, реконструкция заводов «Красный Октябрь» и Баррикады выявили серьезную нехватку квалифицированных кадров среднего звена. Особенно остро этот вопрос возникает на заводе «Красный Октябрь». Расширение производства здесь требовало не только строительства новых цехов, жилых зданий, необходимо было решать кадровые вопросы, связанные с подготовкой молодых специалистов. Для этих целей в поселке завода запланировали построить школу фабрично-заводского ученичества. Необходимо отметить очень серьезный научный и социальный подход при принятии решения о строительстве школы ФЗУ. Прежде чем приступить к проектным работам, на заводе сделали предварительные расчеты для разработки задания на проектирование, фактически провели социологические исследования [3]. Было принято максимально возможное количество служащих и рабочих на заводе – 5 тысяч человек. Естественная убыль рабочих в среднем по заводу составляла около 200 человек в год. Школа ФЗУ проектировалась с 2-х летней теоретической учебой, и, таким образом, количество учеников в ней должно составлять 400 чел. Преподавание в школе предполагалось по новому на тот период методу – Дальтон-плану с лабораторными занятиями, поэтому классы заменялись кабинетами и лабораториями по соответствующим дисциплинам. С этой целью проектом предусматривались кабинеты обществоведения, естествоведения, русского языка и языковедения, математики, материаловедения, технологии и механики, спецдела, лаборатории физики и химии, кабинет графической грамоты, чертежная и комнаты других назначений. Большое значение придавалось физическому развитию подростков, для этих целей запроектирован полноценный физкультурный зал с подсобными помещениями.

Следует также отметить, что в проекте школы ФЗУ учитывались достижения западноевропейского опыта школьного строительства, а также применялись местные нормативы, разработанные губернским отделом народного образования и управлением губернского инженера. Практически учитывался весь спектр обеспечения системы образования: нормировалась площадь пола на 1 учащегося, объем воздуха на 1 учащегося, высота помещений для душевых, классов, чертежных, зала физкультуры. Проектировались рекреационные помещения, раздевалки, квартира для сторожа, устанавливались предельные расстояния от входных дверей до самых дальних помещений и т. д.

В проекте приводится описание места постройки школы ФЗУ – площадь напротив главных ворот завода, рядом со зданием почтово-телеграфной конторы. Отмечалось, что максимальное количество времени, которое должен затратить школьник на прохождение из самого дальнего пункта поселка к школе – 20–25 минут. Школа будет отстоять от практических

мастерских ФЗУ на заводе на расстоянии 400 метров, от остановки трамвая – в 40–50 метрах, от общественных зданий – в 30–100 метрах. Уделялось большое внимание ориентации школы, ее помещений по странам света. Так, главный фасад ориентирован на юго-запад, приведены данные об ориентации окон по странам света – из 71 окна здания школы ФЗУ, ориентация запроектирована следующим образом: на юго-восток 14 окон, или 20 %; на юго-запад 29 окон, или 41 %; на северо-запад 2 окна, или 3 %; на северо-восток 26 окон, или 36 %.

Все это означает, что, задолго до введения современных норм по инсоляции помещений школьных зданий, в довоенном Сталинграде старались обеспечить нормальный световой режим в учебных помещениях. Не забыты были и вопросы благоустройства территории – рядом со школой размещался сквер, площадью 1600 м², с гимнастической площадкой. Предварительная сметная стоимость строительства составила 130 тыс. руб., но без стоимости отопления, водопровода, освещения. Площадь здания – 969 м², наружная кубатура – 9700 м³. Потребность в рабочей силе для строительства: квалифицированных специалистов – 7934 чел./дней, неквалифицированных – 5070 чел./дней, а строительство должно было продолжаться 6 месяцев.

Автором проекта школы ФЗУ стал техник-строитель технико-производственного отдела завода И. Трофимов. 18 мая 1926 г. из отдела главного инженера завода «Красный Октябрь» в Управление губернского инженера (УГИ) поступает пояснительная записка и проект школы фабрично-заводского ученичества на пос. им. Рыкова. Как оказалось в дальнейшем, это был первый вариант проектного решения, который позднее дорабатывался и совершенствовался. Уже 23 июня в УГИ поступают новые чертежи школы, которые были утверждены 25 июля, но с замечаниями по фасадам, проекту водопровода и канализации. Работы по строительству начаты 5 июля 1926 г., хотя проект еще не был утвержден УГИ.

Важная для города работа находилась под постоянным контролем городских властей. Через неделю после начала строительства была создана комиссия управления губернского инженера по приемке доставленного для постройки школы ФЗУ бутового камня (Акт № 41). Этот документ интересен тем, что в нем приведены некоторые свойства бутового камня как местного строительного материала, его применяли на многих строительных площадках города. В частности, в Акте отмечено: «камень местных каменоломен, песчаник, добытый в местечке «Рынок». Часть этого камня хотя и крепкая, с острыми кромками, но, добытая с верхних слоев, имеет прослойки т. н. ржавчины, по которым камень раскалывается при ударе. Ввиду этого Комиссия признала эту часть камня не удовлетворяющей строгим техническим требованиям, но, считаясь с требованиями рынка, с тем, что строительный сезон уже в разгаре, что добыть лучший камень сейчас трудно, а задерживать постройку нерационально, нашла возможным употребить его в нижние слои фундаментов здания, на глубину до 0,5 м. от поверхности земли, где он, выдерживая требуемую нагрузку, не будет подвержен атмосферным влияниям. Один штабель камня слабого, не уплотненного строения, должен быть вывезен с постройки как совершенно недопустимый к употребле-

нию. В общем, камень должен соответствующим образом подбираться, так как он не постелистый и имеет местами слабые песчаные углы, подлежащие околке» [4]. Только 23 сентября 1926 г., когда полным ходом шли строительные работы, фасад школы фабричного ученичества на заводе «Красный Октябрь» был утвержден в управлении губернского инженера. И все же становится ясно, что заявленное время окончания строительства, 6 месяцев, не будет выдержано – не были готовы все разделы проекта.

В мае 1927 г. был составлен проект водопровода здания школы, но авторы получили замечания по его доработке. 2 февраля 1928 г. техсовещание при УГИ вновь рассмотрело проект водопровода и канализации школы ФЗУ, и вновь он был отправлен на доработку. Замечания, отмеченные техсовещанием еще 4 августа 1927 г., не были устранены, а именно, давление в кранах домов водопровода должно быть не менее 4 атмосфер. Наконец, через два с лишним года после начала строительства, 18 сентября 1928 г. собралась комиссия по приемке в эксплуатацию школы фабрично-заводского ученичества на заводе «Красный Октябрь». Председатель комиссии губернский инженер Е. Волошинов назвал целый ряд строительных недоделок [5]. Заключение гласило «Считаясь с нуждой школы, Комиссия не возражает против эксплуатации школы...». Таким образом, начиная с 1928 г. была налажена профессиональная подготовка квалифицированных кадров для завода «Красный Октябрь». Школа фабрично-заводского ученичества дала знания многим сталинградским специалистам, которые успешно трудились и на других предприятиях города, в том числе на введенном в эксплуатацию в 1930 г. Сталинградском тракторном заводе.

Весьма существенные сдвиги происходили и в сфере среднего образования, особенно в вопросах обеспеченности города школьными зданиями. К середине 1930-х гг. в Сталинграде было построено значительное количество школ. На 1 января 1936 г. в городе уже было 99 школ, только за два года построено 27 школ. В 1935 г. введено в эксплуатацию 7 новых школ и 5 старых зданий переданы школам. Пик строительства пришелся на 1936 год, когда возвели 20 больших школ: 12 школ на 880 учащихся, 8 школ на 400 учащихся. На их строительство правительство выделило 12 млн 30 тыс. рублей. 4-этажные школы строились на Пензенской, Смоленской, Саратовской и Козловской улицах. В школу на Смоленской улице предполагалось перевести образцовую школу им. Ленина. Школа на углу Курской и Саратовской улиц имела два фасада. Строились школы в районе шоссе аэродрома, около Банного оврага, в поселке «Красного Октября» (4-х эт.), около Нефтеторга (4-х эт.), на Моздокской улице (2-х эт.), около ельшанской больницы. Все школы были введены в эксплуатацию в том же году. В 1937 году планировалось построить 11 школ: 6 – на 880 учеников, 4 – на 400 учеников и 1 школа-интернат для слепых. В 1938 г. в 62 начальных, 34 неполных средних и 38 средних школах обучалось 67 тыс. детей.

Школы в основном строились по типовым проектам, но были и исключения. Весной 1936 года поступила телеграмма от народного комиссара просвещения А. С. Бубнова, в которой сообщалось, что нарком раз-

решает построить в поселке Сталинградского тракторного завода школы не по типовым проектам Наркомпроса, а по проектам, разработанным для завода 1-й мастерской Московского архитектурного института. Эти проекты отличались от типовых лучшим архитектурным оформлением и несколько иной конфигурацией здания, хотя объем помещений был такой же, как и в типовом проекте. Руководителем 1-й архитектурной мастерской при Московском архитектурном институте с 1934 г. был инженер-архитектор И. С. Николаев.

Именно в 1-й архитектурной мастерской и были выполнены проекты школ на СТЗ, после реализации которых они стали считаться лучшими в городе. Этому способствовало и приглашение из Москвы дирекцией тракторного завода одного из крупнейших в СССР мастера художественной росписи профессора Л. А. Бруни для росписи фасадов новых школ. Синтез архитектуры и живописи, комплексное решение архитекторами и художниками вопросов проектирования и оформления стало отличительной чертой вновь выстроенных зданий в поселках Сталинградского тракторного завода и первым опытом в СССР по архитектурно-художественному осмыслению проектов современных школьных зданий. В дальнейшем этот опыт получил широкое обсуждение в прессе, среди профессиональных проектировщиков и жителей города.

Первой школой, построенной по индивидуальному проекту архитектурной мастерской и оформленной художниками, стала школа им. Орджоникидзе [6]. Ее ввели в эксплуатацию 5 августа 1935 г., и она стала украшением района, размещаясь рядом с тоже крупной архитектурной постройкой – летним театром СТЗ на 800 мест, спроектированным и построенным в 1934 году архитектором В. Литвиновым для постановок передвижного театра Станиславского. После возведения школы им. Орджоникидзе ее фронтон был расписан фресками, сделанными по эскизу Л. А. Бруни, с изображением сцен из жизни школьников. Вход имел парадную лестницу, перед которой устроен фонтан, в фойе школы установлены скульптуры Сталина и Орджоникидзе.

К началу 1936 учебного года в поселке СТЗ были построены еще две школы, разработанные молодыми в то время архитекторами М. Сергеевым и Е. Евдокимовой под руководством И. Николаева. Строительство осуществляла строительная организация «Южмонтажстрой», имеющая опыт только промышленного строительства, но построившая школы за 3,5 месяца [7]. Творческое содружество архитектора Е. Евдокимовой и художников С. Павловского и А. Сахнова, которые не уходили с лесов, пока не были сделаны последние фрески, привело к успеху в реализации замысла авторов. Фойе первого этажа выполнено в едином стиле с внешним оформлением, здесь фресками расписаны потолки. Центральный вход и фасад школы в Нижнем поселке СТЗ решены в классическом стиле, грамотно проработаны архитектурные детали, тонко, изящно решены карнизы, решетки, вазы.

В начале августа 1936 г. была построена школа им. Сталина на Верхнем поселке Сталинградского тракторного завода. Здание вошло в ансамбль предзаводской площади и имело более величественный, монументальный вид по сравнению с другими школьными зданиями. Авто-

ром проекта стал заместитель руководителя мастерской Московского архитектурного института архитектор М. Сергеев. Росписи выполнили художники В. Эльконин и С. Соколов. В период Сталинградской битвы здание школы им. Сталина сильно пострадало, но было восстановлено, и сейчас это одно из немногих зданий Волгограда, в архитектуре которого можно видеть стилевую направленность построек Сталинграда 1930-х гг. Волгоградская областная Дума постановлением № 62/706 от 05.06.97 утвердила список памятников истории и культуры Волгоградской области, подлежащих государственной охране как памятники местного значения. В этот список вошло и здание бывшей школы им. Сталина, а сейчас – лицей № 3 Тракторозаводского района [8, с. 218].

В 1936 г. руководитель мастерской Московского архитектурного института И. Николаев опубликовал в газете «Сталинградская правда» статью под названием «Новые школы Тракторного». В статье он проанализировал первый опыт для Сталинграда по совместной работе архитекторов и художников, отметив: «Несмотря на приезд из Москвы мастеров цветной штукатурки, в целом штукатурные работы должны быть много лучше. Сказался и недостаток рабочей силы, т. е. штукатуров и маляров. Необходимо накопить в Сталинграде постоянные квалифицированные кадры штукатуров и маляров и обучить их. Без этого силы архитекторов и художников будут тратиться без настоящего эффекта» [9]. И. Николаев дал положительную оценку зданиям школ, построенных в 1936 г. в поселках Сталинградского тракторного завода, отметив, что в архитектуру Сталинграда они вносят новые и свежие черты.

После окончания Сталинградской битвы многие школы города восстанавливались, в первую очередь были восстановлены и школы в поселках СТЗ. Однако росписи стен не были воссозданы из-за тяжелого экономического положения и отсутствия подготовленных специалистов. В отчете главного архитектора Сталинграда В. Симбирцева за 1947 г., тем не менее, отмечалось, что в будущем необходимо выполнить оформление фасадов и интерьеров указанных школ так, как это было сделано архитекторами и художниками после их строительства [10].

Время показало, что опыт, полученный при выборе современных образовательных программ для подготовки специалистов со средним специальным образованием в школе фабрично-заводского ученичества, а также обеспеченность школ ФЗУ и средних школ современными зданиями сыграли положительную роль в подъеме образовательного уровня населения довоенного Сталинграда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Трушин И. А., Першин Н. И. и др.** Первенец советского тракторостроения. – Волгоград, 1980. – 368 с.
2. **Сталинградская правда.** – 1935. – 10 апр.
3. **Государственный архив** Волгоградской области (ГАВО). – Ф. 278. – Оп. 1. – № 172. – Л. 3.
4. **ГАВО.** – Ф. 278. – Оп. 1. – № 172. – Л. 2.
5. **ГАВО.** – Ф. 278. – Оп. 1. – № 172. – Л. 59.
6. **Сталинградская правда.** – 1935. – 10 авг.

7. Сталинградская правда. – 1935. – авг.
8. Аргасцева С. А., Гуренко Л. В., Жорова Е. П. и др. Свод историко-архитектурного наследия Царицына-Сталинграда-Волгограда (1589–2004 гг.). – Волгоград : Панорама, 2004. – 240 с.
9. Сталинградская правда. – 1936. – авг.
10. Архив В. Н. Симбирцева.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 13 + 316.6

ЛИЧНОСТЬ КАК «СУБЪЕКТ ПРАВА» И «СУБЪЕКТ ОБРАЗОВАНИЯ» В ДИСКУРСЕ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

С. И. Черных, О. Б. Кравченко (Новосибирск)

Автор рассматривает категорию «субъект права» в дискурсе философии образования. При этом основополагающими тезисами выступают два утверждения: целостность общества как тотального субъекта основывается на интеграции различных видов общественных отношений, составляющих это общество, во-первых, и, во-вторых, любая социальная наука как целое в единстве своей предметной определенности становится таковой, когда рассматривает социальные явления через призму базовых категорий. В статье акцентируется внимание на рассмотрении категорий «субъект образования» и «субъект права» в дискурсе социальной философии и философии образования как ее составляющей.

Ключевые слова: право, личность как субъект образования, личность как субъект права, наука, социальная философия, образование, философия образования, интеграция образования и права, личность, социум.

THE PERSON AS A “SUBJECT OF LAW” AND A “SUBJECT OF EDUCATION” IN THE DISCOURSE OF SOCIAL PHILOSOPHY

S. I. Chernykh, O. B. Kravchenko (Novosibirsk)

The authors examine the category of a “subject of law” in the discourse of philosophy of education. At that, the fundamental ideas are the following two statements: first, the integrity of the society as a total subject is based on the

© Черных С. И., Кравченко О. Б., 2013

Черных Сергей Иванович – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Новосибирский государственный аграрный университет; заместитель директора Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: 2560380@ngs.ru

Кравченко Оксана Борисовна – доцент кафедры гражданского и гражданского процессуального права, заместитель декана юридического факультета, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: natali_respekt7@mail.ru