

Information about the author

Sergey I. Chernykh – Doctor of Philosophic Science, Associate Professor, the Head of the Chair of Philosophy in Novosibirsk State Agrarian University (160 Dobrolyubova Str., 630039 Novosibirsk, e-mail: 2560380@ngs.ru).

Принята редакцией 10.01.2015

УДК 37.014(470+571)

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ «ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН»

С. Г. Новиков

Реферат. В статье рассматривается стратегия развития российского образования в условиях глобализации. Автор утверждает, что эффективная работа государственно-общественной системы обучения и воспитания возможна при соблюдении ряда условий. Во-первых, и воспитателям, и воспитанникам должна быть предложена ясная концепция будущего. Во-вторых, воспитание юношей и девушек должно быть сориентировано на высокий нравственный идеал. В-третьих, крайне важно осуществлять глобальную воспитательную политику. В-четвертых, под воспитательный проект, обеспечивающий продвижение к ясно очерченному будущему, освоенному высокому идеалом, нужно создавать общественные организации. В-пятых, воспитание должно ориентировать каждого индивида на подлинные культурные ценности. В-шестых, в воспитании надлежит опираться на «закон У. Томаса». В-седьмых, homo creator'a необходимо сориентировать на постматериалистическую мотивацию. Наконец, воспитание должно быть нацелено на воспроизводство дуалистического культурного ядра России.

Ключевые слова: глобальная непредсказуемость, воспитание, постиндустриальная реальность, глобализация, идеал, homo creator, ядро культуры, дуализм.

STRATEGY OF EDUCATIONAL DEVELOPMENT IN RUSSIA IN THE AGE OF «GLOBAL CHANGES»

Novikov, S. G.

Abstract. The article deals with the strategy of Russian education development in contexts of globalization. The author argues efficiency of state-public system of training and education is possible due to specific circumstances. Firstly, teachers and pupils should have a clear vision of the future. Secondly, upbringing of the youth should be focused on moral ideals. Thirdly, it is essential to implement the global educational policy. Fourthly, it is necessary to establish public organizations. Fifthly, education must orient each person at authentic cultural values. Sixthly, education should be based on the "law of W. Thomas". Seventhly, it is necessary to orient homo creator on the post-materialist motivation. Finally, education should be aimed at reproduction of dualistic nucleus of Russian culture.

Key words: *global unpredictability, upbringing, post-industrial reality, globalization, ideal, homo creator, nucleus of culture, dualism.*

Введение. В начале III тысячелетия мир вступает в эпоху глобальной непредсказуемости. Неопределенность будущего связана как с вызовами, бросаемыми человечеству наступающей постпроизводительной (постиндустриальной) реальностью, так и с коллизиями, вызываемыми той формой глобализации, которая разворачивается ныне на планете. Если говорить о вызовах постиндустриализма, то нельзя не признать, что грядущий «новый мир» открывает перед представителями рода Homo как невиданные ранее возможности, так и небывалые угрозы. Среди качественно новых возможностей выделяются, на наш взгляд, две. Во-первых, это создание условий для появления универсально свободной личности. В самом деле человек, удовлетворивший свои базовые потребности (в «куске хлеба», крыше над головой) может, наконец, свободно выбирать формы и способы жизнедеятельности. И, во-вторых, этот человек, заменяемый в процессе производства искусственной биоавтоматической системой, получает возможность освободиться от тысячелетнего «проклятия» – труда – и заняться тем, что отличает homo sapiens`а от животного – творчеством (деятельностью, реализующей внутренние, а не внешние мотивы) [1, с. 190; 2, с. 32–34].

Однако отмеченный позитивный потенциал отнюдь не означает, что мы запрограммированы «невидимой рукой» постиндустриализма на счастливое безоблачное завтра. Ведь «заря нового мира» может вовсе не наступить или же обернуться для большинства человечества «хмурым утром» [1, с. 199–216]. И такая угроза обусловлена в том числе амбивалентностью свободного времени, которое может быть потрачено не на написание стихов или прозы, не на сочинение музыки или выращивание цветов, но на пьянство или на потребление наркотиков (как «духовной жвачки», так и всяких «спайсов»). Иными словами, досуг, чьи границы в эпоху постпроизводства все расширяются, способен оказаться не временем возвышения личности, но сферой ее деградации, нисхождению до животного уровня.

Масштаб этой угрозы возрастает вследствие того, что объективный процесс глобализации оказался под контролем акторов, движимых вовсе не альтруистическими интересами. Транснациональные корпорации и политическая элита стран, претендующих на единоличное лидерство, используют глобализацию для наращивания мощи ограниченного сегмента планетарного сообщества. В результате создается опасная ситуация, когда планета расчленяется на зону перенакопления и перепотребления, с одной стороны, и гетто нищеты – с другой [3, с. 323–328]. Причем в обоих регионах продолжает вестись перманентная борьба «человека против человека, индивидуума против индивидуума» [4, с. 129]. Побочным продуктом такой политики уже сейчас становится стирание инаковости социокультурных общностей, происходящее в том числе посредством унификации сферы образования по стандартам, разработанным в «мозговых центрах космократии» [5; 6].

Постановка задачи. Для того чтобы нам не оказаться в числе тех, кто не получит пропуска «в счастливое будущее», а обнаружит в своих руках

билет «на Поле Чудес в Стране Дураков, т.е. на помойку» [6] необходимо иметь «стратегию спасения». Ее важнейшим элементом должна стать специальная образовательная политика, рассчитанная на долгую перспективу и имеющая целью формирование не нового *homo ergaster*, но «человека творческого». Эффективная работа государственно-общественной системы обучения и воспитания в этом направлении возможна при соблюдении ряда условий.

Во-первых, и воспитателям, и воспитанникам должна быть предложена *ясная концепция будущего*. Благодаря этому созидательной деятельности подрастающих поколений будет придан *смысл*, позволяющий аккумулировать энергию молодежи в направлении модернизации страны.

Во-вторых, воспитание юношей и девушек должно быть сориентировано не на «интересы», а на высокий нравственный *идеал* как единственно возможный фундамент объединения подрастающих поколений вокруг *общей* задачи. Тем самым произошла бы интеграция людей, обладающих разными политико-идеологическими взглядами и принадлежащими к различным конфессиям, на основе понятной всем идеи. Ее суть можно было бы, немного перефразируя героя романа братьев Стругацких, сформулировать так: «счастье для *всех* и для *каждого*».

В-третьих, крайне важно осуществлять *глобальную* воспитательную политику. Процесс строительства личности не может ограничиваться рамками образовательных и культурно-просветительных учреждений, а должен «растекаться» по всей социальной ткани, приобретая тотальный характер. Эта политика, разумеется, не может заключаться в навязывании политических предпочтений. Она «всего лишь» должна предлагать соотечественникам идею единства интересов всех людей, объединенных общими ценностными ориентациями (на поступательное развитие, творческий рост, самореализацию в среде людей, обладающих таким же правом творить себя в соответствии с внутренними убеждениями).

В-четвертых, под воспитательный проект, обеспечивающий продвижение к ясно очерченному будущему, осененному высоким идеалом, нужно создавать *общественные организации*. На их плечи ляжет ответственность за осуществление эффективного контроля и управления настоящим, которое станет мостом в желаемое будущее. И хотя эта идея в известной мере оказалась дискредитированной в эпоху принудительного единомыслия, мы посмеем настаивать на своем. Без структур, объединенных общей целью (свободных ассоциаций, кружков, сообществ, предлагающих личности возвышающий ее досуг) невозможно сплотить единомышленников, создать творческую среду, среду со-творцов, готовых к «неотчужденному диалогу и кооперации с другими людьми и подлинной культурой» [5].

В-пятых, воспитание, будучи органической частью как формального (общего, профессионального, дополнительного), так неформального образования, должно ориентировать *каждого* индивида на *подлинные* культурные ценности, на поиск личностно значимых смыслов в процессе взаимодействия ответственных субъектов деятельности. То есть на то, чтобы личность, выражаясь словами Э. Фромма, стремилась «*быть*», а не «*иметь*».

В-шестых, в воспитании надлежит опираться на тот феномен, который современные социологи называют «законом У. Томаса»: «Если ситуация

определяется как реальная, она реальна по своим последствиям». То есть средством воспитания должен явиться сам духовно привлекательный образ *будущего* – будущего общества не «человека жующего», а человека-творца, *homo creator*'а.

В-седьмых, *homo creator*'а необходимо сориентировать на *постматериалистическую* мотивацию. Тем самым педагогическое сообщество поможет ему освободиться не только от товарного, но и от потребительского фетишизма. Проще говоря, индивид, мотивированный нематериалистически, не превратится в подобие тех людей, которые «пьют не пиво, а “Клинское”, ... смотрят не кино, а раскрученные блокбастеры...». Он освободится от порождения позднего капитализма, заключающегося в том, что знак «подменяет субстанцию товара, его действительную полезность: “бренд” костюма или мода оказываются более важными, чем удобство этого костюма для действительной носки» [7].

Наконец, воспитание должно быть нацелено на воспроизводство дуалистического культурного ядра России, являющего собой «нерасторжимое разъединение» социо- и антропоцентристских элементов (Востока и Запада). Данный вывод следует из того факта, что переход новых поколений россиян на «фундамент» антропоцентризма или полярного ему социоцентризма будет иметь двоякие негативные последствия. С одной стороны, он приведет либо к формированию индивида, готового к борьбе «всех против всех», рассматривающего других как ограничение своей свободы (К. Маркс), либо к выращиванию «человека-винтика». А с другой – отказ от дуалистического идеала, фиксируемого и транслируемого отечественной культурой, неизбежно приведет к утрате культурной идентичности россиян, станет отправной точкой исчезновения России как уникального социокультурного организма. При соблюдении верности собственному культурному ядру государственно-общественная система воспитания не просто обеспечит сохранение социокультурной инаковости России, но и внесет свой вклад в создание «мира миров» – мирового сообщества, правилом жизни которого станет известный нам идеал: «единство в многообразии».

Разумеется, для непрерывного сопровождения личностного самостроительства в направлении *homo creator*'а нужны государственные и общественные образовательные структуры, которые бы не столько предлагали познавательную информацию, ценности и идеалы, сколько создавали бы пространство, в котором индивиды реализовывали себя как *субъекты* творчества, приобретающие новые знания посредством *межперсональных взаимодействий*.

Результаты исследования. Имея все это в виду, можно сказать, что на современных российских педагогах лежит историческая ответственность *недопущения* укоренения в стране специфического субъекта эпохи постмодерна – субъекта, которого можно было бы обозначить так: «свободно действующая личность, *отсеченная от прежних культурных корней* (*курсив наш. – Авт.*)». Ведь такой человек, «ощущая себя элитой нового мира, ... способен безжалостно распорядиться своей и чужой свободой», готов вести диалог с подобными личностями и пассионарными группами *«через головы других людей*, воспринимаемых как *безликий хор статистов*

(выделено нами – С.Н.)» [8, с. 43]. Понятно, что задача системы российского образования – пестовать в своих структурных элементах иные качества нарождающегося субъекта (стремление сохранить личностную автономию и суверенитет, высокое чувство собственного достоинства).

Считаем важным подчеркнуть, что пафос нашей статьи не имеет антизападнического характера. Ведь западная культура вообще и западная педагогическая культура в частности таят в себе могучий гуманистический потенциал, забывать о котором не следует. Речь идет прежде всего о *свободе* как фундаментальной ценности, выступающей в качестве одной из несущих конструкций западной цивилизационной структуры. Заметим, что данная ценность отнюдь не чужда и России. Ведь у нас с Западом, как заметил отечественный философ, «общие предки – Афины и Иерусалим» [9, с. 60]. И потому следует не отвергать панически культурные образцы и мотивы жизнедеятельности, активно проникающие сегодня к нам с Запада, а просеивать их через «сито» стратегических интересов собственной страны и ее социокультурных особенностей.

Интересы же России и ее «культурный генотип» (базовые ценности и нравственные идеалы, разделяемые членами общества и транслируемые из поколения в поколение) прямо требуют от нас включить свободу в ценностный набор россиянина XXI века. В этой системе свобода должна, на наш взгляд, соседствовать с другой тысячелетней ценностью цивилизованного европейца – *равенством*. Общим названным ценностям надлежит воплотиться в конститутивные качества личности россиянина не только из-за их укорененности в культурной почве цивилизаций востока и запада Европы. Такую роль *свобода* и *равенство* должны сыграть также вследствие их соответствия *коренным интересам человечества*. В самом деле будущее нашей планеты прямо зависит от того, станет ли она свободным сообществом равноправных социокультурных общностей или же превратится в территорию, контролируемую новым мировым жандармом.

В системе ценностей российской молодежи XXI столетия должно найтись место обоим сегментам системы фундаментальных мотивов жизнедеятельности, репродуцируемым российской педагогической культурой – как традиционным «почвенным» ценностям *взаимопомощи, жертвенности, коллективизма*, так и модернистским, заимствованным в значительной мере с Запада, ценностям *эффективности, инициативности, инновации*. Писать об этом нас побуждает следующее обстоятельство. Первая группа ценностей (автохтонного происхождения) ориентирует личность на общие интересы, а вторая (преимущественно инокультурного генезиса) – на интересы индивида. Интересы же человечества в становящемся постпроизводительном (постиндустриальном) мире настоятельно требуют именно дуализма личного и общественного. Ориентация на автономную личность обеспечит в «новом мире» ее свободное самоосуществление, а ориентация на интересы общества позволит ограничить своеволие личности не только в интересах социума, но и в целях ее собственного нравственного здоровья.

Выводы. Первое. Стратегической целью российского образования должно стать формирование *homo creator`a*.

Второе. Стратегической целью российского образования должно стать формирование *homo creator`a*, ориентирующегося не на интерес, а на *идеал*.

Третье. Стратегической целью российского образования должно стать формирование homo creator `a, ориентирующегося не на интерес, а на идеал, имеющий *дуалистический* характер.

Четвертое. Стратегической целью российского образования должно стать формирование homo creator `a, ориентирующегося не на интерес, а на идеал, имеющий дуалистический характер, что отвечает *коренным интересам Человечества*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Красильщиков В. А.** Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. – М.: РОССПЭН, 1998.
2. **Вильчек В. М.** Прощание с Марксом (Алгоритмы истории). – М.: Изд. группа «Прогресс» – «Культура», 1993.
3. **Бузгалин А. В., Колганов А. И.** Мы пойдем другим путем! От «капитализма Юрского периода» к России будущего. – М.: Яуза: Эксмо, 2009.
4. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. – 2-е издание. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955. – Т. 2.
5. **Бузгалин А. В.** Свободное развитие личности или плен вещной и личной зависимости (Россия в глобальной экономике знаний: контексты и альтернативы). [Электронный ресурс] URL: <http://www.alternativy.ru/ru/node/599> (дата обращения: 01.05.2008).
6. **Фурсов А. И.** Корпорация-государство // Интелрос [Электронный ресурс] URL: <http://www.intelros.ru/index.php?newsid=124> (дата обращения: 12.12.2009).
7. **Кондрашов П. Н.** Гуманизм К. Маркса как альтернатива глобальному капитализму // Альтернативы. [Электронный ресурс] URL: <http://www.alternativy.ru/ru/node/1155> (дата обращения: 08.03.2010).
8. **Неклесса А. И.** Битва за будущее. Современная книга перемен. – М., 2007.
9. **Межуев В.** Российская цивилизация – утопия и реальность // Россия XXI. – 2000. – № 1. – С. 44–69.

REFERENCES

1. **Krasilshchikov V. A.** *Vdgonku za proshedshim vekom: Razvitie Rossii v XX veke s tochki zreniya mirovyh modernizatsiy* [Following the previous century: Development of Russia in XX century from the world modernizations point of view] Moscow, "ROSSPEN" Publ., 1998.
2. **Wilczek V. M.** *Proshchaniye s Marksom (Algoritmy istorii)* [Farewell to Marx (Algorithms of history)]. Moscow, "Progress" "Culture" Publ., 1993.
3. **Buzgalin A. V., Kolganov A. I.** *My poydem drugim putem! Ot "kapitalizma Yurskogo perioda" k Rossii budushchego* [We take the other way! From "capitalism of Yurasic period" to the Russia of future]. Moscow, "Yauza: Eksmo" Publ., 2009.
4. **Marx K., Engels F.** *Sochineniya – 2-e izdanie* [Tractate. 2nd edition]. Moscow, of "Polit. Literature", Publ. 1955.
5. **Buzgalin A. V.** *Svobodnoye razvitie lichnosti ili plen veshchnoy i lichnoy zavisimosti (Rossiya v globalnoy ekonomike znaniy: konteksty i alternativy)* (Free development of personality or prison of real and personal dependence (Russia in the global knowledge economy: context and alternatives)). Available at: <http://www.alternativy.ru/ru/node/599> (accessed 1 May 2008).
6. **Fursov A. I.** *Korporatsiya-gosudarstvo* (Corporation and the government) Available at: <http://www.intelros.ru/index.php?newsid=124> (accessed 12 December 2009).

7. **Kondrashov P. N.** *Gumanizm K. Marksa kak alternativa globalnomu kapitalizmu* (Humanism of K. Marx as an alternative to global capitalism). Available at: <http://www.alternativy.ru/ru/node/1155> (accessed 8 March 2010).

8. **Neklessa A. I.** *Bitva za budushchee. Sovremennaya kniga peremen* [Battle for the future. Book of modern changes]. Moscow, 2007.

9. **Mezhuev V.** *Rossiyskaya tsivilizatsiya – utopiya i realnost* [Russian civilization: utopia and reality] *Rossiya XXI – Russia XXI*, 2000, no. 1. pp. 44–69.

BIBLIOGRAPHY

Gefter M. *Iz teh i etih let* [From that and these years]. Moscow, “Progress” Publ., 1991.

Inozemtsev V. L. *Nauka, lichnost i obshchestvo v postindustrialnoy deystvitelnosti* [Science, personality and society in the post-industrial reality]. *Rossiyskiy khimicheskii zhurnal – Russian chemical journal*, 1999, vol. XLIII, no. 6. pp. 13–32.

Kantor K. M. *Dvoynaya spiral istorii: Istoriosofiya proektizma. – T 1. Obshchie problemy* [Double spiral of history: Historiosophy of projects. Vol. 1. General problems]. Moscow, Slavonic lang. Publ., 2002.

Kosenko T. S. *Transformatsiya tseley sovremennogo otechestvennogo vospitaniya* [Goals transformation in modern national education]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2012, no. 3 (6). pp. 56–59.

Kravtsov D. I. *Osobennosti globalizatsionnogo davleniya na obrazovatelnyuyu sredu* [Peculiarities of globalization pressure on educational environment]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no.1 (46). pp. 18–20.

Nalivayko A. V., Nalivayko N. V. *Tsenostnyye orientiry obrazovaniya i obrazovatel'naya politika* [Values of education and educational policy]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 6. pp. 170–175.

Nalivayko N. *Ob otvetstvennosti vlasti pered obrazovaniem v globalizatsionnykh usloviyakh razvitiya* [On responsibility of the government before education in globalization development]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 1 (12). pp. 150–156.

Nalivayko N. V., Parshikov V. I. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire: kontseptualnoeosmyslenie tendentsiy razvitiya* [Professional education in the modern world: conceptual comprehension of development tendencies]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2011, no. 1. pp. 4–10.

Novikov S. G. *“Chelovek tvorcheskii” kak tsel professionalnogo obrazovaniya v sovremennoy Rossii* [“Creative person” as a goal of professional education in modern Russia]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 1 (12). pp. 121–127.

Novikov S. G. *Strategicheskie orientiry vospitaniya rossiyskoy molodezhi v epokhu globalizatsii* [Strategic landmarks for educating the youth of Russia in the era of globalization] *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 1. pp. 106–109.

Fromm E. *Imet ili byt?* [To have or to be]. Moscow, ACT Publ., 2000

Fursov A. I. *Rukotvorniy krizis* (Artificial crisis). Available at: http://http://rp-monitor.ru/ru/detail_m.php?ID=1100 (accessed 21 August 2009).

Информация об авторе

Новиков Сергей Геннадьевич (Волгоград, Россия) – доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор и заведующий кафедрой со-

циально-гуманитарных дисциплин МБОУ ВПО «Волгоградская консерватория (институт) им. П. А. Серебрякова» (e-mail: novsergen@yandex.ru).

Information about the author

Sergey G. Novikov (Volgograd, Russia) – Doctor of Pedagogical Sc., Candidate of History, Professor, the Head of the Chair of Social Studies and Humanities in Volgograd Conservatory (Institute) named after P.A. Serebryakov (e-mail: novsergen@yandex.ru).

Принята редакцией 27.10.2014

УДК 37.01

ИДЕАЛЫ НАУЧНОЙ КУЛЬТУРЫ В ОБРАЗОВАНИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

М. В. Тарасова, В. И. Кудашов

Реферат. *Единогласная научная убежденность в необходимости использования качественно переосмысленного взаимодействия культуры и образования для планирования новых образовательных механизмов приводит к необходимости теоретического исследования образовательного потенциала конкретных идеалов научной подсистемы культуры. Применение идеалов научной культуры в образовании является одной из наиболее перспективных областей исследования. Социально-философский анализ образовательного потенциала конкретных идеалов научной культуры и тех предполагаемых результатов, которые может дать их корректное внедрение в образовательную практику, является необходимым этапом развития современной теории и философии образования.*

Цель работы состоит в раскрытии принципов взаимодействия образовательного потенциала идеалов науки и их конкретного применения в образовательной практике. Определение места идеалов научной подсистемы в целостной системе культуры и способов их трансформации в образовательные идеалы диктатного либо энтузиазного свойства позволит выстроить модель полноценной интеграции системы культуры и образования для достижения оптимального мировоззренческого и человекотворческого результата. Исследование образовательного качества образцов, созданных как в естественнонаучной, так и гуманитарной культуре, даст возможность скорректировать возможные образовательные технологии в соответствии с пониманием направляющей роли тех культурно- и социально-образовательных инициатив, которые заложены в самих культурных идеалах как катализаторах образовательного действия в системе культуры.

Проведенный анализ образовательного потенциала идеала гуманитарно-научной психологической культуры показал, что использование имманентного образовательного качества данного идеала в конкретных технологиях искусственной системы образования означает не только и не столько освоение принципов психоаналитической теории в рамках профессиональной подготовки специалистов по направлению «психология», сколько создание планомерной