

АРХЕОЛОГИЯ

УДК 902/903

К.А. КОЛОБОВА, А.И. КРИВОШАПКИН, Т.И. НОХРИНА

ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КУЛЬТУР В КАМЕННОМ ВЕКЕ*

Ксения Анатольевна Колобова,
д-р ист. наук, ст. науч. сотрудник,
Институт археологии и этнографии СО РАН
kolobovak@yandex.ru;
Андрей Иннокентьевич Кривошапкин,
д-р ист. наук, вед. науч. сотрудник,
Институт археологии и этнографии СО РАН
krivoshapkin@mail.ru;
Татьяна Ивановна Нохрина,
канд. ист. наук, ст. науч. сотрудник
Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Лаврентьева, 17, 630090, Новосибирск
petrin@ngs.ru

Понятие «археологическая культура» – одно из основных в археологии. Практика выделения локальных культур в отечественном палеолитоведении имеет длительную историю, начиная с работ В.А. Городцова и П.П. Ефименко. В середине XX в. была развернута дискуссия о соотношении стадиялизма и локальных культур в палеолите. Впоследствии стадияльная парадигма уступила позиции партикуляристской модели. В современной литературе существует два основных подхода к объяснению природы археологической культуры – одонтологический и эпистемиологический. Исследователи, специализирующиеся на изучении палеолита, выделяют и выделяют археологические культуры, сохранив некоторые ограничения на использование данного термина при изучении памятников раннего и среднего палеолита. В статье освещаются узловые, наиболее дискуссионные моменты выделения археологических культур применительно к памятникам каменного века.

Ключевые слова: каменный век, археологическая культура, одонтологический, эпистемиологический подходы, этносы, стадиялизм.

K. A. KOLOBOVA, A. I. KRIVOSHAPKIN, T. I. NOKHRINA

ARCHAEOLOGICAL CULTURES OF THE STONE AGE: THE PROBLEM OF DEFINITION AND IDENTIFICATION

Kseniya A. Kolobova,
Doctor habilis, senior science master,
Institute of Archaeology & Ethnography SB RAS
Andrei I. Krivoshapkin,
Doctor habilis, leading scientist,
Institute of Archaeology & Ethnography SB RAS
Tatyana I. Nokhrina,
Candidat of Historical Sciences, senior science master,
Institute of Archaeology & Ethnography SB RAS,
17, Lavrentieva Ave., 630090, Novosibirsk

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 14-50-00036.

The article reviews the existing historiographic approaches to definition and identification of archaeological cultures in the Stone Age. For a bout a century researchers have been using the concept of “archaeological culture” – a major concepts in archaeology. However, until now no unambiguous definition of this concept has been given. The role of a particular archaeological culture in the archeological research practice has not been well defined either. Currently the relevant objective is systematization of the available concepts.

The author of the present review applied the comparative-historical and historical-genetic methods, as well as the method of sources criticism. This approach makes it possible to compare various viewpoints on the development of archaeological ideas; to identify common and specific features in the lithic industries evolution, and to consider formation of theoretical ideas and approaches to the term “archaeological culture” in dynamics.

The paper characterizes the most topical aspects of this problem. The definition of “archaeological culture” is examined based on the viewpoints of V.A. Gorodtsov, L.S. Klein, M.V. Anikovich and others. Considering the nature of archaeological culture the authors deal with two main approaches: odontological (V.M. Masson, V.P. Lubin, Y.F. Buryakov et al.) and epistemological (N.N. Kradin, A.L. Mongait et al.). The historiographic analysis shows a huge variety of scientists’ views on determining the place of an “archaeological culture” in practical archaeological studies and relationships between the archaeological cultures and ethnoses. An overview of the most debatable concepts defining a notion of “archaeological culture” and identifying archaeological cultures of the Stone Age shows that these problems should be addressed both from general scientific and specific archaeological perspectives.

Key words: Stone Age, archaeological culture, odontologic approach, epistemological approach, ethnoses, stadialism.

Понятие «археологическая культура» восходит к работам Г. Чайлда и Г. Коссины [1; 2] (другую версию см.: [3]). В русскоязычной литературе впервые определение археологической культуре дал В.А. Городцов в 1924 г., понимая ее как «некий организм, подлежащий изменению во времени и пространстве, который складывается из вещественных памятников домашнего быта, искусства, культа и знания» [4, с. 18]. Следом за ним В.С. Жуков уже характеризует археологическую культуру «как сочетание и изменчивость типичных элементов» [5, с. 34].

Почти на всем протяжении XX в. велись дискуссии относительно дефиниции и принципов выделения археологических культур (см., напр.: [6; 7; 8]). В 1968 г. проводилась отдельная дискуссия о понятии «археологическая культура» [9], которая, однако, не ответила на вопрос о методах выбора определения понятия и об условиях, которым должен отвечать этот выбор.

В настоящее время существует множество дефиниций археологической культуры, а следовательно, и различных критериев для ее обоснования. Известно большое количество специальных работ, в которых достаточно полно рассматриваются теоретические и историографические аспекты применения данного понятия [3; 10; 11; 12; 13]. Поэтому мы осветим узловые, наиболее дискуссионные моменты, применительно к памятникам каменного века.

Наиболее информативной нам представляется классификация определений и подходов к выделению археологических культур, предложенная Л.С. Клейном, который выделяет шесть основных версий понятия «археологическая культура» [3]. Его определение близко точке зрения И.С. Каменецкого [14, с. 29]. Общим для обоих авторов в определении является отношение к культуре как к системному явлению. Такой подход в своей основе оперирует системой признаков, что потребовало разработки особой методики выделения культур, что и было продемонстрировано в монографическом исследовании Л.С. Клейна [3]. Системного подхода к определению и анализу археологической культуры придерживался и М.В. Аникевич [15, с. 41; 16, с. 26; 17, с. 25]. В последней своей работе он предлагает вариант системного анализа

верхнепалеолитических каменных индустрий, основанный на применении типологического метода, подразумевающего использование равноуровневых типологических таксонов и построение специальных тип-листов [17].

В современной литературе существует два основных подхода к объяснению природы археологической культуры – одонтологический и эпистемологический. Приверженцы первого считают, что археологическая культура является отражением или материальным выражением реально существовавших социальных групп, т. е. является объективной реальностью [4; 5; 9; 10; 14; 18; 19; 20; 21, 22]. В основе эпистемологического подхода лежит постулат, что «археологическая культура» – это понятие, которое служит лишь для классификационных целей и не имеет прямой связи с реальностью [2; 9; 23].

Независимо от подходов к интерпретации природы понятия «археологической культуры», его основополагающий для исторических реконструкций статус никогда не подвергался сомнению. Однако относительно его места в практике археологического исследования среди исследователей также нет единства. Одни исследователи помещают археологическую культуру на первый, классификационный уровень [3; 9; 20], другие рассматривают ее как интерпретационную единицу [18]. Например, А.Е. Матюхин рассматривает археологическую культуру на аналитическом уровне, а на классификационном выделяет только сходные в технико-морфологическом отношении группы изделий [24].

Одна из основных теоретических дискуссий в отечественной археологической науке XX в. разгорелась при обсуждении вопроса об ассоциации археологической культуры и этноса. Сторонники соответствия этносоциальной действительности содержанию археологической культуры пытались в археологическом материале выделить этнодиагностирующие признаки и на их основе определить этническую специфику археологических культур (см., напр.: [25; 26; 27; 28; 29; 30; 31]). Обычно принимался ограниченный набор таких признаков, а зачастую только один – керамическая

орнаментация, техника выделки керамики, каменные орудия труда, произведения искусства, устройство жилищ или способ погребения. При этом авторами признавалось, что ареалы различных типов артефактов внутри археологических комплексов могут не совпадать [27].

Противники подобного прямого сопоставления указывали, что понятие «этнос» является чрезвычайно неопределенным, но по существующим канонам ни один из признаков этноса не совпадает с элементами культуры [10; 14; 15; 17; 22; 24]. Ю.Н. Захарук предпринял попытку обойти проиллюстрированные противоречия, выделив археологический комплекс памятников [28; 29]. При этом он делает допущение, что форма человеческих общностей может быть только этнической, в результате его построения были подвергнуты критике [3]. Предпринятые в недавнее время этноархеологические исследования показали, что ареалы специфичных артефактов не соответствуют границам отдельных этносов [2].

Многие исследователи не признавали возможности существования культурных образований в древнем каменном веке, поскольку отрицалось существование этносов в палеолите [26; 32; 33] (противоположное мнение см. [34]). Другие считали возможным говорить об этническом характере культур верхнего и среднего палеолита [35]. Главное препятствие для широкого выделения археологических культур в каменном веке – ограниченность круга артефактов (каменные и костяные изделия, предметы искусства, а в отдельных случаях поселенческие сооружения), на основании специфики которых было возможно выделение отдельных культурных единиц. В связи с этим исследователи, особенно специализирующиеся на изучении более поздних эпох, первоначально отрицали возможность выделения археологических культур, датирующихся самым ранним периодом [25]. Впоследствии эта тенденция претерпела изменения [35].

Несмотря на указанную полемику, практика выделения локальных культур в палеолите имеет длительную историю [35] (другую версию см.: [17]). В 1950-е гг. развернулась дискуссия о соотношении стадиялизма и локальных культур в палеолите. С одной стороны выступали сторонники выделения локальных культур [36]. А другие исследователи, в соответствии с принятой парадигмой стадияльности, выделяли в каменном веке крупные культурные области [25; 37; 38; 39; 40; 41]. Впоследствии стадияльная парадигма уступила позиции партикуляристской модели, основанной на понятии цельной археологической культуры [36]. Для демонстрации сходства палеолитических индустрий часто использовались различные замещающие термины, такие как «локальные различия», «путь развития», «фация» и т. д. [20; 33; 42; 43], в конечном итоге по своему содержанию являющиеся эквивалентами выделяемых археологических культур.

Несмотря на имеющиеся трудности и противоречия, исследователи, специализирующиеся на изуче-

нии палеолита, выделяли и выделяют археологические культуры (см. [3; 10; 17; 19; 20; 24; 33; 43]), при этом, однако, сохраняя некоторые ограничения на использование данного понятия при изучении памятников раннего и среднего палеолита.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лебедев Г.С.* История отечественной археологии. 1700–1971 гг. СПб: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1992. 464 с.
2. *Крадин Н.Н.* Археологические культуры и этнические общности // Теория и практика археологических исследований. Барнаул: Азбука, 2009. Вып. 5. С. 9–19.
3. *Клейн Л.С.* Археологическая типология. Л., 1991. 448 с.
4. *Городцов В.А.* Археологическая классификация // Никольский В.К. Очерк первобытной культуры. М.; Пг.: Френкель, 1924. С. 5–18.
5. *Жуков В.С.* Вопросы методологии выделения культурных элементов и групп (По материалам волго-финских погребенных культур) // Культура и быт населения Центрально-промышленной области. М.: Музей Центр.-пром. обл., 1929. С. 31–35.
6. *Спицин А.А.* Расселение древнерусских племен по археологическим данным // Журн. Мин-ва народного просвещения. 1899. № 8. С. 301–340.
7. *Третьяков Н.П.* Расселение древнерусских племен по археологическим данным // СА. 1937. № 4. С. 33–51.
8. *Арциховский А.В.* В защиту летописей и курганов (ответ на статью Н.П. Третьякова) // СА. 1937. № 4. С. 53–61.
9. *Клейн Л.С., Миняев С.С., Пиотровский Ю.Ю., Хейфец О.И.* Дискуссия о понятии «археологическая культура» в проблемном археологическом семинаре Ленинградского университета // СА. 1970. № 2. С. 298–302.
10. *Клейн Л.С.* Проблема определения археологической культуры // СА. 1970. № 2. С. 37–51.
11. *Ганжа А.И.* Историография проблемы «археологической культуры» в отечественной науке: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1988. 18 с.
12. *Пряхин А.Д.* Археологические культуры и их осмысление в советской археологии конца 30-х – второй половине 60-х гг. // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 29–30.
13. *Ковалевская В.Б.* Археологическая культура – практика, теория, компьютер. М.: Изд-во НПБО «Фонд археологии», 1995. 192 с.
14. *Каменецкий И.С.* Археологическая культура – ее определение и интерпретация // СА. 1970. № 2. С. 18–36.
15. *Аникович М.В.* Археологическая культура: определение понятия и процедура исследования // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 40–48.
16. *Аникович М.В.* Методология археологии и новые подходы к изучению верхнего палеолита Евразии. Новосибирск, 2010. 56 с.
17. *Аникович М.В.* Опыт структурного анализа археологических культур эпохи верхнего палеолита // Фундаментальные проблемы археологии, антропологии и этнографии Евразии: К 70-летию академика А.П. Деревянко. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2013. С. 24–36.
18. *Массон В.М.* Феномен культуры и культурогенез древних обществ // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 5–10.
19. *Коробкова Г.Ф.* Изучение каменной индустрии и проблема выделения культур и локальных вариантов (по материалам мезолита и неолита Средней Азии) // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 48–54.
20. *Любин В.П.* К вопросу о локальных различиях в нижнем палеолите (по материалам Кавказа) // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 15–21.

21. Буряков Ю.Ф., Радилловский В.В. Исходные принципы теоретического рассмотрения археологических культур // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 31–40.
22. Массон В.М. Понятие культуры в археологической систематике // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 9–11.
23. Монгайт А.Л. Археологические культуры и этнические общности // Народы Азии и Африки. 1967. № 1. С. 53–69.
24. Матюхин А.Е. К постановке проблемы теории первобытной культуры // Археологические культуры и культурная трансформация. Л., 1991. С. 19–28.
25. Брюсов А.А. Очерки по истории племен европейской части СССР в неолитическую эпоху. М.: Изд-во АН СССР, 1952. 263 с.
26. Формозов А.А. Спорные проблемы в этнокультурной истории каменного века // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 11–15.
27. Фосс М.Е. Древнейшая история севера европейской части СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1952. 278 с. (МИА; № 29).
28. Захарук Ю.Н. Проблемы археологической культуры // Археология. 1964. № 17. С. 12–42.
29. Захарук Ю.Н. Об одной концепции археологической культуры // Первобытная археология – поиски и находки. Киев: Наук. думка, 1980. С. 240–252.
30. Окладников А.П. Проблемы древнейших культурных и этнических связей Средней Азии и Сибири // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 5–8.
31. Генинг В.Ф. Проблема соотношения археологической культуры и этноса // Вопросы этнографии Удмуртии. Ижевск: Удм. НИИ истории, экономики, лит. и яз., 1976. С. 3–37.
32. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983. 412 с.
33. Григорьев Г.П. К методике установления локальных различий в палеолите // Успехи среднеазиатской археологии. Л.: Наука, 1972. Вып. 2. С. 14–19.
34. Алексеев В.П. О самом раннем этапе расообразования и этногенеза // Этнос в доклассовом и раннеклассовом обществе. М.: Наука, 1982. С. 32–55.
35. Васильев С.А. Изучение палеолита в России: прошлое, настоящее и перспективы на будущее // *Stratum plus*. 1. 2001–2002. С. 21–170.
36. Брюсов А.А. Проблема происхождения культур каменного века в северной части Европейской территории СССР // СА. 1968. № 4. С. 3–15.
37. Замятин С.Н. // Происхождение человека и древнее население человечества. М., 1951. С. 89–152. (Тр. ИЭ АН СССР; новая серия, Т. 16).
38. Окладников А.П. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век (верхний палеолит) // Всемирная история. М.: Госполитиздат, 1955. Т. I. С. 76–88.
39. Формозов А.А. Этнокультурные области на территории европейской части СССР в каменном веке. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 124 с.
40. Ранов В.А. О связях культур палеолита Средней Азии и некоторых стран зарубежного Востока. М.: Наука, 1964. 10 с.
41. Окладников А.П. Палеолит и мезолит Средней Азии // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. М.; Л.: Наука, 1966. С. 3–76.
42. Григорьев Г.П. Эпохи палеолита как показатель развития // Закономерности развития культур на территории Франции и Восточной Европы: тез. докл. к российско-французскому симпозиуму. Л.: Наука, 1988. С. 13–15.
43. Ранов В.А. К проблеме выделения локальных культур в Средней Азии // Каменный век Средней Азии и Казахстана. Ташкент: ФАН, 1972. С. 34–47.
2. Kradin N.N. Archaeological cultures and ethnic communities // *Teorija i praktika arheologičeskikh issledovanij*. Barnaul: Azbuka, 2009, Vol. 5, pp. 9–19. (In Russ.)
3. Klejn L.S. Archaeological typology. L.: AN USSR, 1991, 448 p. (In Russ.)
4. Gorodcov V.A. Archaeological classification // *Nicol'skij Oчерk pervobytnoj kul'tury*. St.P.: Izd-vo L.D. Frenkelja, 1924, pp. 5–18. (In Russ.)
5. Zhukov V.S. Methodological issues selection the cultural elements and groups. *Kul'tura i byt naselenija Central'no-promyshlennoj oblasti*. M.: Muzej Central'no-promyshlennoj oblasti, 1929, p. 34. (In Russ.)
6. Spicin A.A. Settling the ancient Russian tribes by archaeological data. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija*. 1899, N 8, pp. 301–340. (In Russ.)
7. Treťjakov N.P. Settling ancient tribes by archaeological data. *SA*. 1937, N 4, pp. 33–51. (In Russ.)
8. Archikovskij A.V. In defense of the chronicles and barrows (Answer to the article NP Treťjakov...). *SA*. 1937, N 4, pp. 53–61. (In Russ.)
9. Klejn L.S., Minjaev S.S., Piotrovskij Ju.Ju., Hejfec O.I. The debate about the concept of «archaeological culture» in the problem out archeological seminar Leningrad University. *SA*. 1970, N 2, pp. 298–302. (In Russ.)
10. Klejn L.S. The problem of determining archaeological culture. *SA*. 1970, N 2, pp. 37–51. (In Russ.)
11. Ganzha A.I. Historiography of the problem of «archaeological culture» in domestic science: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 1988, 18 p. (In Russ.)
12. Prjahnin A.D. Archaeological cultures and their understanding in Soviet archeology late 30 – second half of the 60s. *Arheologičeskie kul'tury i kul'turnaja transformacija*. L., 1991, pp. 29–30. (In Russ.)
13. Kovalevskaja V.B. Archaeological culture. *Praktika, teorija, komp'juter*. M.: Izd-vo NPBO «Fond arheologii», 1995, 192 p. (In Russ.)
14. Kameneckij I.S. Archaeological culture – its definition and interpretation. *SA*. 1970, N 2, pp. 18–36. (In Russ.)
15. Anikovich M.V. Archaeological culture: definition and treatment research. *Arheologičeskie kul'tury i kul'turnaja transformacija*. L., 1991, pp. 40–48. (In Russ.)
16. Anikovich M.V. The methodology of archeology and new approaches to the study of the Upper Paleolithic of Eurasia. *Novosibirsk*, 2010, 56 p. (In Russ.)
17. Anikovich M.V. Experience in structural analysis of archaeological cultures of the Upper Palaeolithic. *Fundamental'nye problemy arheologii, antropologii i jetnografii Evrazii: K 70-letiju akademika A.P. Derevjanko*. Novosibirsk: Izd-vo In-ta arheologii i jetnografii SO RAN, 2013, pp. 24–36. (In Russ.)
18. Masson V.M. The phenomenon of culture and cultural genesis of ancient societies. *Arheologičeskie kul'tury i kul'turnaja transformacija*. L., 1991, pp. 5–10. (In Russ.)
19. Korobkova G.F. The study of the stone industry and the problem of cultures attribution and local variants (based on the Mesolithic and Neolithic of Central Asia). *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 48–54. (In Russ.)
20. Ljubin V.P. On the issue of local differences in the Lower Paleolithic (based on the Caucasus). *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 15–21. (In Russ.)
21. Burjakov Ju.F. Radilovskij V.V. Basic principles of theoretical consideration of archaeological culture. *Arheologičeskie kul'tury i kul'turnaja transformacija*. L., 1991, pp. 31–40. (In Russ.)
22. Masson V.M. The concept of culture in archaeological systematics. *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 9–11. (In Russ.)
23. Mongajt A.L. Archaeological cultures and ethnic communities. *Narody Azii i Afriki*. 1967, N 1, pp. 53–69. (In Russ.)

REFERENCES

1. Lebedev G.S. History of Soviet archeology. 1700–1971. St.P.: Izd-vo SPb. gos. un-ta, 1992, 464 p. (In Russ.)

24. Matjuhin A.E. By the formulation of the problem of the theory of primitive culture. *Arheologicheskie kul'tury i kul'turnaja transformacija*. L., 1991, pp. 19–28. (In Russ.)
25. Brjusov A.Ja. Essays on the history of the tribes of the European USSR in the Neolithic period. M.: Izdatel'stvo Akademii Nauk USSR, 1952, 263 p. (In Russ.)
26. Formozov A.A. Controversial issues in ethno-cultural history of the Stone Age. *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 11–15. (In Russ.)
27. Foss M.E. Ancient History of the European part of the USSR. *MIA*. 1952, N 29, 278 p. (In Russ.)
28. Zaharuk Ju. N. Problems of archaeological culture. *Archaeology*. 1964, N 17, pp. 12–42. (In Russ.)
29. Zaharuk Ju. N. About one archaeological culture concept. *Pervobytnaja arheologija poiski i nahodki*. Kiev: Nauk. dumka, 1980, pp. 240–252. (In Russ.)
30. Okladnikov A.P. Problems of ancient cultural and ethnic interactions in Central Asia and Siberia. *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 5–8. (In Russ.)
31. Gening V.F. The problem of correlation of archaeological cultures and ethnicities. *Voprosy jetnografii Udmurtii*. Izhevsk: Udm. NII istorii, jekonomiki, lit. i jaz., 1976, pp. 3–37. (In Russ.)
32. Bromlej Ju. V. Essays on the theory of ethn. M.: Nauka, 1983, 412 p. (In Russ.)
33. Grigor'ev G.P. The method of establishing local differences in the Paleolithic. *Uspehi sredneazijskoj arheologii*. L.: Nauka, 1972, Vol. 2, pp. 14–19. (In Russ.)
34. Alekseev V.P. On the very early stage of race formation and ethnogenesis. *Jetnos v doklassovom i ranneklassovom obshhestve*. M.: Nauka, 1982, pp. 32–55. (In Russ.)
35. Vasil'ev S.A. The study of the Paleolithic in Russia. *Past, Present and Future Prospects. Stratum plus*. 2001–2002, Vol. 1, pp. 21–170. (In Russ.)
36. Brjusov A.Ja. The origin of the Stone Age cultures in the northern part of the European USSR. *SA*. 1968, N 4, pp. 3–15. (In Russ.)
37. Zamjatin S.N. The occurrence of local differences in Paleolithic cultures. *TIJe*. 1951, Vol. XVI, pp. 89–152. (In Russ.)
38. Okladnikov A.P. The development of the primitive communal system. Late Old Stone Age (Upper Paleolithic). *Vsemirnaja istorija*. M.: Gospolitizdat, 1955, Vol. I, pp. 76–88. (In Russ.)
39. Formozov A.A. Ethno-cultural regions in the European part of the USSR in the Stone Age. M.: Izd-vo AN USSR, 1959, 124 p. (In Russ.)
40. Ranov V.A. On the connections Paleolithic cultures of Central Asia and some countries of the East. M.: Nauka, 1964, 10 p. (In Russ.)
41. Okladnikov A.P. Palaeolithic and Mesolithic of Central Asia. *Srednjaja Azija v jepohu kamnja i bronzy*. M.; L.: Nauka, 1966, pp. 3–76. (In Russ.)
42. Grigor'ev G.P. Paleolithic epoch as an indicator of development. *Zakonomnosti razvitija kul'tur na territorii Francii i Vostochnoj Evropy*. Tezisy dokladov k rossijsko-francuzskomu simpoziumu. L.: Nauka, 1988, pp. 13–15. (In Russ.)
43. Ranov V.A. To the problem selection of local cultures in Central Asia. *Kamennyj vek Srednej Azii i Kazahstana*. Tashkent: FAN, 1972, pp. 34–47. (In Russ.)

Статья принята
редакцией 16.03.2015

УДК 902/903

С.В. ШНАЙДЕР

ИЗУЧЕНИЕ РАННЕГОЛОЦЕНОВЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ*

Светлана Владимировна Шнайдер,
м.н.с., Институт археологии и этнографии СО РАН,
м.н.с. Новосибирского национального исследовательского
государственного университета,
м.н.с. Алтайского государственного университета
e-mail: sveta.shnayder@gmail.com

На территории западной части Центральной Азии прослеживается культурное многообразие раннеголоценовых археологических комплексов. На настоящий момент в историографии сформировано несколько культурно-хронологических интерпретаций, объясняющих данную ситуацию. Согласно точке зрения таких исследователей, как А.П. Окладников, В.А. Ранов, Т.Г. Филимонова, на данной территории в раннеголоценовое время существовало два технологических комплекса (мезолит и эпипалеолит), имеющих различный генезис и различные характеристики каменного инвентаря. Г.Ф. Коробкова, У.И. Исламов, Ф. Брюне предлагали все раннеголоценовые индустрии относить к мезолиту. В данной статье дан подробный анализ обозначенных построений и рассмотрены основные их положения.

Ключевые слова: западная часть Центральной Азии, мезолит, эпипалеолит, история исследования, культура, геометрический микролит.

* Работа выполнена при поддержке Минобрнауки РФ (постановление № 220, проект № 2013-220-04-129), РФФИ, проект № 15-36-20820 мол_а_вед, РГНФ, проект № 15-31-01000 (а1).