

педагогической науки и необходимые новации, побуждая обучающихся к повышению интеллектуального уровня, способствуя овладению методами получения новых знаний. Целью должно стать гармоничное сочетание интеллекта и духовности, которое делает человека личностью, то есть главным «продуктом» образования в интересах устойчивого развития.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций). – М. : Совершенство, 1998. – 608 с.
2. Наливайко Н. В. Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – 272 с.
3. Саймон Б. Общество и образование. – М. : Прогресс, 1989. – 220 с.
4. Чумаков А. Н. Глобализация. – М. : Проспект, 2009. – 432 с.
5. Программа действий: повестка дня на XXI век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении / сост. М. Кинг. – Женева : Центр «За наше общее будущее», 1993. – 70 с.
6. Стратегия образования в интересах устойчивого развития : материалы 57-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. – Р., 2005. – 75 с.
7. Корякина Н. И., Жевлакова М. А., Кирилов П. Н. Образование для устойчивого развития: поиск стратегии, подходов, технологии. – СПб. : Союз художников, 2000. – 130 с.
8. Ващекин Н. П., Делокаров К. Х., Урсул А. Д. Образование и устойчивое развитие. Концептуальные проблемы. – М. : МГУК, 2001. – 320 с.
9. Стратегия модернизации содержания общего образования : – М. : Мир книги, 2001. – 66 с.
10. Игнатов С. Б. Образование для устойчивого развития: теоретико-методологические основания экологической деонтологии // Актуальные вопросы современного образования. – Тюмень : ТГНГУ, 2010. – С. 52–78.

Принята редакцией: 10.04.2012

УДК 13 + 37.0 + 316.7

## УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

*Н. Н. Власюк, Б. О. Майер* (Новосибирск)

*В статье рассматриваются проблемы устойчивого развития и возможности образования для устойчивого развития. Авторы считают, что анализ путей дальнейшего развития общества конструктивен только в рамках различения двух систем теоретизирования – метафи-*

---

© Власюк Н. Н., Майер Б. О., 2012

**Власюк Наталья Николаевна** – доцент кафедры иностранных языков ИЕСЭН, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

**Майер Борис Олегович** – доктор философских наук, профессор, профессор Международной кафедры ЮНЕСКО МГИМО, проректор по науке, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maierbo@gmail.com

*зической и диалектической, поскольку само возникновение современных кризисов есть следствие приверженности одному из этих проектов – метафизическому. Авторы анализируют устойчивое развитие в «западной» модели образования, выделяя важные аспекты по обучению устойчивому развитию для России.*

**Ключевые слова:** *общество, устойчивое развитие, современное образование, образование для устойчивого развития.*

## SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND THE EDUCATION SYSTEM

*N. N. Vasyuk, B. O. Mayer* (Novosibirsk)

*The paper focuses on the problems of sustainable development and the educational potential for sustainable development. It is necessary to study the ways of further development of the society within the framework of distinction of the metaphysical and dialectic scientific projects. The origination of the modern crises is a consequence of following one of these projects, the metaphysical one. The authors analyze also the sustainable development in the “Western” model of education, emphasizing some important aspects of education for sustainable development for Russia.*

**Key words:** *society, sustainable development, education, education for sustainable development.*

В современных условиях резко возрастает значимость разрешения глобальных проблем, угрожающих существованию всего человечества. Многие из этих глобальных проблем появились и актуализировались к настоящему времени вследствие необузданной и неуправляемой экономической деятельности – по словам Дж. Сороса [1], «рыночного фундаментализма» современного человеческого общества, безо всякой меры извлекающего природную ренту и увеличивающего антропогенную нагрузку на весь земной шар, что само по себе уже угрожает сохранению человеческой популяции.

В связи с этим человечество в настоящее время встало перед насущной необходимостью разработки и внедрения в общественную жизнь концепции разумного социального поведения и развития.

Среди возможных сценариев совершенствования общества в условиях естественных природных ограничений особое место занимает концепция устойчивого развития как важнейший проект развития человечества в XXI в. При этом устойчивое развитие может пониматься двумя различными способами в соответствии с двумя проектами науки [2]: как искусственно управляемая социальная устойчивость (в метафизическом проекте науки) и как совершенствование общественных отношений (в диалектическом проекте науки).

Для достижения «устойчивого развития» общества недостаточно мощного индустриального потенциала и быстрого экономического роста. Непременным условием поступательного развития современного общества является постоянное совершенствование системы образования. Современное образование в рамках диалектического проекта науки является ключом к устойчивому развитию, миру и стабильности внутри общества. Об-

щество должно быть заинтересовано в адекватной корректировке содержания и форм образования сообразно диалектическому проекту науки.

Техногенный тип культуры, который способствовал ранее общественному прогрессу в условиях, казалось бы, неограниченных просторов и ресурсов Земли, сейчас очень часто порождает средства потенциального уничтожения человечества. Фактически и ранее упомянутый рыночный фундаментализм – во многом основа современного мирового кризиса – является развитым проявлением техногенного типа культуры западного типа. На общественном уровне все это приводит к нивелировке социального разнообразия, увеличению хаоса человеческих отношений (социальной «энтропии») как в глобальном и региональном масштабах, так и на уровне локальных социальных групп. «В своем нынешнем, буржуазно-либеральном, варианте концепция постиндустриализма не представляет никакой реальной альтернативы экологически разрушительному индустриализму, инструментально-потребительскому отношению к миру. Самая главная опасность, однако, состоит в том, что глобализация сейчас разворачивается в горизонте подчиненности субъективным интересам, ведет к изменению, а в тенденции – и к устранению национальных культур, до сих пор выступающих основой цивилизационного разнообразия человечества» [3, с. 56].

В данном контексте становится очевидным, что анализ путей дальнейшего развития современного общества, в частности, устойчивого развития, плодотворен и конструктивен «не вообще», а лишь только в рамках различения двух систем теоретизирования – метафизической и диалектической, поскольку само возникновение современных кризисов есть следствие фундаменталистского следования одному из этих проектов – метафизическому (западному). И проведение конференции ООН в Рио-де-Жанейро 12 июня 1992 г. свидетельствует об этом: «приговором данному (европейскому) проекту науки предстают решения конференции ООН на уровне глав правительств и государств, проведенной в Рио-де-Жанейро 12 июня 1992 г. Она была посвящена защите окружающей среды и развитию цивилизации. Там же сформулирована концепция устойчивого развития общества, иногда, впрочем, понимаемая как концепция выживания западного мира за счет Востока, за счет России, за счет Юга и т. д. Тем не менее, решения конференции раскрывают комплекс негативных последствий для человечества от реализации либеральных программ в мировом хозяйстве, от либеральных притязаний и вызванных ими социальных конфликтов регионального, межконтинентального и глобального уровня <...> Результаты конференции, не укладывающиеся в систему западного проекта науки, чрезвычайно актуализируют поиски спасительного проекта науки, альтернативно господствующей ныне версии» [2, с. 6].

Таким образом, несмотря на то, что в основе генезиса концепции устойчивого развития находилась экологическая проблематика, понимаемая изначально в рамках метафизического проекта науки исключительно как снижение нагрузки на окружающую среду, дальнейшая логика развития с неизбежностью показала, что в анализе способов устойчивого развития нельзя ограничиваться только экологическими проблемами. Необходимо также включить в рассмотрение культурные, поведенческие, организационно-управленческие, наконец, духовно-нравственные особенности совре-

менного общества. В целом в области осмысления направленности и содержания устойчивого развития можно отметить явные признаки дефицита духовной культуры и современного диалектического мышления [4], что во многом определяется состоянием системы образования, ориентированной сейчас в основном на технократическое мышление.

Если характерной особенностью либерально-рыночного проекта является отсутствие целенаправленного воспитания в процессе образования (точнее, воспитывает сама либерально-потребительская жизнь всем своим окружением, в том числе с экранов телевизоров: потребляй, ешь, покупай и занимайся сексом – вот императивы современного телевизионного вещания), то для общества в рамках диалектического устойчивого развития идеальный мир сознания и менталитета людей скорее всего есть определяющий фактор. Действительно, если примитивизация социальных отношений и ментальности человека есть движение от гармонии к хаосу, происходящее практически естественным путем в рамках социума с экономикой рыночного фундаментализма, то совершенствование как общественных отношений, так и каждого человека – это антиэнтропийный процесс, влекущий необходимость комплексных усилий всего общества. Данный процесс, как свидетельствует история, не происходит сам по себе, а является результатом сознательных комплексных усилий людей, властной и управленческой элиты по формированию соответствующих аксиологии и праксиологии как отдельного человека, так и всего общества.

Становится понятным, что в таком контексте образование есть один из основных социальных институтов, от которого зависит формирование общества устойчивого развития как общества совершенных отношений, поскольку именно образование закладывает, наряду с профессиональными, и общесоциальные поведенческие паттерны человека, его устремленность либо к либеральному хаосу, либо к совершенству общества и человека.

Устойчивое развитие общества, понимаемое как совершенствование общественных отношений, неразрывно связано с формированием системы образования, онтологически воспроизводящей специфику диалектического проекта науки в области воспитания и образования человека. Вместе с тем, распространение в рамках метафизического проекта науки идей устойчивого развития и наличие соответствующих международных соглашений детерминируют появление в образовательной сфере общества нового типа образования, получившего название «образование для устойчивого развития».

Официальная кампания, направленная на то, чтобы объединить идею устойчивого развития с системой образования и подготовки кадров, была инициирована ЮНЕСКО в начале 1990-х гг. [5]. Очевидно, что основная причина возникновения образования в интересах устойчивого развития общества – это осознание в рамках метафизического проекта науки необходимости изменений в образовательной парадигме с целью обеспечения взаимодействия процессов образования, экономики и окружающей среды.

В основе образования для устойчивого развития лежит его всеобщность, всесторонняя поддержка государством и обществом, согласование обучения с воспитанием, а также интеграция достижений современных отраслей знания.

Основными компонентами образования для устойчивого развития, согласно документам ЮНЕСКО и ряда международных совещаний (конференция ООН по окружающей среде и развитию (1992); всемирный форум по образованию (Дакар, 2000); всемирный саммит по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002) можно считать:

- образование (обучение);
- подготовку и переподготовку кадров;
- выработку навыков;
- формирование системы ценностей и воспитание;
- информирование и просвещение населения [5].

Концепция устойчивого развития ставит перед человечеством новую нравственную задачу, выходящую за пределы индивидуального эгоцентризма и общественного утилитаризма, а именно – «заботу о будущих поколениях людей и окружающей природной среде» [6, с. 55–56]. Другими словами, современное общество с помощью системы образования в рамках диалектического проекта науки может подойти к осуществлению поставленных задач, заложив фундамент устойчивости общественного развития. В противоположность метафизическому проекту науки, онтологическая специфика образования как фактора обеспечения устойчивого развития общества в рамках диалектического проекта науки заключается в совершенствовании социальных взаимосвязей соборного типа общества от поколения к поколению при направленности на гармонизацию отношений общества и окружающего мира.

От того, какие основания будут положены в основу модернизируемой системы образования, зависит эффективность системы образования как фактора адаптации общества к устойчивому развитию. Переход к определяющей роли духовно-нравственных ценностей – процесс длительный и сложный. Современное общество находится в самом начале этого пути. Задача системы образования в этих условиях – преодолеть стереотипы индивидуального и общественного сознания, сменить ценностно-мотивационную парадигму. Именно такая смена должна стать стержневой идеей новой образовательной концепции, как основное условие адаптации и выживания человека.

Рассмотрим, как реализуется концепция устойчивого развития в «западной» модели образования.

Анализ различных исследований западных ученых показывает, что существуют разнообразные подходы (в рамках метафизического проекта науки) в политике по внедрению образования для устойчивого развития.

Министр образования США Арне Дункан отметил (в докладе на саммите по устойчивому образованию 21 сентября 2010), что образование и устойчивое развитие являются ключевыми для экономического и экологического будущего США, но стремление воспитывать детей для их участия в устойчивой экономике до сих пор отсутствует [7].

Есть ли образование для устойчивого развития (ОУР) в Соединенных Штатах? Как отмечают американские исследователи [8], существуют два фактора, препятствующих установлению статуса образования для устойчивого развития в Соединенных Штатах. Первый фактор – административная децентрализация американской системы образования. Нет ника-

кой национальной программы по ОУР – по крайней мере, никакой программы, у которой есть статус закона. Вторым фактором является номенклатурное разнообразие ОУР в Соединенных Штатах. ОУР продвигается и проводится под различными названиями. Самым очевидным из них является экологическое образование. Есть также ОУР-проекты, связанные с гражданским образованием и образованием в традиционных академических дисциплинах (особенно в естественных науках, общественных науках и истории). Даже проекты, которые переписываются по международным стандартам, носят, как правило, немного отличающееся название: «образование для устойчивости».

В оценке статуса американского ОУР особую роль играет экологическое образование. База экологического образования распространилась и в формальных, и в неформальных образовательных контекстах, и экологическое образование достигло степени господствующего принятия. Многие педагоги, занимающиеся проектами, связанными с ОУР в Соединенных Штатах, идентифицируют свою работу с экологическим образованием. Хотя большинство американских практиков экологического образования и ОУР соглашается, что их работа имеет взаимный интерес, пересекается и в педагогических методах, и в подаче материала.

У Соединенных Штатов в настоящее время нет санкционированной правительством программы для ОУР (такая программа была 13 лет назад). Соединенные Штаты были одной из стран, которая создала национальный совет по устойчивому развитию. Этот совет, названный президентским советом по устойчивому развитию (PCSD), включал видных представителей правительства, промышленности и неправительственных организаций. К сожалению, работа совета имела незначительное влияние на законодательный процесс.

Однако совет ясно сформулировал идею устойчивого развития, которая и подобна, и отлична от представленных в отчете Брундтланд (мировая комиссия по окружающей среде и развитию, 1987 г.) и других влиятельных международных стратегических документах. На самом высоком тематическом уровне идея устойчивого развития США содержит те же самые две темы, которые являются главными в отчете Брундтланд: относительно преемственности разных поколений и «тройной связи» окружающей среды, экономики и социальной сферы.

Но в итоге совет ориентировался на механизмы технологического и мирового рынка как средства, которыми будет достигнуто более жизнеспособное будущее. Совет последовательно использовал выражение «образование для устойчивости» вместо «образования для устойчивого развития». Практики и исследователи, которые одобряют «образование для устойчивости», делают акцент на этимологическом значении слова «*sustainable*», отмечая, что в самом общем виде оно наводит на мысль о способности противодействовать давлению и нажиму со стороны каких-либо сил. К тому же оно несет меньше идеологической нагрузки, связанной со словом «развитие», «включая меньшее количество намеков неоллиберальной экономической политики и расширяющиеся режимы производства и потребления». Развитие, понимаемое традиционно, нежизнеспособно.

Совет ясно сформулировал идею образования для устойчивости: образование для устойчивости – пожизненный процесс обучения, который приводит к информированности и вовлечению населения, имеющего навыки творчески решать проблемы, научную и социальную грамотность, к участию в ответственных отдельных и совместных действиях, направленных на формирование экологически, экономически преуспевающего и справедливого общества нынешнего и будущего поколений.

Принципы, лежащие в основе образования для устойчивости, связаны с пожизненным обучением, практическим, основанным на опыте обучением, технологией, семейной причастностью и личной ответственностью (PCSD, 1996).

Отсутствие координированных действий со стороны правительства, идентификация ОУР с другими проектами, неразработанность методологической базы не позволяют должным образом вводить ОУР в образовательную модель США.

Взвешенную, продуманную и последовательную политику в области образования по принципам устойчивого развития пытаются проводить Франция и Великобритания. В июне 2003 г. правительство Франции одобрило к исполнению Национальную стратегию устойчивого развития – проект, ключевыми понятиями которого являются солидарность и ответственность в деле конкретного осуществления концепции устойчивого развития. Можно выделить два основных направления этой стратегии:

1. Активная, направленная, координированная политика государства, проводимая различными ведомствами.

2. Проведение комплексов практических мероприятий в постоянном сотрудничестве государственных инстанций с децентрализованными структурами (гражданское общество, местные органы самоуправления).

В 2004 г. во Франции в силу вступил новый закон об экологическом воспитании, который ввел в официальные школьные программы концепцию устойчивого развития. В начальной школе эта программа базируется на приобретении знаний и навыков, практически связанных с решением конкретных задач по проблематике окружающей среды. В колледже программа затрагивает практически все учебные дисциплины: историю, географию, технологию, точные науки, гражданское воспитание, спорт, так как все эти предметы несут в себе элементы, позволяющие понять и раскрыть основные проблемы поля концепции устойчивого развития. В лице в зависимости от типа выбранного диплома подключаются другие дисциплины: экологические и социальные науки, философия, профессионально ориентированные [9].

В Великобритании, так же как и во Франции, признается, что стартовым механизмом для запуска соответствующих образовательных инноваций стали документы, принятые в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

В качестве важнейшего условия внедрения идеологии устойчивого развития в общество через каналы образования и просвещения британские эксперты У. Скотт, Ф. Фэйд и С. Тух рассматривают широкое согласие в обществе и взаимопонимание в различных его секторах. По-видимому, именно наличие таковых принципов в современном британском обществе – согла-

сия и взаимопонимания – обусловило определенный успех в рассматриваемой сфере в Великобритании и во Франции [10].

В британской системе образования довольно четко выделяется четыре следующих сектора: школьный, высшего образования, неформальный образовательный, переподготовки специалистов и повышения квалификации. Идеология устойчивого развития внедряется в Великобритании на всех уровнях образования, начиная со школьного. В числе основных каналов ее распространения остается относительно традиционное для страны экологическое образование. Одно из самых известных толкований образования для устойчивого развития приводится в докладе именно совета по экологическому образованию, в котором оно трактуется как «знание, необходимое для поддержки и улучшения качества нашей жизни и качества жизни последующих поколений. Это то, что вооружает людей, их группы, бизнес и правительства знаниями о том, как жить и действовать устойчиво, а также дает им понимание экологических, социальных и экономических условий обеспечения устойчивости» [11].

Таким образом, исходя из опыта западных стран, можно выделить следующие важные аспекты по обучению устойчивому развитию для России:

- оно должно стать обязательным циклом, входящим в общую образовательную сетку по межпредметному принципу;
- должны быть выработаны ключевые определения в терминологии, чтобы избежать разночтения и недостаточного понимания в области устойчивого развития;
- знания, необходимые для обеспечения на деле устойчивого развития, предполагают развитие и поддержку всех секторов общества, правительственных и неправительственных организаций, достаточное освещение в СМИ, более широкое привлечение гражданского общества на основе согласия и взаимопонимания;
- разработка концепции образования для устойчивого развития должна стать методологической основой реализации концепции устойчивого развития.

В целом план действий по обеспечению взаимодействия процессов образования и устойчивого развития в РФ должен быть направлен на:

- содействие внедрению идеологии устойчивого развития в мировоззрении и модели поведения населения;
- содействие превращению образования в один из ключевых элементов долговременной стратегии развития страны;
- формирование институциональных основ образования для устойчивого развития в РФ и ее субъектах;
- формирование научно-методических основ образования для устойчивого развития и внедрения его во все структуры общего, профессионального и неформального образования в стране;
- обеспечение государственной поддержки формирования правовой и материально-технической базы образования для устойчивого развития;
- приоритетное обеспечение подготовки преподавателей для сферы образования для устойчивого развития.

Есть серьезные основания предполагать, что если сегодня не разработать свой собственный сценарий (стратегию) развития нашей страны, то



мы будем жить по чужому сценарию. Моделируя развитие государства, разрабатывая стратегию устойчивого развития России, необходимо создавать концепцию, которая должна содержать в себе конкретные параметры и целеуказания, учитывать взаимосвязи и взаимовлияние всех основных параметров развития общества и государства. И создавать концепцию необходимо именно на основе национальной идеи устойчивого развития.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Сорос Дж.** Алхимия финансов. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 416 с.
2. **Чуринов Н. М.** Совершенство и свобода. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2006. – 712 с.
3. **Яценко М. П.** Глобализация как форма организации исторического процесса: сущность и проблемы // Профессиональное образование в современном мире. – 2011. – № 1. – С. 53–59.
4. **Майер Б. О.** О «постмодернизме» реформы отечественного образования // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 35–43.
5. **Образование** в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях. – Москва : ЭКО–Согласие, 2005. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.irk.ru/otdels/oeek/doc/Uchimsya%20myslit.pdf> (дата обращения: 28.08.2010).
6. **Мантатов В. В.** Устойчивое развитие: прогресс нравственных задач // Наука и образование в интересах устойчивого развития. – М., 2006. – С. 55–56.
7. **U.S. Department of Education, Office of the Under Secretary, *Proceedings Report From the Sustainability Education Summit, September 20–21, 2010***, Washington, D.C., 2011. – [Электронный ресурс]. – URL: [www2.ed.gov/.../reports/.../sustainability/su](http://www2.ed.gov/.../reports/.../sustainability/su) (дата обращения: 08.03.2012).
8. **Noah Feinstein.** Climate Change and Sustainable Development: The Response from Education, 2009. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://dpu.dk/RPEHE> and <http://edusud.dk> 2009 (дата обращения: 11.03.2012).
9. **Просперини Я.** Франция в поисках новой этики образования // Наука и образование в интересах устойчивого развития. – М., 2006. – С. 212–217.
10. **Власюк Н. Н.** Глобальные проблемы образования Запада и Востока в контексте концепции устойчивого развития общества // Философия образования. – 2011. – № 1. – С. 182–189.
11. **Мазуров Ю. Л., Малахова С. М.** Образование в области устойчивого развития в Великобритании. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.geogr.msu.ru/ESD> (дата обращения: 21.06.2007).

Принята редакцией: 10.04.2012

УДК 316.3/.4 + 373.3/.5

## ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТНЫХ УСТАНОВОК НА ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ В ПОДРОСТКОВОМ ПЕРИОДЕ

**Ю. В. Доноева** (Улан-Удэ)

*В статье представлен анализ особенностей установок на здоровый образ жизни у современных подростков. Показана роль этнопсихологического фактора в формировании здорового образа жизни.*