

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**Октябрьский**  
**Районный суд**  
**города Новосибирска**  
ул.Тургенева,221  
г. Новосибирск, 630063  
т/ф.: 262-48-19  
13.08.2019 г. №2-540/2019

ФГУП "Издательство СО РАН"  
630090, г. Новосибирск, ул. Морской проспект, д.2  
✓ 630090, г. Новосибирск, а/я 187

Направляю в Ваш адрес копию определения суда от 02.08.2019 г.  
Приложение: по тексту.

**Судья Октябрьского районного суда**  
**г. Новосибирска**

**Д.Б. Илларионов**

54RS0007-01-2018-003454-76

Дело № 2-540/2019

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

02 августа 2019 года

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:  
 председательствующего судьи  
 секретаря

Илларионова Д.Б.  
 Будон О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морозова Бориса Петровича к ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Ермоловой Екатерине Олеговне о признании права авторства отсутствующим, по иску Рехтиной Натальи Владимировны к Ермоловой Екатерине Олеговне, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГУП «Издательство СО РАН» Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) о защите права авторства, взыскании компенсации за нарушение авторского права, морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л :**

Морозов Б.П. обратился в суд с иском к ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Ермоловой Е.О. о признании права авторства отсутствующим, просит признать отсутствующим право авторства Морозова Б.П. на учебное пособие – «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса»: учебное пособие, Б.П. Морозов, Е.О. Шамшикова, Министерство образования и науки РФ, Новосибирский государственный педагогический университет Новосибирск, издательство НГПУ, 2013, 156 стр.

В обоснование исковых требований указано, что в сентябре 2017 года Морозов Б.П узнал, что ФГБОУ ВО «НГПУ» было издано учебное пособие под названием «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» (год издания 2013), в качестве авторов указаны: Морозов Б.П., Шамшикова Е.О. (Ермолова Е.О.).

Морозов Б.П. никогда не принимал участия в создании данного учебного пособия, не вкладывал в создание учебного пособия свой творческий труд.

В 2017 году, проверив содержание учебного пособия Морозов Б.П. увидел почти полное сходство данного пособия с ранее изданным в 2003 году и многократно переиздаваемым (2011, 2012, 2014, 2016) другим пособием «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах», изданным в ФКОУ ДПО СМУЦ ГУ ФСИН России по Новосибирской области (автор Рехтина Н.В.).

После неоднократных устных обращений в адрес Ермоловой Е.О. и ФГБОУ ВО «НГПУ» Морозов Б.П. 15.01.2018 обратился к ним письменными заявлениями, в которых просил признать отсутствующим свое право авторства на указанное учебное пособие и принять меры к исключению данного пособия из всех библиотек, сети Интернет, электронных источников.

24.01.2018 ФГБОУ ВО «НГПУ» дало ответ о том, что данное заявление Морозова Б.П. удовлетворено частично, указанное пособие изъято из части библиотек и электронных ресурсов.

ИЗДАТЕЛЬСТВО СО РАН

Ex 271 от 97.01.19. Иван

Ермолова Е.О. на заявление Морозова Б.П. устно пояснила, что эти вопросы не в ее компетенции.

Как указано на последней странице учебного пособия, компьютерная верстка данного учебного пособия была осуществлена Шамшиковой (Ермоловой) Е.О., что также свидетельствует о том, что Морозов Б.П. не принимал участия в создании, подготовке, издании данного учебного пособия.

Морозов Б.П. не заключал никаких договоров (соглашений) ни на создание данного учебного пособия, ни на его издание, ни на распространение авторских и каких-либо прав в отношении учебного пособия. Никаких денежных вознаграждений за подготовку, издание учебного пособия, либо дополнительные доходы от реализации учебного пособия Морозов Б.П. в ФГБОУ ВО «НГПУ» не получал, что следует из справок о доходах Морозова Б.П. за 2012-2017.

В качестве правового основания своих требований Морозов Б.П. ссылается на положения п. 1 ст. 1228 ГК РФ, п. 2 ст. 1228 ГК РФ (л.д. 1-2 Т.1).

Рехтина Н.В. обратилась в суд с иском к Ермоловой Е.О., ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГУП «Издательство СО РАН», Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) о защите права авторства, взыскании компенсации за нарушение авторского права, морального вреда, с учетом уточнений в соответствии с требованиями ст. 39 ГПК РФ, просит:

- признать указание Морозова Б.П., Ермоловой (Шамшиковой) Е.О. в качестве авторов учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» нарушением авторских прав Рехтиной Н.В.;

- обязать ФГБОУ ВПО «НГПУ» уничтожить контрафактные экземпляры учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса»;

- запретить Морозову Б.П., Ермоловой (Шамшиковой) Е.О., ФГБОУ ВПО «НГПУ» использование учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса»;

- взыскать с ФГБОУ ВПО «НГПУ» компенсацию за нарушение исключительных прав на учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновении чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах» в размере 250000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В.;

- взыскать с Морозова Б.П. компенсацию за нарушение исключительных прав на учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновении чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах» в размере 250000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В.;

- взыскать с Морозова Б.П. компенсацию морального вреда в размере 100000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В. за нарушение авторских прав;

- взыскать с Ермоловой (Шамшиковой) Е.О. компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновении чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах» в размере 50000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В.;

- взыскать с ФГУП «Издательство СО РАН» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 50000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В.;

- обязать ФГБОУ ВПО «НГПУ» в течение 14 календарных дней с момента

вступления в законную силу решения по настоящему делу в полном объеме опубликовать текст решения по настоящему делу о нарушении авторских прав Рехтиной Н.В. на главной странице сайта <https://www.nspu.ru>;

- обязать ФГУП «Издательство СО РАН», в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения по настоящему делу в полном объеме опубликовать текст решения по настоящему делу о нарушении авторских прав Рехтиной Н.В. на главной странице сайта <http://sibran.ru>;

- признать Рехтину Н.В. автором конспекта лекций по дисциплине «специальная подготовка» тема №1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС;

- признать публикацию Морозовым Б.П. статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и статьи «Особенности выявления лиц, исповедующих радикальный ислам, в местах лишения свободы» нарушением личных (неимущественных) авторских прав Рехтиной Н.В. на конспекты лекций по теме №1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС»;

- запретить Морозову Б.П. использование статей «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и «Особенности выявления лиц, исповедующих радикальный ислам, в местах лишения свободы»;

- взыскать с Морозова Б.П. компенсацию морального вреда в размере 100000,00 руб. в пользу Рехтиной Н.В. за нарушение личных (неимущественных) авторских прав;

- запретить НВИ войск национальной гвардии любое использование статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» с указанием в качестве автора Морозова Б.П.;

- обязать НВИ войск национальной гвардии изъять все экземпляры сборника научных статей «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017г.), выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции на бумажных носителях; удалить со всех интернет -источников имеющуюся информацию, касающуюся сборника научных статей, выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017г.) (под общей редакцией генерал-майора С.А. Кузенко).

В обоснование исковых требований указано, что Рехтина Н.В. является правообладателем и единственным автором произведения «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах», которое было создано еще в 2003 году и до 2008 года с согласия истца публиковалось для внутреннего пользования ГУ ФСИН России по Новосибирской области. На протяжении указанного периода учебное пособие непрерывно дообрабатывалось. Данное учебное пособие было издано в 2011 году в очередной редакции при участии ФКОУ ДПО СМУЦ ГУ ФСИН России по Новосибирской области.

Произведение было создано до трудоустройства Рехтиной Н.В. в ФКОУ ДПО СМУЦ ГУ ФСИН России по Новосибирской области и является собственной разработкой истца в связи с чем, все интеллектуальные права на произведение, предусмотренные ст.1226 ГК РФ, принадлежат правообладателю.

Рехтина Н.В. полагает, что представленный экземпляр, датированный 2011 годом, представлен под ее авторством, в связи с чем, ей принадлежат исключительные и личные неимущественные авторские права на произведение.

В начале 2017 году истцу стало известно, что ФГБОУ ВО «НГПУ» в 2013 году было издано учебное пособие за авторством Морозова Б.П. и Шамшиковой (Ермоловой)

Е.О. под названием «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» в рамках реализации Федеральной Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012-2016 гг.

Морозов Б.П. на протяжении длительного времени являлся руководителем Рехтиной Н.В. и занимает должность заместителя начальника центра – начальник учебного отдела.

Согласно своим должностным обязанностям Морозов Б.П. ознакомился и, как следует из протокола заседания Педагогического совета ФКУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области рекомендовал к изданию произведения истца. Морозов Б.П. имел доступ к произведению Рехтиной Н.В., был с ним непосредственно знаком еще в 2011 году.

Выявленные факты удаления об авторстве, доведения произведения до всеобщего сведения путем его издания, использования произведения, в том числе в результате включения его в межвузовскую библиотеку, стали для истца большим эмоциональным потрясением.

В связи с этим, истец обратилась за защитой своих нарушенных прав в Следственный Отдел по Октябрьскому району г. Новосибирска с обращением о проверке факта нарушения Морозовым Б.П. личных неимущественных прав Рехтиной Н.В. на произведение.

В рамках проверки установлено, что Морозов Б.П., Шамшикова Е.О. являлись сотрудниками ФГБОУ ВПО «НГПУ», а именно кафедры общей психологии и истории психологии.

Из материалов следственной проверки следует, что Морозов Б.П. в июне 2013 года направил материалы спорного произведения наряду с иными работами по электронной почте Шамшиковой Е.О.

В тексте письма было указано, что Морозов Б.П. направляет во вложении материалы учебно-методического комплекса по уголовно-исполнительному праву и два учебных пособия, исключительные права одного из которых принадлежат Рехтиной Н.В.

В ответе на упомянутое письмо Шамшикова Е.О. указывает на высокую производительность труда Морозова Б.П., подразумевая факт создания указанных материалов самим Морозовым Б.П.

В следующем письме Шамшикова Е.О. указывает на необходимость получить денежные средства в размере 20000,00 руб. за «совместную работу» по договору подряда.

Из материалов доследственной проверки следует, что ФГБОУ ВПО «НГПУ» подготовлены обязательные для издания пособия документы.

В ходе проведения доследственной проверки установлен факт предоставления материалов, автором которых является Рехтина Н.В., Морозовым Б.П. в НГПУ для опубликования пособия «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса».

Истец не давал своего разрешения на публикацию произведения, удаление своего имени на экземплярах произведения, изменение или дополнение произведения, доведение его до всеобщего сведения и любой вид распространения произведения.

Истец полагает, что в действиях ответчиков усматриваются нарушения авторских прав истца.

Истец после того, как ему стало известно о публикации и издании контрафактных экземпляров произведения под авторством Морозова Б.П. и Шамшикова Е.О. обнаружил многочисленную информацию об указанном пособии в сети Интернет.

Данное пособие было опубликовано на интернет-сайте НГПУ, библиотеки ГПНТБ СО РАН.

Реализация двух экземпляров под авторством ответчиков подтверждается счетами на оплату, товарной накладной, платежным поручением, кассовым чеком на сумму 400,00 руб.

Данные факты свидетельствуют о реализации контрафактных экземпляров учебных пособий, в которых использовано произведение, исключительные и иные авторские права на которое принадлежат истцу.

Истец Рехтина Н.В. указывает на то, что нарушением ее личных неимущественных прав был причинен моральный вред, который она оценивает в размере 100000,00 руб. и просит взыскать данную сумму с Морозова Б.П.

В качестве правового основания своих требований Рехтина Н.В. ссылается на положения ст. 151, 1229, 1250, 1251, 1252, 1266, 1270, 1300, 1301 ГК РФ.

Рехтина Н.В. на дату подачи иска являлась работником совета ФКУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области в должности старшего преподавателя.

В рамках исполнения трудовых обязанностей истцом был разработан конспект лекций по дисциплине «специальная подготовка», тема №.1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС, год создания 2017 для обучения сотрудников. В указанной программе Рехтина Н.В. указана в качестве автора.

Данное произведение явилось результатом многочисленных командировок в места лишения свободы, где истец проводил работу в качестве психолога в с целью формирования практической и теоретической базы для будущего произведения., указанные командировки характеризовались сложнейшими условиями.

Значимость авторского вклада в произведение подтверждается тем, что оригинальность произведения составляет 81%, что установлено с помощью проверки в системе «Антиплагиат».

Истец указывает, что данное произведение является служебным, поскольку оно создано в связи с выполнением трудовых обязанностей, исключительные права на него принадлежат работодателю.

Истцу принадлежат личные неимущественные права автора на произведение, к которым относится право авторства произведения, право автора на имя. Никто без согласия истца, как автора, не имеет права вносить в произведение какие-либо изменения в измененном виде публиковать его без указания истца в качестве автора.

Истец получил информацию о проведении НВИ войск национальной гвардии 25.10.2017 конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы».

Истцу стало известно о проведении ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России в период 25-26.10.2017 конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики».

По результатам указанных конференций были напечатаны сборники научных статей участников.

В рамках конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» под авторством Морозова Б.П. была опубликована статья «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях».

В рамках конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики» под авторством Морозова Б.П. была опубликована статья «Особенности выявления лиц, исповедующих радикальный ислам, в местах лишения свободы».

Текстуально указанные статьи совпадают, различие состоит только в нескольких дополнительных абзацах в первой статье.

Морозов Б.П. занимает в ФКУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области должность заместителя начальника данной организации и руководителя учебного центра, является руководителем Рехтиной Н.В., поэтому как в процессе подготовки учебно-методических (лекционных) материалов к программе повышения квалификации «Профилактика», так и в процессе, он имел доступ к произведению и пресечение

религиозного и иных видов экстремизма в исправительных учреждениях».

Истцом было обнаружено сходство данных статей с произведением личные неимущественные права, на которое принадлежат истца.

ООО «Судебная экспертиза», специалистом Шандаровой И.В. было произведено независимое лингвистическое экспертное исследование, с использованием заверенных копий, по результатам которого было установлено, что исследуемая статья имеет как буквальные (77%), так и частные (с внесением незначительной редакционной правки совпадения с произведением истца.

Истец не представлял Морозову Б.П. разрешение на переработку и использование произведения в виде статьей с указанием в качестве автора лица, не имеющего отношения в виде творческого вклада к написанию данного литературного произведения.

В действиях ответчиков усматривается нарушение личных неимущественных прав истца.

В ходе проведения доследственной проверки сообщения о преступлении №228пр – 18 следственным отделом по Октябрьскому району г. Новосибирска установлен факт создания Морозовым Б.П. статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» в сборнике «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» НВИ войск национальной гвардии на основе разработанных Рехтиной Н.В. текстов лекций.

Морозов Б.П. без согласия истца внес изменение в произведение и под собственным именем опубликовал в сборниках научных статей, которые были опубликованы НВИ.

Истец ссылается на причинение ему действиями ответчика Морозова Б.П. морального вреда. Размер компенсации истец оценивает в сумме 100000,00 руб.

В судебном заседании Морозов Б.П., его представитель Руденко М.И., действующая на основании доверенности, иск о признании права авторства отсутствующим поддержали, не признав исковые требования Рехтиной Н.В. в полном объеме.

Представитель ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» Шульга А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования Морозова Б.П., Рехтиной Н.В. не признал, суду были представлены письменные возражения.

Ермолова Е.О. в судебном заседании исковые требования Морозова Б.П., Рехтиной Н.В. не признала.

Представитель ФКОУ ДПО СМУЦ ГУ ФСИН России по Новосибирской области Городецкая С.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании не возражала против исковых требований Морозова Б.П., пояснив, что спорное учебное пособие является служебным произведением, при этом лекционный материал не может быть объектом защиты авторских прав.

Представитель Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) Мороз М.И., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования Рехтиной Н.В. не признал, суду были представлены письменные возражения на исковое заявление.

Представитель ФГУП «Издательство СО РАН» о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил письменные возражения на иск Рехтиной Н.В., в которых просил в удовлетворении требований отказать.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности

представленные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что в 2013 году в ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» тиражом 100 экз. было издано учебное пособие: «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса»: учебное пособие по направлению деятельности «Психология служебной деятельности» под авторством Морозова Б.П., Шамшиковой Е.О. (л.д. 4-43 Т.1)

Из материалов дела следует, что 15.01.2018 Морозов Б.П. обратился к Ермоловой (Шамшиковой) Е.О. с заявлением о признании отсутствия у него авторского права и соавторства на указанное учебное пособие (л.д. 44 Т.1).

15.01.2018 Морозов Б.П. обратился к ректору ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» с заявлением о признании отсутствия у него авторского права и соавторства на указанное учебное пособие, а также изъятии из ЭБС НГПУ электронной версии учебного пособия в режиме доступа, прекратить реализацию через библиотеку НГПУ и изъять тираж учебного пособия из фондов библиотеки, принять меры в отношении третьих лиц, с которыми у НГПУ имеются обязательственные отношения, связанные с публикацией, реализацией или распространением данного учебного пособия иными способами, по информированию их об отсутствии у Морозова Б.П. авторского права на данное произведение (л.д. 45 Т.1).

Согласно ответу ректора ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» от 24.01.2019 на заявление Морозова Б.П., признание или непризнание авторского права на учебное пособие «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» не входит в компетенцию университета. Электронная версия учебного пособия из ЭБС НГПУ изъята, весь тираж учебного пособия из библиотеки НГПУ также изъят (л.д. 45 Т.1).

В соответствии с приказом от 17.01.2018 №28-УМФ о проведении проверки по факту обращения Морозова Б.П. от 15.01.2019 из библиотеки НГПУ предписано изъять учебно-методическое пособие «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» (л.д. 61 Т.1).

Из письменных пояснений Морозова Б.П. следует, что он, проверив в 2017 году содержание учебного пособия, увидел почти полное сходство данного пособия с ранее изданным в 2003 году и многократно переиздаваемым (2011, 2012, 2014, 2016) другим пособием «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах», изданным в ФКОУ ДПО СМУЦ ГУ ФСИН России по Новосибирской области под авторством Рехтиной Н.В.

Из обстоятельств дела, представленных доказательств следует, что Морозов Б.П. фактически признает, что не является автором учебного пособия, которое по своему содержанию практически соответствует учебному пособию организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах» (автор Рехтина Н.В.). Тем самым, Морозов Б.П. фактически признает авторское право Рехтиной Н.В. на спорное учебное пособие.

Согласно справке Лаппо М.А. - специалиста в области филологии ФГБОУ ВО «НГПУ» тексты учебных пособий Рехтиной Н.В. и Морозова Б.П., Шамшиковой Е.О. полностью совпадают, за исключением некоторых различий во введениях и заключениях. Так, введение пособия Морозова Б.П. начинается с трех абзацев, отсутствующих в пособии Рехтиной Н.В., затем оно представляет собой сокращенный вариант последнего пособия. Заключение же пособия Морозова Б.П. и Шамшиковой Е.О., наоборот, представляют собой расширенный вариант заключения пособия Рехтиной Н.В.: к трем абзацам последнего пособия добавляется еще шесть (л.д. 12 Т.1).

Фактически авторское право Рехтиной Н.В. на указанное произведение никем из

лиц, участвующих в деле, не оспаривается, подтверждается, в том числе, ответом ФКУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области от 12.02.2018 (л.д. 103 Т.1).

Из пояснений Ермоловой (Шамшиковой) Е.О. следует, что она творческого труда в создание спорного пособия не вкладывала, занималась его техническим оформлением, при этом в качестве автора была указана исключительно с согласия Морозова Б.П., которого она добросовестно полагала автором произведения.

Согласно пояснениям представителя ФГБОУ ВО «НГПУ» рукопись учебного пособия была направлена Морозовым Б.П. по электронной почте 19 июня 2013 года на адрес Шамшиковой Е.О., при этом Морозов Б.П. лично включил его в список своих научных трудов перед выбором на должность доцента и лично его подписал, т.е. не мог не знать об издании данного пособия под его авторством (л.д. 59, 161 Т.1).

То обстоятельство, что Морозов Б.П. представил указанную рукопись учебного пособия (без указания авторства Рехтиной Н.В.) для последующей публикации, в совокупности подтверждается электронной перепиской Морозова Б.П. с Шамшиковой Е.О. (л.д. 37-39 Т.2), копией выписки из протокола заседания кафедры общей психологии и истории психологии от 13.11.2013 ФГБОУ ВО «НГПУ» (л.д. 40-41 Т.2), копией трудового договора, заключенного между ФГБОУ ВО «НГПУ» и Морозовым Б.П. от 02.09.2013 (л.д. 35 Т.2), копией экспертного заключения о возможности опубликования (л.д. 42 Т.2), копией рецензии на учебное пособие (л.д. 44, 45 Т.2), фотографией интернет страницы ФГБОУ ВО «НГПУ», из которой следует, что автором спорного пособия, изданного еще в 2013 году является Морозов Б.П. и Шамшикова Е.О. (л.д. 56, 57, 58, 62, 63, 64, 65 Т.2), показаниями свидетелей Шамшиковой О.А., Большуновой Н.Я., Клепиковой Н.М., Беляшиной Т.В., Иванова В.Н. (л.д. 113-114 Т.5), а также объяснительной запиской Ермоловой Е.О. на имя ректора ФГБОУ ВО «НГПУ» от 17.01.2018 (л.д. 87-89 Т.4).

Из показаний Шамшиковой О.А., Большуновой Н.Я. свидетелей следует, что Морозов Б.П. являясь сотрудником кафедры психологии знал о публикации спорного учебного пособия под его авторством и авторством Шамшиковой Е.О., более того принимал в этом участие.

Суду представлена фотокопия интернет страницы личного кабинета Морозова Б.П. «е-либрари» (научной российской системы цитирования), из которой следует, что автором учебного пособия «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» является Морозов Б.П., о чем он не мог не знать.

Из материалов дела следует, что Морозов Б.П. с 2012 года по 20.10.2017 являлся доцентом кафедры общей психологии и истории психологии факультета психологии НГПУ, штатным сотрудником университета, был избран на должность доцента указанной кафедры по конкурсу в 2016 году.

Доводы Морозова Б.П. о том, что он передал рукопись в ФГБОУ ВО «НГПУ» для проверки на «антиплагиат» суд находит неубедительными, поскольку мотивов таких действий не имеется, они противоречат фактическим обстоятельствам дела, подтвержденными относимыми и допустимыми доказательствами.

Так, Морозов Б.П. признает тот факт, что он знал о том, что автором спорного пособия фактически является Рехтина Н.В., что данное пособие издавалось ранее в ФКУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области по месту работы Рехтиной Н.В. еще в 2011 году, при этом передает данное пособие в ФГБОУ ВО «НГПУ» непосредственно Ермоловой Е.О. для проверки по системе «Антиплагиат».

Назначение почековедческой экспертизы в отношении лицензионного договора от 22.04.2016 и списка научных работ в данном случае суд находит излишним, поскольку тот факт, что рукопись учебного пособия была представлена Морозовым Б.П. для последующей публикации в ФГБОУ ВО «НГПУ» достоверно подтверждается совокупностью перечисленных выше доказательств.

Согласно п. 1 ст. 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 104 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" суд устанавливает, является ли конкретное произведение служебным, исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения.

Так, статьей 14 Закона об авторском праве, действовавшей до 1 января 2008 года, к служебным произведениям отнесены произведения, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя. Статья 1295 ГК РФ, действующая с 1 января 2008 года, под служебным произведением понимает произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

Для определения того, является ли созданное работником после 31 декабря 2007 года по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное - исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

Сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов работодателя не может служить основанием для вывода о том, что созданное автором произведение является служебным.

При наличии спора между автором и работодателем о том, является ли конкретное созданное автором произведение служебным, следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника и факт создания произведения науки, литературы или искусства в пределах этих обязанностей доказываются работодателем.

Разрешая исковые требования Рехтиной Н.В., суд учитывает, что учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах» было создано Рехтиной Н.В. не порядке исполнения служебных обязанностей, поскольку до декабря 2011 года она занимала должность старшего психолога ОСН (б) ГУ ФСИН России по Новосибирской области. При этом разработка и издание учебных пособий в ее должностные обязанности не входили. Данное обстоятельство подтверждается копией послужного списка Рехтиной Н.В.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Морозовым Б.П. было нарушено право авторства и исключительное право Рехтиной Н.В. на учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах».

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем:

признания права;

восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;

признания недействительным решения собрания;

признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

самозащиты права;  
присуждения к исполнению обязанности в натуре;  
возмещения убытков;  
взыскания неустойки;  
компенсации морального вреда;  
прекращения или изменения правоотношения;  
неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;  
иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 1265 ГК РФ право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

Разрешая требования Морозова Б.П. о признании права авторства отсутствующим, суд исходит из того, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права.

Как установлено судом, автором спорного пособия фактически является Рехтина Н.В.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, доказательств нарушения прав Морозова Б.П. ответчиками ФГБОУ ВО «НГПУ», Ермоловой Е.О. в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, представлено, учитывая, что руководясь указанного пособия без указания авторства Рехтиной Н.П. была представлена самим же Морозовым Б.П. в ФГБОУ ВО «НГПУ» для цели последующей публикации.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав ( злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п.2 ст. 10 ГК РФ)

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Морозову Б.П. к ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Ермоловой Е.О. о признании права авторства отсутствующим.

Вместе с тем, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд полагает, что вина в действиях ФГБОУ ВО «НГПУ», Ермоловой Е.О. по нарушению авторских и исключительных прав Рехтиной Н.В. на учебное пособие отсутствует, поскольку публикация пособия и указание в нем в качестве автора Шамшиковой Е.О явились следствием действий Морозова Б.П., представившего рукопись учебного пособия без указания авторства Рехтиной Н.П.

Данное пособие было проверено ФГБОУ ВО «НГПУ» по системе «Антиплагиат». При этом проверка, проведенная 12.01.2018, не дала результатов на установление авторства Рехтиной Н.В., поскольку авторские права на учебное пособие Рехтиной Н.В. не были зарегистрированы (л.д. 92-97 Т.4). Данное обстоятельство Рехтиной Н.В. в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Согласно справке о результатах проверки текстового документа (спорного учебного пособия) на наличие заимствований по системе «Антиплагиат» от 24.12.2013, процент заимствования составлял 29,53%, процент оригинальности составлял 70,47% (л.д. 133-135 Т.5).

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 1256 ГК РФ исключительное право на произведения науки, литературы и искусства распространяется на произведения, обнародованные на территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме на территории Российской Федерации, и признается за авторами (их правопреемниками) независимо от их гражданства.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

В силу п. 3 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п.4 ст.1259 ГК РФ).

Согласно п.1 ст. 1268 ГК РФ автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

При этом опубликованием (выпуском в свет) является выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме, в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения.

В силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помочь либо только способствовавшие оформлению прав на такой

результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Согласно п. 1 ст. 1266 ГК РФ не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

В соответствии с п. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:

1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляющую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения;

2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;

3) публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения;

4) импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;

5) прокат оригинала или экземпляра произведения;

6) публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения;

7) сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению, за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. При сообщении произведений в эфир через спутник под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения независимо от его фактического приема публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с ее согласия;

8) сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением по кабелю, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией кабельного вещания или с ее согласия;

8.1) ретрансляция, то есть прием и одновременное сообщение в эфир (в том числе через спутник) или по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания;

9) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя;

10) практическая реализация архитектурного, дизайнераского, градостроительного или садово-паркового проекта;

11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

В отношении произведений не допускается:

1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;

2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В силу п. 3 ст. 1300 ГК РФ в случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, Рехтина Н.В. не представляла ответчикам разрешение на удаление информации об авторстве, переработку, дополнение или иное изменение произведения, на воспроизведение, распространение и доведение до всеобщего сведения своего произведения.

В соответствии с п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В силу п. 2 ст. 1250 ГК РФ предусмотренные настоящим Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Согласно п. 3 ст. 1250 ГК РФ предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Если иное не установлено настоящим Кодексом, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных обстоятельствах.

Суд также учитывает, что на дату издания учебного пособия действовала иная редакция п. 3 ст. 1250 ГК РФ, согласно которой отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. В частности, публикация решения суда о допущенном нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252) и пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права, осуществляются независимо от вины нарушителя и за его счет, т.е. меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, в том числе, взыскание компенсации за нарушение исключительных прав, подлежали применению независимо от вины нарушителя.

В силу п. 4 ст. 1250 ГК РФ лицо, к которому при отсутствии его вины применены предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса меры защиты интеллектуальных прав, вправе предъявить регрессное требование о возмещении понесенных убытков, включая суммы, выплаченные третьим лицам.

В соответствии с п. 5 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252), изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей (подпункт 4 пункта 1 статьи 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как следует из материалов дела, ФГОУ ВПО «НГПУ» в 2013 было издано спорное учебное пособие за авторством Морозова Б.П. и Шамшиковой Е.О., данное пособие использовалось университетом до 17.01.2018. Кроме того, согласно информации размещенной на сайте ФГБОУ ВПО «НГПУ» пособие предлагалось к продаже.

Шамшикова (Ермолова) Е.О. указала себя в качестве соавтора пособия, частично осуществив его переработку.

Доказательств того, что Шамшикова (Ермолова) Е.О. знала о том, что автором учебного пособия является Рехтина Н.В. суду в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Из материалов дела следует, что ФГУП «Издательство СО РАН» предлагало к продаже пособие. При этом представитель Рехтиной Н.В. совершил покупку экземпляра пособия. Учебное пособие «Психология общения и переговоров: подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» было получено ФГУП «Издательство СО РАН» от ФГБОУ ВО НГПУ по соглашению о совместном развитии научного издания и распространении научных знаний

Реализация двух экземпляров подтверждается счетом на оплату №226 от 23.05.2018, товарной накладной №562 от 05.06.2018 на сумму 400,00 руб., платежным поручением №5 от 05.06.2018, квитанцией от 03.05.2018 и кассовым чеком.

ФГУП «Издательство СО РАН» фактически осуществило распространение экземпляров спорного пособия. При этом, суд учитывает, что реализуя экземпляры учебных пособий, издательство осуществляло предпринимательскую деятельность в связи с чем подлежит применению абз. 3 п. 3 ст.1250 ГК РФ.

Обстоятельства нарушения авторских прав на произведение (учебное пособие) Рехтиной Н.В. Морозовым Б.П. приведены выше.

С учетом представленных доказательств обстоятельств дела, характера допущенных каждым из ответчиков нарушений авторского и исключительного права истца Рехтиной Н.В., суд приходит выводу, что с ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Ермоловой Е.О., ФГУП «Издательство СО РАН» подлежит взысканию компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 10000,00 руб. с каждого, с Морозова Б.П. - в размере 50000,00 руб.,

Согласно п. 1 и 2 ст. 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

В силу п. 2 ст. 1251 ГК РФ положения, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, применяются также к защите прав, предусмотренных пунктом 4 статьи 1240, пунктом 7 статьи 1260, пунктом 4 статьи 1263, пунктом 4 статьи 1295, пунктом 1 статьи 1323, пунктом 2 статьи 1333 и подпунктом 2 пункта 1 статьи 1338 настоящего Кодекса.

Как следует из ч. 1, 2 ст. 150 ГК РФ, авторство, как нематериальное благо, принадлежащие гражданину в силу закона, неотчуждаемо и непередаваемо иным способом. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Действиями Морозова Б.П. нарушены личные неимущественные права автора Рехтиной Н.В. на произведение - учебное пособие «Организация и проведение переговоров при осложнении оперативной обстановки криминального характера и возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с захватом заложников в ИВС, СИЗО, ИК и тюрьмах».

При определении размера компенсации суд учитывает характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие иного совершенного лицом нарушения авторского права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения и определяет сумму компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб., подлежащей взысканию с Морозова Б.П. в пользу Рехтиной Н.В.

Оснований для предъявления исковых требований о компенсации морального вреда к другим ответчиком не имеется с учетом отсутствия их вины в нарушении авторских прав Рехтиной Н.В. При этом, согласно уточненному иску требования о компенсации морального вреда к Ермоловой Е.О., ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГУП «Издательство СО РАН» истцом не заявлены.

С учетом положений п. 5 ст. 1250 ГК РФ, подлежат удовлетворению требования Рехтиной Н.В. о признании указания Морозова Б.П., Ермоловой Е.О. в качестве авторов учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» нарушением авторских прав Рехтиной Н.В., обязанности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» уничтожить все известные экземпляры учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса», запретить Морозову Б.П., Ермоловой Е.О., ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГУП «Издательство СО РАН» использование учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса», обязанности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <https://www.nspu.ru/>, обязанности ФГУП «Издательство СО РАН» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <http://www.sibran.ru/>.

Из материалов делу следует, что в рамках конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» от 25.10.2017 под авторством Морозова Б.П. была опубликована статья «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях».

В рамках конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики» под авторством Морозова Б.П. была опубликована статья «Особенности выявления лиц, исповедующих радикальный ислам, в местах лишения свободы» (л.д. 57-71 Т.3).

По тексту данные статьи совпадают, различие незначительно, заключается в дополнительных абзацах статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях».

Согласно акту лингвистического экспертного исследования №0285/2018 от 26 июня 2018 года, составленному специалистом Шандаровой И.В. в представленных на исследование текстах (конспекте лекций, подготовленном Рехтиной Н.В. по теме 1.1.5 «Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС» к программе повышения квалификации «Профилактика и пресечение религиозного и иных видов экстремизма в исправительных

учреждениях» и в статье Морозова Б.П. «Особенности работы с осужденными, исповедующим радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» на стр. 165-172 сборника научных статей Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: История, современное состояние, перспективы») имеются как буквальные, так и частичные (с внесенной незначительной редакционной правкой) совпадения. Доля совпадений в содержательной части полного текста статьи составляет 865 из 1536 слов (около 56,3%) во фрагментах, имеющих сходное содержание 9675 и 11123 слова (около 77%) (л.д. 83-97 Т.3).

Согласно заключению о результатах служебной проверки в ФКУ ДПО СМУЦ учебный центр ГУ ФСИН России по Новосибирской области от 06.07.2018 №01-48249 автором лекционных материалов, в том числе по теме 1.1.5 является Рехтина Н.В. (л.д. 72 Т.4).

Материалы лекций по теме 1.5 разработанной Рехтиной Н.В. были рассмотрены на заседании цикла ПиПК в СМУЦ 27.07.2017 и 01.08.2017 утверждены начальником СМУЦ, что следует из протокола цикла ПиПК от 27.07.2017 (л.д. 164-165 Т.5). При этом публикация статьи в сборнике Морозовым Б.П. была осуществлена только 25.10.2017.

Кроме того, согласно ответу ООО «Интернет технологии» от 09.07.2019 с электронного ящика [boria@ngs.ru](mailto:boria@ngs.ru) 04.07.2017 в 20:33:52 владелец почтового ящика не отправлял каких-либо писем. Сбоев в ведении логов действий пользователя не отмечено (л.д. 5 Т.6).

Отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Согласно п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 этой статьи.

В соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Доводы третьего лица ФКУ ДПО СМУЦ учебный центр ГУ ФСИН России по Новосибирской области о том, что конспект лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС не является объектом охраняемых авторских прав, противоречит статье 2 Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений, от 09 сентября 1886 (к которой присоединилась Российская Федерация Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 N 1224), согласно которой термин "литературные и художественные произведения" (охраняемые) охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения включая: книги, брошюры и другие письменные произведения: лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения, драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Как следует из материалов, дела Рехтина Н.В. не представляла Морозову Б.П. разрешения на переработку и использования статьей с указанием в качестве автора лица, не имеющего отношения к данному произведению.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, об удовлетворении требований истца о признании Рехтиной Н.В. автором конспекта лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС, а также признании публикации Морозовым Б.П. статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждения» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы» нарушением личных (неимущественных) авторских прав Рехтиной Н.В. на конспект лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС.

По смыслу п. 1 ст. 1295 ГК РФ данное произведение является служебным, что не лишает истца возможности защиты своего неимущественного права как автора произведения.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, в действиях ответчиков Морозова Б.П. и НВИ войск национальной гвардии усматривается нарушение авторских прав Рехтиной Н.В. на указанный выше лекционный материал.

Морозовым Б.П. допущена переработка произведения правообладателя и автора без согласия последних, а также осуществлена публикация части произведения без указания действительного автора.

Оценивая размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер нарушения авторских прав Рехтиной Н.В., факт незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие иного совершенного лицом нарушения исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения и определяет сумму компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб., подлежащей взысканию с Морозова Б.П. в пользу Рехтиной Н.В.

В данном случае в действиях НВИ войск национальной гвардии усматривается доведения до всеобщего сведения статьи, которой нарушены интеллектуальные права Рехтиной Н.В. на произведение

С учетом требований п. 5 ст. 1250 ГК РФ, установленных по делу обстоятельств, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования Рехтиной Н.В. о запрете Морозову Б.П. использование статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждения» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы», запрете Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) использование статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждения», осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях, в обязанности Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) изъять все известные экземпляры сборника научных статей

«Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017), выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции на бумажных носителях; удалить со всех интернет источников имеющуюся информацию, касающуюся сборника научных статей, выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017) (под общей редакцией генерала-майора С.А. Кущенко).

Согласно п. 1 ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

У суда отсутствуют предусмотренные ч. 1 ст. 226 ГПК РФ основания для вынесения по делу частного определения, поскольку свое право на судебную защиту Рехтина Н.В. реализовала, обратившись в суд, кроме того, она обращалась с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту нарушения ее авторских прав Морозовым Б.П. Более того, исходя из буквального текста приведенной нормы, вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Морозову Борису Петровичу к ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Ермоловой Екатерине Олеговне о признании права авторства отсутствующим, удовлетворить, отказать.

Иск Рехтиной Натальи Владимировны к Ермоловой Екатерине Олеговне, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) о защите права авторства, взыскании компенсации за нарушение авторского права, морального вреда, удовлетворить частично.

Признать указание Морозова Бориса Петровича, Ермоловой Екатерины Олеговны в качестве авторов учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса» нарушением авторских прав Рехтиной Натальи Владимировны.

Обязать ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» уничтожить все известные экземпляры учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса».

Запретить Морозову Борису Петровичу, Ермоловой Екатерине Олеговне, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГУП «Издательство СО РАН» использование учебного пособия «Психология общения и переговоров. Подготовка, организация и практическое проведение переговорного процесса».

Взыскать с ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в пользу Рехтиной Натальи Владимировны компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение в размере 10000,00 руб.

Взыскать с Ермоловой Екатерины Олеговны в пользу Рехтиной Натальи Владимировны компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение в размере 10000,00 руб.

Взыскать с ФГУП «Издательство СО РАН» в пользу Рехтиной Натальи Владимировны компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение в

размере 10000,00 руб.

Взыскать с Морозова Бориса Петровича в пользу Рехтиной Натальи Владимировны денежную компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение в размере 50000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб.

Обязать ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <https://www.nspu.ru/>.

Обязать ФГУП «Издательство СО РАН» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <http://www.sibran.ru/>

Признать Рехтину Наталью Владимировну автором конспекта лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС.

Признать публикацию Морозовым Борисом Петровичем статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы» нарушением личных (неимущественных) авторских прав Рехтиной Натальи Владимировны на конспект лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС.

Запретить Морозову Борису Петровичу использование статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы».

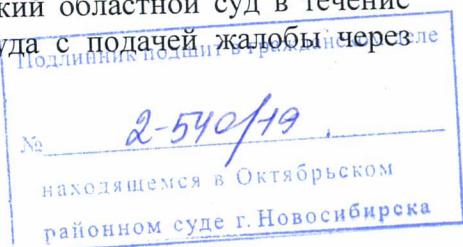
Взыскать с Морозова Бориса Петровича в пользу Рехтину Натальи Владимировны компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб.

Запретить Федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) использование статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы».

Обязать Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (НВИ войск национальной гвардии) изъять все известные экземпляры сборника научных статей, «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017), выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции на бумажных носителях; удалить со всех интернет источников имеющуюся информацию, касающуюся сборника научных статей, выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017) (под общей редакцией генерала-майора С.А. Кущенко).

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий (подпись)



размере 10000,00 руб.

Взыскать с Морозова Бориса Петровича в пользу Рехтиной Натальи Владимировны денежную компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение в размере 50000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб.

Обязать ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <https://www.nspu.ru/>.

Обязать ФГУП «Издательство СО РАН» в течение 14 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать текст решения на главной странице сайта <http://www.sibran.ru/>

Признать Рехтину Наталью Владимировну автором конспекта лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС.

Признать публикацию Морозовым Борисом Петровичем статьи «Особенности работы с осужденными, исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях» и статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам в местах лишения свободы» нарушением личных (неимущественных) авторских прав Рехтиной Натальи Владимировны на конспект лекций по дисциплине «Специальная подготовка» тема 1.1.5 Типология и характеристики осужденных религиозной и иной экстремистской направленности в учреждениях УИС

Запретить Морозову Борису Петровичу использовать статьи «Особенности выявления лиц исповедующих радикальный ислам, в местах лишения свободы».

Взыскать с Морозова Бориса Петровича в пользу Рехтиной Натальи Владимировны компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб.

Запретить Федеральному государственному бюджетному учреждению высшего образования «Новосибирск И.К. Яковлева войск национальной гвардии Р.И. (национальной гвардии) использование статьи «Исповедующими радикальный ислам, в пенитенциарных учреждениях».

Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Новосибирск И.К. Яковлева войск национальной гвардии Р.И. (национальной гвардии) изъять все известные экземпляры сборника научных статей «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017), выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции на бумажных носителях; удалить со всех интернет источников имеющуюся информацию, касающуюся сборника научных статей, выпущенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы» (25.10.2017) (под общей редакцией генерала-майора С.А. Кущенко).

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей жалобы через Прокуратуру.

Подпись под документом  
находящимся в Октябрьском районном суде г. Новосибирска  
№ 2-540/19

Председательствующий (подпись)

